

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 6Csp/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202504
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619202504.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: M. proti žalovanému: A., o zaplatenie 5.341,96 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania ani jednej zo strán.

III. Súd **vracia** žalobcovi súdny poplatok vo výške 320,00 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5.341,96 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom zostatku úveru poskytnutého žalovanému na základe Zmluvy o aktivácii Bankomatky Quatro č. XXXXXXXXX zo dňa 11.12.2014 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

2. V priebehu konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, konkrétne pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. uzatvoril dňa 30.11.2017 zmluvu o postúpení pohľadávok na žalobcu, preto súd uznesením č.k. 6Csp/52/2019-61 zo dňa 24.04.2020 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu.

3. Žalobca v podaní doručenom súdu 17.12.2020 uviedol, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz.

4. Súd zistil, že v Obchodnom vestníku č. 227/2020 zo dňa 25.11.2020 bolo zverejnené uznesenie č.k. 4OdK/82/2020, ktorým bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a za správcu bol ustanovený CNS INSOLVENCY k.s., IČO: 52 564 703, Vysoká 14, 811 06 Bratislava, značka správcu S1965. Výrokom VI. predmetného uznesenia bol žalovaný oddlžený tak, že ho súd zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

5. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona, a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Súd v prejednávanej veci zistil, že na majetok žalovaného ako dlžníka bol vyhlásený konkurz a žalovaný bol tiež oddlžený. Keďže žalobca v tomto konaní voči žalovanému uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v prebiehajúcom konkurze vzhľadom na to, že ide o pohľadávku vzniknutú pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (§ 166a ods. 1 písm. a) ZoKR), súd postupom v zmysle § 167e ods. 1 ZoKR konanie bez zbytočného odkladu zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a contrario tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keď v nadväznosti na vyššie uvedený dôvod zastavenia konania je nutné konštatovať, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať ani jednej zo sporových strán.

10. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 8 zák. č. 71/1992 Zb. ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

12. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 320,00 Eur a konanie bolo zastavené, z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, žalobcovi bude vrátený súdny poplatok nekrátený, teda v sume 320,00 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).