

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921202534
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7921202534.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a členov senátu Z. Agnesy Hricovej a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom JUDr. Matejom Hrubovským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, dieťaťa rodičov: matky S. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ul. J. XXXX/XX, N. a otca S. H., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, na návrh B. práce, sociálnych vecí a rodiny Y., M.R. Štefánika č. 73/23, v konaní o zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.7.2021 č.k.16P/80/2021-11 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trebišov ako súd prvej inštancie uznesením uvedeným záhlaví nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého Y. do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra v Y..

2. Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov podal dňa 13.7.2021 návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť povinnosť odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti V. centra v Y.. Maloletému bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola realizovaná v Reedukačnom centre v P.. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti boli poruchy správania, ktoré sa u maloletého prejavovali záškoláctvom, nerešpektovaním autorít, páchaním priestupkov a občasným požívaním prchavých omamných látok. V zariadení sa jeho správanie zlepšilo. Maloletý bol v zariadení hodnotený ako najmenej problémový. Má dobré osobnostné danosti, je dobrosrdečný, slušný, nápomocný, vďačný a usmerniteľný. Veľké problémy má s učením, učí sa ťažko, naučené zabúda, niektoré školské zadania nedokáže pochopiť. Aj preto ho škola nebaví. Je však manuálne zručný a športovo nadaný. Jeho osobnosť je vo vývine, emocionálne deprimovaná z dôvodu malo podnetného rodinného prostredia. V záujme zabezpečenia ukončenia povinnej 10-ročnej školskej dochádzky, ako aj možnosti pokračovať v príprave na budúce povolanie, Reedukačné centrum P. odporučilo pokračovať v reedukačnom procese u maloletého v Reedukačnom centre v Y., ktoré centrum vyjadrilo súhlas s prijatím maloletého v školskom roku XXXX/XXXX na základe rozhodnutia súdu o zmene zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za to, že navrhovateľ v návrhu osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, ktorá spočíva v povinnosti pokračovať v štúdiu, nakoľko maloletý nemá ukončenú povinnú desaťročnú školskú dochádzku. V školskom roku 2020/2021 ukončil 9. ročník základnej školy a pokračovanie v štúdiu na strednej škole mu zabezpečilo Reedukačné centrum v Y.. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a maloletého zveril do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra v Y.. Súd zároveň vymedzil trvanie neodkladného opatrenia tak, že bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pred Okresným súdom Trebišov pod sp.zn: 16P/80/2021.

3. Proti uvedenému uzneseniu podala matka v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedla, že nechce, aby maloletý odišiel do zariadenia v Y.. V P. má kamarátov, všetci vychovatelia sú

s ním spokojní. Nie je vôbec problematický. Matka má obavy, že v novom zariadení sú už staršie deti a tie na neho budú mať negatívny vplyv. Podľa matky je pobyt v P. pre maloletého prospešný. Nechce, aby maloletý bol vytrhnutý zo skoro domáceho prostredia a ponechaný vplyvu mládeže v dospievajúcom veku.

4. K odvolaniu matky sa vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že maloletému bola rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 29.7.2020 sp.zn: 11P/57/2020 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa doposiaľ realizovala v Reedukačnom centre P., kde bol maloletý umiestnený ešte dňa 10.9.2019. Uvedené zariadenie je zariadením pre deti, ktoré navštevujú základnú školu, maximálne do dovŕšenia šestnásteho roku veku dieťaťa. Uvedené zariadenie nedisponuje strednou školou, v ktorej by sa mohol maloletý Y. ďalej vzdelávať a pripravovať na budúce povolanie. Reedukačné centra sú zariadeniami, ktoré spravuje a usmerňuje rezort školstva, a preto zákonite dochádza k presunu maloletých detí medzi jednotlivými zariadeniami v rámci Slovenskej republiky na základe kritérií, ktorým sa jednotlivé zariadenia riadia. Premiestňovanie chovancov sa uskutočňuje na základe rozhodnutia riaditeľov zariadení, ktorí sa stretnú na dislokačnej porade, na ktorej sa rozhodne o premiestnení detí. K premiestneniu dochádza zväčša po ukončení základnej školy, špeciálnej základnej školy alebo po dovŕšení šestnásteho roku veku. Ďalším kritériom pre premiestnenie je pohlavie dieťaťa, vzdelanostná úroveň dieťaťa, ako aj kapacita voľných miest na umiestnenie detí v jednotlivých zariadeniach. Aj v prípade maloletého Y. vzhľadom na jeho vek nie je možné jeho ďalšie zotrvanie v Reedukačnom centre P. a je v záujme maloletého jeho premiestnenie do Reedukačného centra v Y., kde bude pokračovať v príprave na budúce povolanie. Navrhovateľ zároveň uviedol, že v domácnosti matky nie sú vytvorené vhodné podmienky, resp. matka nedisponuje takými rodičovskými zručnosťami a nemá osobnostné predpoklady na to, aby zvládla výchovu maloletého a zabezpečila, aby maloletý ukončil aspoň povinnú školskú dochádzku a nepokračoval vo svojom predchádzajúcom spôsobe života pred umiestnením do zariadenia. Z týchto dôvodov považuje navrhovateľ odvolanie matky za neopodstatnené.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dochádza k dočasnej zmene zariadenia na výkon nariadenej ústavnej starostlivosti v súlade s návrhom navrhovateľa.

12. Z obsahu predloženého spisu odvolací súd zistil, že maloletému bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 29.7.2020, právoplatným dňa 21.7.2020. Maloletý bol umiestnený v Reedukačnom centre P. už v septembri 2019 na základe nariadenej neodkladného opatrenia a následne bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie- pobyt v uvedenom zariadení na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletého. O nariadení ústavnej starostlivosti súd rozhodoval po uplynutí 6 mesiacov od nariadenia výchovného opatrenia. Vychádzal

zo skutočnosti, že maloletý sa v zariadení aklimatizoval, naučil sa niektorým zručnostiam, zlepšil sa v správaní, avšak v procese prevýchovy bolo potrebné pokračovať. Matka nemala podmienky pre riadnu výchovu maloletého, a to ani materiálne ani osobnostné podmienky. Iné osoby, ktoré by vychovávali maloletého sa nenašli. Z aktuálnej správy Reedukačného centra P. odvolací súd zistil, že maloletý sa podmienkam reedukačného centra prispôbil bez akýchkoľvek problémov. Priaznivo na neho pôsobí citlivý, láskavý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami. Počas pobytu v zariadení prešiel pozitívnou zmenou s priaznivou prognózou. V centre sa neprejavuje problémovo, ani konfliktné, konfliktom sa vyhýba, dospelých rešpektuje, autoritám sa podriadi, pravidla dokáže dodržiavať bez výhrad. Osobnosť maloletého je vo vývine, emocionálne deprimovaná z dôvodu malo podnetného prostredia, v ktorom vyrastal. Vo vývinovom prostredí v ktorom sa nachádza ho treba uistiť, že má nejakú hodnotu, schopnosť, aby sa neprehlbovali pocity menejcennosti. Maloletý bol 31.8.2021 prijatý do zariadenia Reedukačného centra Y., kde bol zaradený do Pripravného ročníka na OU pri Reedukačnom centre Y..

13. Odvolací súd na základe uvedeného považuje za potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby rozhodnutia o výchove dieťaťa podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V týchto konaniach však nie je pri nariadovaní neodkladného opatrenia potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale postačuje, ak je dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme. Pričom odvolací súd v posudzovanom prípade má za to, že z doposiaľ zistených skutočností je zrejmé, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené. V danom prípade existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, a to umiestnením maloletého Y. do dočasnej starostlivosti iného reedukačného centra z dôvodu, že vzhľadom na vek maloletého a potrebu pokračovať v príprave na jeho budúce povolanie už pôvodné reedukačné centrum, teda Reedukačné centrum P. nedisponuje vyhovujúcimi podmienkami pre maloletého, predovšetkým v pôvodnom zariadení maloletý nemá možnosť pokračovať v príprave na budúce povolanie. Navyše v pôvodnom zariadení už jeho pobyt vzhľadom na vek nie je možný. Do úvahy neprihádza ani jeho návrat do domáceho prostredia, v ktorom jeho matka nemá vytvorené vhodné podmienky na to, aby maloletý mohol ukončiť povinnú školskú dochádzku a aby maloletý nepokračoval v spôsobe života, ktorý viedol k jeho umiestneniu v reedukačnom centre. Z dôvodu potreby pokračovať v reedukačnom procese toho času návrat maloletého do jeho domáceho prostredia nie je pre maloletého vyhovujúci. V najlepšom záujme maloletého je pokračovať v tomto procese a zároveň využiť možnosti pokračovať v príprave na budúce povolanie v zariadení, ktoré takého možnosti poskytuje. Takýmto zariadením je Reedukačné centrum Y., ktoré vyslovilo súhlas s prijatím maloletého. Vzhľadom na začiatok školského roka 2021/2022 je zrejmá aj neodkladnosť uvedeného rozhodnutia o zmene zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

14. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení. Odôvodnenie napadnutého uznesenia je presvedčivé a odvolací súd sa s jeho závermi stotožňuje. Preto z vyššie uvedených dôvodov potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387ods. 1 CSP, a nakoľko sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v odôvodnení sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

15. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).