

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200376  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421200376.8

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti P.: T., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX a T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., U. XX/XX, v konaní zastúpený Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Ing. Petra Štofková, advokát, Nové Zámky, Pribinova 9, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

II. Súd **u p r a v u j e** styk otca s P.: T., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletými deťmi každý párný kalendárny týždeň od piatku od 16:00 hodiny do nedele do 16:00 hodiny s tým, že otec si prevezme maloleté deti v určenom čase v mieste bydliska matky a v určenom čase ich matke na to isté miesto vráti.

III. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ich a otec je povinný maloleté deti včas matke vrátiť.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/3/2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom.

2. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, a to tak, aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi P.: T., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX tak, aby sa mohol s nimi stretávať každý kalendárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. s tým, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky a v určenom čase ich matke na to isté miesto vráti. Svoj návrh odôvodnil tým, že s deťmi sa až do augusta 2021 pravidelne stretával, a to každý týždeň od piatku od 16:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. Stretnutie sa neuskutočnilo len vo výnimočných prípadoch, keď nebol cez víkend doma alebo bola prekážka na strane detí. Začiatkom augusta mali deti stráviť týždeň u starej matky z jeho strany, avšak po niekoľkých dňoch pre nich matka prišla a bez vysvetlenia ich zobrala domov. Od tej doby s otcom nekomunikuje a odmieta mu ich dať. Ďalej v návrhu uviedol, že stretnutia s deťmi prebiehali doposiaľ bez problémov, on má v B. trojizbový byt v nájme, v ktorom majú deti vlastnú izbu a na prostredie utca sú zvyknuté. S deťmi má dobrý vzťah a v čase, keď sú u neho, sa im snaží plne venovať a chodia spolu na rôzne výlety.

3. Matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.09.2021 uviedla, že stretávanie otca s deťmi nebolo pravidelné a len občas sa s nimi stretol každý druhý týždeň a niekedy ho deti nevideli celý mesiac a ani sa

im neozval. Ďalej uviedla, že ona nebráni otcovi v kontakte s deťmi a otec má možnosť sa s nimi spojiť aj cez sociálnu sieť. Pokiaľ ide o bývanie u otca uviedla, že v byte, v ktorom teraz býva deti nemajú vlastnú izbu, niekedy spia spolu s otcom v izbe a niekedy samé. Do jednej izby majú prístup od otca zakázaný. Keď prídu od otca, sťažujú sa na nepravidelnú stravu, ktorú u neho dostávajú ako aj to, že tam nemajú hračky, ani spoločné fotky a väčšinou trávi otec čas na mobile. Uviedla tiež, že s nimi občas zájde na nejaký výlet alebo k starej matke, kde ich nechá samé a potom pre ne príde. Nesúhlasí s jeho návrhom, pretože otec má možnosť sa pravidelne každý druhý týždeň s maloletými deťmi stretávať, bráni tomu však otcove záujmy a prekážka na strane detí kvôli negatívnym skúsenostiam u otca. Poukázala na to, že otec sa nevie o deti riadne postarať, nedáva im pravidelnú stravu a viac času venuje svojej priateľke ako svojim deťom. Navrhla nariadiť, ak by bolo potrebné, neodkladné opatrenie tak, aby bol upravený styk s maloletými deťmi T., J. a Y. každý druhý týždeň od piatku od 18:00 hod. do nasledujúcej soboty do 20:00 hod. kvôli tomu, aby sa mohli deti pripraviť do školy.

4. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

6. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. V ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je vypočítaný obsah neodkladných opatrení len príkladmo, čo je vyjadrené slovom "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 Civilný mimosporový poriadok je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

16. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí vzhľadom na podaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že otec v súčasnej dobe žije sám v B. na W. v dva a pol-izbovom byte, ktorý má v prenájme. Maloleté deti majú u neho k dispozícii vlastnú izbu. Uvedené skutočnosti vyplývajú z jeho pohovoru vykonanom dňa 07.09.2021 na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Otec uviedol, že maloleté deti ho pravidelne navštevovali od doby oddeleného žitia s ich matkou, pričom celé víkendy u neho prespali a nikdy s tým neboli žiadne problémy. Prvý problém nastal v auguste 2021, keď deti trávili týždeň u starej matky, o čom bola matka vopred informovaná a sama ich tam priniesla. Následne v utorok matka deťom zavolať, aby išli domov a potom si pre ne prišla. Ďalší styk otca s deťmi sa realizoval od 27.08.2021 do 29.08.2021. Matka mu povedala, že mu deti už nikdy nedá, preto podal návrh na neodkladné opatrenie, pretože mal dôvodnú obavu, že mu bude matka v styku s maloletými deťmi brániť. Otec ďalej uviedol, že by súhlasil aj s tým, keby u neho deti trávili každý druhý víkend od piatku do nedele. Dňa 09.09.2021 bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti matky na adrese W.. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka a maloleté deti. Rodina býva v poschodovom rodinnom dome. Na prízemí sa nachádza kuchyňa spojená s obývačkou, izba a sociálne zariadenie. Vrchné poschodia tvoria tri samostatné izby. Maloletý T. má k dispozícii samostatnú detskú izbu a maloletá J. a Y. majú spoločnú detskú izbu. Detské izby sú kompletne zariadené moderným nábytkom prispôbeným potrebám detí. Matka v rámci šetrenia uviedla, že deti otca pravidelne navštevujú a problém nastal počas letných prázdnin, kedy trávili týždeň u otcovej matky. Maloletý T. matku telefonicky kontaktoval a žiadal od nej, aby pre nich prišla s odôvodnením, že sa u babky nudia. Nie je pravdou, že matka pre maloleté deti prišla bezdôvodne. Následne kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti matky. Maloletý T. uviedol, že nie je pravda, že by matka ich v negatívnom smere k otcovi ovplyvňovala, on však nechodí k otcovi rád. Opakovane uviedol, že je smutný z toho, že otec pred nimi zámerne zatajuje svoju priateľku. Želal by si, aby bol k nemu otec úprimný a vedel im vysvetliť všetky veci na rovinu a neklamal im. Uviedol ďalej, že počas toho ako chodia k otcovi im otec aj vymýšľa program, ale s varením skúsenosti nemá a väčšinou sú na suchej strave. Maloletá J. uviedla, že k otcovi chodievala skoro každý

druhý víkend. Veľmi jej prekáža, že otec má v byte veci svojej priateľky a zámerne im o tom nepovie. Nerada k nemu chodí. Inak ich nosíva aj na výlety, čo sa jej veľmi páči. Obedy im zvykne niekedy objednať, lebo nevie variť. Maloletá Y. uviedla, že k otcovi chodíva každý druhý víkend, nechce na tom nič meniť a aktuálny stav jej vyhovuje.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

20. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stykať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Pri rozhodovaní súdu o úprave styku rodiča s dieťaťom sú rozhodujúce jednak okolnosti na strane dieťaťa, jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá vo výchove, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, vzdialenosť medzi nimi, ich vzájomný vzťah.

21. V danom prípade súd upravil styk otca s maloletými deťmi, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že otec si prevezme maloleté deti v určenom čase v mieste bydliska matky a v určenom čase ich matke na to isté miesto vráti, teda v rozsahu, v akom už aj v minulosti styk otca s maloletými deťmi prebiehal, avšak s tým, že vráti deti matke v nedeľu o 16:00 hod., aby mali ešte dostatočný čas na prípravu do školy. Styk, ako to navrhuje matka, od piatku do soboty sa nejaví ako dostatočný, vzhľadom na to, že deti sú už na styk s otcom od piatku do nedele zvyknuté. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je teda dôvodný, pretože je potrebné vzhľadom na problematiku komunikáciu medzi rodičmi, aby sa otec pravidelne stretával s maloletými deťmi v dostatočnom rozsahu a naďalej sa medzi nimi rozvíjali citové väzby.

22. Súd bol toho názoru, že pokiaľ otec hodnotne a pravidelne využije čas návštev upravený týmto neodkladným opatrením, jeho styk s maloletými deťmi bude postačujúci k tomu, aby sa medzi nimi naďalej rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti, a to aj s poukazom na článok 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého má dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

23. Vo veci sa vykoná ďalšie dokazovanie, ktorého výsledkom môže byť aj iná úprava práv a povinností rodičov voči maloletým deťom ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.