

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/179/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205896
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620205896.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o, IČO: 35831154, Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: Z. U., P. XX.XX.XXXX, Y. P. XX/XX, XXX XX L., zastúpenému: Občianske združenie Centrum správnej pomoci Košice, IČO: 51847124, Tomášikova 3, 040 01 Košice - Sever, o zaplatenie 10.184,89 € s prísl. takto

rozhodol:

- I. Konanie čo do zaplatenia istiny vo výške 400,- € **z a s t a v u j e .**
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a .**
- III. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 92 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.11.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 10.184,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27.04.2018 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.10.2016 jeho predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 10.000,- €. Žalovaný podľa zmluvy mal pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume po 182,03 € a to až do celkovej sumy vo výške 21.843,60 €. Z vyššie uvedenej sumy žalovaný uhradil ku dňu podania žaloby sumu 2.516,39 €, čím porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas a preto bol vyzvaný listom zo dňa 28.02.2018 k úhrade dlžných splátok a upozornený na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.04.2018 zosplatnený, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.04.2018. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 10.184,89 €. Úroky z omeškania si žalobca uplatňuje od siedmeho dňa nasledujúceho po oznámení o okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo doručované obyčajnou listovou zásielkou. Žalobca si v konaní uplatňuje aj j náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 16,20 €.

2. Okresný súd Spišská Nová ves vydal v zmysle návrhu žalobcu platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný rade podal včas odpor s vecným odôvodnením.

3. V podanom odpore žalovaný neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Má za to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými spotrebiteľ nemôže byť viazaný a pri poskytnutí spotrebiteľského úveru veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou, čo sa skúmania bonity žalovaného týka a z toho dôvodu je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. V čase, keď bola podpisovaná predmetná zmluvu o úvere, žalovaný mal úvery a pôžičky a to dve

úverové karty v Home Credit, úver v Poštovej banke, úver u veriteľa CFH, dva úvery v SLSP, mesačné náklady na bývanie, telefón, internet, stravu. Z prehľadu splátok a úhrad doložených veriteľom je jasne preukázané, že žalovaný sa od počiatku dostával do omeškania v splácaní splátok a zaplatil len 13 splátok, z čoho vyplýva, že veriteľ nepostupoval pri poskytnutí predmetného úveru s dostatočnou obozretnosťou. Žalovaný má zato, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno o celkovom dlhu žalovaného, keďže zo žalobného návrhu nie je jasné, akým spôsobom žalobca k sume 10 184,89 € došiel a čo konkrétne túto sumu tvorí. Zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad nie je jasné, ako žalobca započítaval úhrady žalovaného na istinu a úroky, najmä mechanizmus a oprávnenosť započítavania úhrad na jednotlivé položky, pri úrokoch z úveru nie je zrejмый spôsob ich výpočtu. Žalovaný má zato, že dohoda o úroku vo výške 19,90% ročne je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, keď tento úrok výrazne konkrétne viac ako 2,04 krát presahuje úrok v priemere dojednaných finančnými spoločnosťami pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti v rozhodnom období. Ročná miera úrokov poskytovaná peňažnými ústavmi v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy v mesiaci október 2016 dosahovala hodnotu 9,72%. Zároveň žalovaný má zato, že nedošlo ku platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti predmetného úveru, keďže žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že predčasnú splatnosť úveru vyhlásil a že sa žalovaný o tom dozvedel, resp. že sa oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru mohlo dostať alebo sa dostalo do jeho dispozičnej sféry. Z toho dôvodu žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu a vzhľadom na to, že žalobný návrh bol doručený konajúcemu súdu dňa 26.11.2020, žalobca má nárok len na vrátenie splátok zročných od 1. splátky po splátku 20.11.2020 a žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby teda od splátky 20.12.2020 až po zročnosť poslednej splátky, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne. Na základe vyššie uvedených skutočností, žalovaný navrhuje, aby súd platobný rozkaz zrušil a žalobu v celom rozsahu zamietol ako zjavne nedôvodnú a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania.

4. Uznesením sp. zn. 8Csp/179/2020-43 zo dňa 01.02.2021 bol platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8Csp/179/2020-30 zo dňa 21.12.2020 zrušený.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.02.2021 k odporu žalovaného uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. Žalovaný nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Žalovaný bol pri podpise zmluvy riadne oboznámený s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude povinný platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Rovnako odkazuje aj na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky späťne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu, predložil žalobcovi výpis z účtu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomeroch, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by

žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Žalobca uvádza, že istina tvorí sumu 10.000,- €. Žalovaný do dňa podania žalobného návrhu uhradil z titulu poskytnutej pôžičky sumu 2.516,39 €, ktorá bola započítaná tak, že na istine zostalo k úhrade 9.616,58 €, t.j. schválená výška pôžičky 10.000,- € mínus na istine uhradených 383,42 € a na úroku zostalo k úhrade 568,31 €, t.j. celková výška vyčísleného úroku 2.701,28 € (hodnota je výsledkom rozčlenenia sumy 12.701,28 € na istinu 10.000,- € + úrok 2.701,28 €) mínus na úroku uhradených 2.132,97 €. Preto žalovaná suma predstavuje zostatok na istine 9.616,58 € + zostatok na úroku 568,31 € = 10.184,89 €. Vo vzťahu k sume istiny žalobca uvádza, že suma 12.701,28 € na konci prehľadu je výsledkom súčtu 17 predpísaných splátok po 182,03 € do zosplatnenia spolu vo výške 3.094,51 € a zosplatnenej sumy 9.606,77 €. Od tejto sumy boli odpočítané úhrady žalovaného, ktorých výsledkom je žalovaná suma. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 21.05.2021 uviedol, že jemu ako spotrebiteľovi prislúchajú práva v súlade s Európskou smernicou 90/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Na spotrebiteľa sa vzťahuje plná ochrana spotrebiteľa, keďže sa nachádza v značne znevýhodnenom postavení naproti dodávateľovi, ktorý sa javí odborne zdatným, pričom priemerný spotrebiteľ obvykle nie je vôbec zorientovaný v spotrebiteľskom práve, čo dáva dodávateľom značnú výhodu pri kontraktácii zmlúv. Žalovaný má zato, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.04.2018 žalovanému doručoval resp. doručil, resp. sa tento dokument dostal alebo mohol dostať do dispozičnej sféry žalovaného. Právo na predčasné zosplatnenie môže veriteľ uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, po predchádzajúcom upozornení spotrebiteľa a uplynutí 15-dňovej lehoty od upozornenia, právo na predčasné zosplatnenie môže veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Žalovaný má zato, že neboli splnené podmienky na predčasné zosplatnenie úveru, keďže žalobca neupozornil spotrebiteľa na uplatnenie práva na zosplatnenie po troch mesiacoch od omeškania so splátkou, keďže upozornenie na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané 28.02.2018 a teda v čase, keď bol v omeškaní so splátkou splatnou 20.12.2017 len dva mesiace. z uvedeného dôvodu má žalovaný zato, že žaloba bola podaná predčasne. K skúmaniu bonity žalovaný udáva, že pôvodný veriteľ Consumer finance holding, právny predchodca žalobcu, bol opakovane pokutovaný aj Slovenskou obchodnou inšpekciou aj Národnou bankou Slovenska za nedodržanie skúmania bonity spotrebiteľov pri poskytovaní úverov v rokoch 2013 aj 2015. Žalovaný navrhuje, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania.

7. Dňa 03.06.2021 bol súdu doručený návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu spolu s dodatkom č.4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30.11.2017 vrátane žiadosti o postúpenie a prevod a súhlasu nového veriteľa so vstupom do konania a oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 25.05.2021 adresovaného žalovanému. Uznesením sp. zn. 8Csp/179/2020-97 zo dňa 04.06.2021 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

8. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.07.2021 zobral žalobca žalobu späť v časti istiny 400,- €. K čiastočnému späťvzatiu došlo z dôvodu úhrady časti istiny zo strany žalovaného a to dňa 26.04.2021 vo výške 200,- € a dňa 26.05.2021 vo výške 200,- €. Vo zvyšnej časti žalobca trval na svojom návrhu, pričom navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 9.784,89 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10.184,89 € od 27.04.2018 do 26.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.984,89 € od 27.04.2021 do 26.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.784,89 € od 27.05.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

9. Žalobca k schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver zotrval na svojich vyjadreniach zo dňa 25.02.2021. K námietkam žalovaného týkajúcim sa zosplatnenia žalovanej pohľadávky žalobca uviedol, že v zmysle čl. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené, nakoľko bol žalovaný preukázateľne

v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 12/2017, bol naším právnym predchodcom formou predžalobnej upomienky zo dňa 28.02.2018 vyzvaný na zaplatenie, pričom bol zároveň upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný riadne prevzal dňa 06.03.2018 riadne prevzal, čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom na doručke. Táto bola konajúcemu súdu predložená ako príloha spolu so žalobou. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v celosti a to ku dňu 19.04.2018, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky dňa 21.04.2018 doručenkou preto žalobca nedisponuje. Predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky, t.j. účinky nastanú spätne ku dňu zosplatnenia momentom oboznámenia sa žalovaného s predmetnou písomnosťou. Žalobca je toho právneho názoru, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodit' záver, že zákonodarcu vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a jednak vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa dorúčením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Podporne poukazujeme na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021, č.k. 14 CoCsp/52/2020, ktorým sa odvolací súd vyjadril k zosplatneniu pohľadávky, kde samotné zosplatnenie pohľadávky považuje za právny úkon s deklaratórnymi účinkami. Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX spĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne podpísaná vrátane všeobecných obchodných podmienok a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky alebo dojednania. Žalobca poukázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdného dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. K namietanej výške ročnej percentuálnej miery nákladov žalobca uvádza, že táto bola dojednaná v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 10 000,- €, ktorý sa zaviazal vrátiť v 120 pravidelných mesačných splátkach á 182,03 €. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 19,90 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 21.843,60 €. Celkové náklady spotrebiteľa s úverom predstavujú 11.843,60 €. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery so splatnosťou nad 5 do 10 rokov vrátane zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s ust. §21 ods. 2 z.č. 129/2010 Z. z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2.štvrtrok 2016 so stavom ku dňu 30.06.2016 predstavovala 10,10 %. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa zákona (§ 53 ods. 6 OZ v spojení s ust. §1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995) predstavovala 20,20 %, t.j. 2 x priemernej RPMN 10,10 % tak, ako je uvedená v úverovej zmluve. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 19,90 % nepresahuje 2x priemernej výšky RPMN zverejnenej MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2.štvrtrok 2016 so stavom ku dňu 30.06.2016 vo výške 10,10 % pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere) a dobrými mravmi.

10. Splnomocnený zástupca žalovaného uviedol, že namieta aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a tiež je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na to, že žalobca ako že veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity žalovaného ako mu to ukladá § 7 Zák. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že dostatočne posúdil bonitu. V dôsledku neskúmania bonity je potrebné úver považovať jednak za bezúročný a bez poplatkov a tiež veriteľ nemohol vyžadovať jednorazové splatenie úveru v dôsledku neskúmania bonity, čiže nemohol splatnú pohľadávku postúpiť ďalej s poukazom na ustanovenie § 11 a § 17 Zák. 129/2010Z. z. Tiež žalobca nespotalnil úver včas ako to má na mysli ustanovenie § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka a nepreukázal, že k zosplatneniu úveru došlo dňa 19.04.2018. V oznámení o okamžitej splatnosti nie je uvedený dátum, kedy k tomuto úkonu došlo, a list - samotné oznámenie o splatnosti úveru je s dátumom 21.4.2018. Úver bolo možné zosplatniť do splátky najbližšej pri splnení podmienok na zosplatnenie úveru a to bola splátka splatná 20.4.2018, čiže k zosplatneniu nedošlo včas. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn.: 7Csp/180/2020 a na to, že upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému doručené v čase, kedy ešte nebol v omeškaní so splátkou splatnou viac ako 90 dní.

Žalobca, žalovaný a zástupca žalovaného sa pojednávania nezúčastnili, neúčast' riadne a včas ospravedlnili, súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovaného.

11. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, s dodatkom k zmluve, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, a zistil tento skutkový stav :

12. Dňa 10.10.2016 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 10.000,-€.

13. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX boli uvedené údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky a to, že ide o bezúročný spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- €, pri počte splátok 120, výške splátok 182,03 €, celkovej čiastke úveru 21.843,60 €, RPMN 19,90 %, fixnej ročnej úrokovej sadzbe 19,90 %, priemernej hodnote RPMN 9,22 %, odplate 19,90 %, najvyššej prípustnej výške odplaty 20,20 %, celkových nákladoch spotrebiteľa 11.843,60 €, termínom konečnej splatnosti 20.10.2026, prvej splátke splatnej dňa 20.11.2016, ďalších splátkach splatných vždy 20. dňa v mesiaci a dobe trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

14. Podľa článku 10. bod 10.2 zmluvných podmienok, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

15. Podľa článku 12 bod 12.2 zmluvných podmienok, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient oznámenie odmietne prevziať alebo sa oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu vráti ako nedoručené a to aj v prípade, ak sa klient o zaslaní oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

16. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaný uhradil na základe predmetnej zmluvy 13 splátok po 182,03 € v období od 11/2016 - 12/2017 (t.j. 13 x 182,03 €) a časť splátky vo výške 50,- € dňa 27.07.2018, 30.08.2018 a 04.10.2018 (t.j. 3 x 50,- €), spolu vo výške 2.516,39 €.

17. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.02.2018 bol žalovaný žalobcom vyzvaný k úhrade dlžných splátok z predmetnej zmluvy s tým, že v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Suma dlžných mesačných splátok vo výzve bola vyčíslená vo výške 546,09 €, k úhrade ktorých bol žalovaný vyzvaný bezodkladne. Vo výzve bol žalovaný upozornený, že ak do 05.04.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 06.03.2018.

18. Listom zo dňa 21.04.2018 bolo žalovanému oznámené, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu. Zároveň bol vyzvaný na úhradu celého dlhu vo výške 10.336,23 €. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo adresované žalovanému na adresu jeho trvalého bydliska.

19. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku stal žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155.

20. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov

pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6.500,- eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrťrok roku 2016 so stavom platným k 30.06.2016 bola 9,22 % ročne.

21. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou nad 5 do 10 rokov, vrátane pre 2. štvrťrok roku 2016 so stavom platným k 30.06.2016 bola 10,10 % ročne.

22. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

25. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať bez súhlasu žalovaného žalobcu späť celkom alebo čiastočne dovtedy, kým sa nezačne predbežné prejednanie sporu, alebo do začatia pojednávania. V predmetnej veci žalobca toto právo využil, žalobu v časti, pokiaľ sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 400,- € zobral (podaním zo dňa 02.07.2021) späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie. V zmysle citovanej právnej úpravy preto súd v tejto časti konanie zastavil.

26. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa §52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 525 Občianskeho zákonníka, Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

34. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

36. Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

37. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

38. Podľa §11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

39. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

40. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ku ktorému v tejto veci došlo zmluvou zo dňa 16.10.2020), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

41. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 10.10.2016 zmluva o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

42. Keďže v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu súd sa zaoberal tým, či zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnu úpravou v čase uzavretia zmluvy.

43. V danej veci zmluva medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 10.10.2016, t.j. pred uplynutím 15 dní od zverejnenia informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 3. štvrtrok 2016 a preto pri uzatvorení zmluvy bolo potrebné vychádzať z priemernej percentuálnej miery nákladov za 2.

štvrtrok 2016. V zmluve je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 9,22 %, ktorá zodpovedá údajom vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6.500,- eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 30.06.2016 bola 9,22 % ročne, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov. Taktiež v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 19,90 %. Z informatívnej interaktívnej kalkulačky Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa Ministerstva financií Slovenskej republiky na výpočet RPMN v prípade dátumu pôžičky uzatvorenej dňa 10.10.2016, pri výške pôžičky v sume 10.000,- €, pri splácaní v mesačných splátkach, pri počte splátok 120, výške splátok 182,03 €, je RPMN stanovené na 19,56 %. V predmetnej zmluve zo dňa 10.10.2016 je uvedené RPMN vo výške 19,90 %, čo nie je v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, čo potvrdzuje aj uvedená interaktívna kalkulačka.

44. Celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve uvedená vo výške 21.843,60 € a celkové náklady spotrebiteľa vo výške 11.843,60 €. Výška mesačnej splátky podľa zmluvy je 182,03 €. Pri celkovom počte splátok 120 uvedených v zmluve, celková čiastka, ktorú má žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť skutočne predstavuje sumu 21.843,60 €.

45. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa §1a v spojení s §1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy predstavovala hodnotu 20,20 % (t.j. 2 x 10,10 % p.a.), pričom hodnota odplaty uvedená v zmluve bola stanovená hodnotou 19,90 % a teda súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu pri dojednaní podmienok predmetného úveru neprekročil ani zákonom najvyššiu prípustnú výšku odplaty.

46. Žalobca však nepreukázal, že jeho právny predchodca si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Predchodca žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovaným nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil svoje povinnosti. Veriteľ je povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Veriteľ musí zistiť nielen príjmy spotrebiteľa, ale tiež rodinný stav, výdavky, počet vyživovaných osôb a pod.. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Je tiež povinnosťou veriteľa získať informácie od spotrebiteľa vyhodnotiť a prípadne overiť. Preukázať splnenie tejto povinnosti bolo na žalobcovi. Je pravdou, že poukazujúc na ustanovenie §7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Tým však nie je dotknutá povinnosť veriteľa konať s odbornou starostlivosťou a zisťovať údaje o spotrebiteľovi aj z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Žalobca si síce vyžiadal súhlas žalovaného so spracovaním jeho osobných údajov za účelom preverenia v Sociálnej poisťovni, ako dôkaz predložil výpis z interného schvaľovacieho systému. V tomto predložennom dôkaze sa nenachádza zmienka o preverení v Sociálnej poisťovni, jeho obsahom sú podstatné náležitosti zmluvy (finančné údaje), osobné údaje o klientovi, vrátane údajov o zamestnaní a finančnej situácii, poskytnuté žalovaným a výsledok skórovania S1: "POZOR, nutné dôkladné preverenie". Žalobca v tomto prípade sa uspokojil s vyhlásením žalovaného, nepreukázal skutočnosť, aby pred uzatvorením predmetnej zmluvy si overoval výdavky žalovaného, prípadne či vychádzal aj z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Žalobca nepreukázal, že mal k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch žalovaného zo spoločného úverového registra informácií. Súd preto nemal za preukázané, aby žalobca postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanému v súvislosti s posúdením jeho bonity. Nesplnenie si povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti aj vo forme nahliadnutia do príslušných registrov je potrebné v spojení ustanovením § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

47. V časti námietok absencie rozdelenia splátky úveru na istinu a úroky súd poukazuje na to, že v dôvodovej správe k § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. sa zdôrazňuje zásadný význam ochrany spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch, ktorý má mať dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch

a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí uvádzať celkovú výšku, menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (v zmluve musí byť zrozumiteľne uvedené, aká je celková výška a mena spotrebiteľského úveru, prípadne strop, do ktorého spotrebiteľ môže opakovane čerpať finančné prostriedky). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí upravovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere). V úvode všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. sa uvádza, že predložený návrh zákona "je svojim obsahom úplnou transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS do slovenského právneho poriadku. Uplatňovaním tejto novej úpravy bude slovenský úverový trh zosúladený v rámci vnútorného trhu Spoločenstva." V závere všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. sa konštatuje, že predkladaným zákonom je Smernica transponovaná do slovenského právneho poriadku v plnom rozsahu. Podľa záveru Najvyššieho súdu SR vyjadreného v uznesení sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018 eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zák. č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy "výška", alebo "počet" či "termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov," je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ust. § 9 ods. 2 písm. k/ tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Podľa presvedčenia dovolacieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona, ktorý je vyjadrený v dôvodovej správe, teda ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. neupravuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje čl. 10 ods. 2 písm. h/ Smernice. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno konštatovať bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru z dôvodu absencie náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., teda z dôvodu ktorý uvádza žalovaný.

48. Pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila žalobcovi v tomto konaní svoju pohľadávku voči žalovanému ku dňu 20.05.2021. Súd sa nakoniec zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom žalovaného a žalobcom. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejmé, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je.

49. Súd uvádza, že prevod alebo prechod pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo všeobecnosti v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. vylúčený v záujme ochrany spotrebiteľa. V uvedenom ustanovení sú upravené výnimky, keď k prechodu alebo prevodu pohľadávky môže dôjsť, ak sú splnené určené zákonné podmienky. Zánikom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. došlo k prechodu pohľadávky z predmetnej zmluvy na Všeobecnú úverovú banku, a.s., ktorá nastúpila na miesto veriteľa. Tým došlo tiež k zmene v samotnom obsahu predmetného záväzkového vzťahu a momentom zmeny veriteľa sa na postavenie veriteľa (banku) začali uplatňovať aj ustanovenia zákona č. 483/2001 Z.z. viažuce sa k bankovej činnosti, ktorú banka vykonáva na základe jej bankového povolenia.

50. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd

poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

51. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

52. Konečná splatnosť úveru, podľa zmluvy o úvere mala nastať dňa 20.10.2026. Zo strany predchodcu žalobcu došlo k zosplatneniu dlžného zostatku úveru k 19.04.2018, teda pred konečnou splatnosťou úveru podľa úverovej zmluvy. Oprávnenie predchodcu žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť poskytnutého úveru vyplývalo z článku 10 bodu 10.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. K zosplatneniu celého dlžného zostatku však môže dôjsť len v súlade s ustanovením §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa §565 Občianskeho zákonníka. Banka teda bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru až po doručení písomnej výzvy dlžníkovi.

53. Zo strany žalobcu bola predložená predžalobná upomienka zo dňa 28.02.2018, v ktorej bol žalovaný vyzvaný k úhrade sumy 546,09 € a upozornený, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Žalobca predložil spolu s výzvou aj doručenkú, z ktorej je zrejme, že upomienka bola odoslaná žalovanému doporučené a bola prevzatá dňa 06.03.2018.

54. Žalobca predložil aj Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.04.2018, v ktorej predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vyhlásil predčasnú splatnosť predmetného úveru vrátane príslušenstva a žalovaného vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 10.336,23 €. Na preukázanie doručenia tohto oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca nepredložil žiadnu listinu.

55. Z obsahu citovaných ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva povinnosť predchodcu žalobcu ako veriteľa upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k samotnému zosplatneniu dôjde. Ide teda o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to v prvom rade upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a následne zosplatnenie úveru a žiadosť o zaplatenie celého dlhu. Podmienkou zosplatnenia dlhu je pritom doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi.

56. Zo strany žalobcu nebol v konaní predložený dôkaz o tom, aby Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.04.2018 bolo vôbec odoslané na poštovú prepravu t.j. že bolo minimálne reálne odoslané. Doručenie uvedeného oznámenia žalovanému teda žalobca nepreukázal, nepreukázal ani jej odoslanie žalovanému bežnou poštou. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanému bolo bankou doručené Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.04.2018. Pre platné zosplatnenie celého úveru sa pritom vyžaduje doručenie oboch vyššie uvedených písomností. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že zosplatnenie celého dlhu žalovaného pre nedodržanie podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je neplatné.

57. Pokiaľ teda banka postúpila predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver (konečná splatnosť mala nastať podľa zmluvy až v roku 2026) a nedošlo ani k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a preto banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Z uvedeného dôvodu t.j. z dôvodu nepreukázania existencie splatnej pohľadávky, postúpenie pohľadávky na žalobcu je v rozpore s bankovým zákonom, a preto je tento právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný.

58. Súd opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, podľa ktorého ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené

konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa.

59. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že zo strany banky nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to z dôvodu, že v čase postúpenia pohľadávky nebola preukázaná existencia splatnej pohľadávky. V tejto súvislosti je nepodstatné, že zmena z pôvodného žalobcu na terajšieho bola pripustená súdom v priebehu konania. Inštitút zmeny strany sporu je totiž procesným inštitútom, kde súd sa zaoberá splnením podmienok podľa §80 Civilného sporového poriadku t.j. rozhoduje na návrh oprávneného subjektu s tým, že musí byť preukázaný súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto žalobcu a že nastala skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná. Jedná sa o splnenie formálnych podmienok, pričom otázkou, či tvrdené právo alebo povinnosť, ktoré mali byť prevedené skutočne prešli na iný subjekt, sa súd môže zaoberať len v rozhodnutí vo veci samej (uznesenie NS SR sp. zn. 3Obo/2/2018 zo dňa 26.07.2018, uznesenie NS SR sp. zn. 3Obo/1/2018 zo dňa 26.07.2018, uznesenie NS SR sp. zn. 8 Cdo/28/2017zo dňa 23.08.2018). Súd teda nemá v rámci rozhodnutia o zmene strany sporu hodnotiť právne úkony z hľadiska ich platnosti, lebo by išlo o posúdenie naplnenia predpokladov právneho nástupníctva z pohľadu hmotnoprávnej úpravy, a teda o riešenie predbežnej otázky dôležitej pre rozhodnutie vo veci samej (uznesenie NS SR sp. zn. 3Obo/2/2018 zo dňa 26.07.2018).

60. Keďže žalobca v konaní nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na jej uplatňovanie pred súdom, súd žalobu zamietol.

61. Podľa § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

63. Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s použitím § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že náhradu trov konania priznal žalovanému v rozsahu 92 %. V časti konania o zaplatenie sumy 400,- €, kde došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom, možno dospieť k záveru, o procesnom zavinení žalovaného na takomto čiastočnom zastavení konania z dôvodu, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu úhrad splátok žalovaným po podaní žaloby. Žalobca bol teda úspešný čo do zaplatenia istiny vo výške 400,- €, ktorá predstavuje 4 % zo žalovanej istiny. Vo zvyšnej časti konania, v ktorej bola žaloba zamietnutá, bol úspešný žalovaný a to čo do sumy 9.784,89 €, ktorá predstavuje 96 % zo žalovanej sumy. Celkovo tak bol žalovaný úspešnejšou stranou sporu a preto má nárok na pomernú náhradu trov konania a to v rozsahu 92 % (96 % mínus 4 %). O výške trov konania bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Strany sporu nenavrhli a ani súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 Civilného sporového poriadku a náhradu trov konania žalovaným nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.