

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010056
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3720010056.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému N. J., nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom Y. XXXX/XX/XX, R. U., t.č. bytom Y. XX/XX-XX, R. U., pre pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm.j) Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 23. septembra 2021 prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27. januára 2021, sp. zn. 12T/8/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. v napadnutom rozsudku sa z r u š u j e výrok, ktorým bolo obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Tr. zák. uložené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom z 27. januára 2021, sp. zn. 12T/8/2020 uznal obžalovaného N. J. za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm.j) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase asi o 23.30 h dňa 4. januára 2019 pod vplyvom požitých alkoholických nápojov v Považskej Bystrici na Y. Y., na parkovacej ploche pri bytovom dome č. XX/XX, prechádzal v smere od nočného podniku zvaného „Caffé Dúha“ k vchodu uvedeného bytového domu a v návale zlosti vyvolanej v dôsledku mylného presvedčenia o strate jeho mobilného telefónu, kopmi pravou nohou úmyselne poškodil tu zaparkované osobné motorové vozidlá, konkrétne:

- rovnobežne s okrajom vozovky zaparkované osobné motorové vozidlo zn. BMW X5 3.OD A, ev. č. PB-XXX CG, čiernej metalízy, VIN: B vlastníka W. U., na ktorom jedným kopom spôsobil na ľavých zadných dverách preliačinu vo výške kľučky o rozmere 9 cm x 5 cm, kde v mieste preliačiny poškriabal lak v dĺžke 15 cm, čím W. U. spôsobil škodu 555,- €,

- rovnobežne s okrajom vozovky zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307 SW, ev. č. PB-XXXCA, šedej metalízy, VIN: T vlastníka Ing. J. T. R., na ktorom jedným kopom spôsobil na ľavých zadných dverách preliačinu vo výške kľučky o priemere 10 cm, pričom nad preliačinou došlo k prasknutiu laku v dĺžke 7 cm a poškriabanie laku smerom nadol od preliačiny v dĺžke 20 cm a 30 cm, čím Ing. J. T. PhD. spôsobil škodu 475,- €,

- rovnobežne s okrajom vozovky zaparkované osobné motorové vozidlo zn. MercedesBenz GLA 200 CDI, ev. č. PB-XXXCI, červenej farby, VIN: B vlastníčky S. Q., na ktorom jedným kopom spôsobil na ľavých zadných dverách preliačinu vo výške kľučky o priemere 15 cm, čím S. Q. spôsobil škodu 760,- €,

- rovnobežne s okrajom vozovky zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Accent, ev. č. PB-XXXCR, modrej metalízy, VIN: X vlastníka Mgr. T. S., na ktorom jedným kopom spôsobil na ľavých

zadných dverách preliačinu vo výške kľučky o priemere 30 cm, kde nad preliačinou došlo k odpadnutiu laku v rozmere 4 cm x 5 cm a k prasknutiu laku na okraji preliačiny a v mieste preliačiny došlo k poškriabaniu laku, čím J.. T. S. spôsobil škodu 475,- €,

- osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Touran, ev. č. PB-XXXCM, šedej metalízy, VIN: T zaparkované na chodníku pred zadným vchodom do uvedeného bytového domu, vlastníka G. T., na ktorom jedným kopom spôsobil na ľavých predných dverách medzi kľučkou a sklom preliačiny a rozbitie skla na týchto dverách, čím G. T. spôsobil škodu 281,- €.

Bol za to odsúdený podľa § 245 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 37 písm. h), m) Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého mu okresný súd podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienične odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 4 roky. Podľa § 51 ods. 3 písm.b) Tr. zák., okresný súd obžalovanému zároveň uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. okresný súd uložil obžalovanému ochranné ambulantné protialkoholické liečenie. Zároveň okresný súd podľa § 42 ods.1, 2 Tr.zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 1.10.2019, sp.zn. 1T/142/2019, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť nasledovnú škodu poškodeným:

- Megawaste Slovakia s.r.o. IČO: 36265144, Hliny 1412 Považská Bystrica vo výške 569,57 eur,
- J.. T. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX R. U. vo výške 336,98 eur,
- S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XXX, R. U. vo výške 760,- eur,
- Z.. J. T. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX/XX, R. U. vo výške 475,- eur,
- J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX/XX, R. U. vo výške 245,42 eur,
- W. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, R. U. vo výške 555,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. okresný súd poškodenú S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XXX, R. U., so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podal priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie čo do viny a trestu obžalovaný N. J.. Odvolanie však dodatočne písomne neodôvodnil.

Poškodený J.. T. S. zaslal dňa 01.04.2021 e-mailom odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 12T/8/2020 z 27.01.2021. Odvolanie však nepotvrdil v zmysle ust. § 62 ods. 1 Tr. por. písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní. Na základe uvedeného krajský súd na obsah odvolania neprihliadal a nekonal o ňom.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť s poukazom na správny a zákonný rozsudok súdu prvého stupňa.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal na verejnom zasadnutí dňa 23.09.2021 podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného N. J. síce nie je dôvodné, avšak okresný súd nepostupoval správne v tom smere, pokiaľ obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. uložil aj ochranné ambulantné protialkoholické liečenie, preto dotknutý výrok o uložení ochranného ambulantného protialkoholického liečenia krajský súd zrušil. Nezistil pritom chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 27.01.2021 prijal vyhlásenie obžalovaného N. J., ktorý v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., vyhlásil, že je nevinný, nespáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu a je právne posúdený ako pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm.j) Tr.zák., napriek tomu, že v prípravnom konaní sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu trestného činu. Postoj zmenil až v konaní o dohode o vine a treste, čo obžalovaný odôvodnil skutočnosťou, že očakával priaznivejší výsledok a podmieničný trest. Okresný

súd považoval takýto postoj obžalovaného za účelový a tendenčný v snahe vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti a prípadnému vysokému trestu. Okresný súd v tejto súvislosti správne konštatoval, že zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania je procesne bezchybná a pri jej vyhotovovaní boli dodržané všetky ustanovenia Tr. poriadku a teda priznanie obžalovaného je po riadnom poučení plne použiteľné na všetky štádiá trestného konania, pričom obžalovaný svoje tvrdenia potvrdil aj pri previerke výpovede na mieste činu, kde sa ku všetkým čiastkovým skutkom opätovne priznal.

Okresný súd následne vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy za účelom objasnenia všetkých skutočností významných pre rozhodnutie a konanie obžalovaného tiež správne kvalifikoval ako pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j) Tr. zák., teda že poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Okresný súd tiež v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v odôvodnení napadnutého rozsudku správne uviedol všetky vykonané dôkazy súvisiace s výrokom o súhrnnom treste (podmienečnom treste odňatia slobody s probačným dohľadom), obmedzením spočívajúcim v zákaze požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a s výrokmi o náhrade škody (povinnosť nahradiť škodu poškodeným) a potom na ich podklade obžalovanému v súlade so zákonom uložil správne podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého obžalovanému tiež správne podľa § 51 ods. 1 a § 51 ods. 2 Tr. zák. podmienečne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky a podľa § 42 ods.1 Tr.zák. rovnako správne zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 1.10.2019, sp.zn. 1T/142/2019, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu dôsledne prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Odvolací súd považuje za potrebné vysloviť názor, podľa ktorého na okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. nie je možné prihliadať mechanicky, ale v kontexte prejednávaného prípadu je potrebné priradiť im rozumný význam pre potreby naplnenia účelu trestu. Okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 4 Tr. zák., správne zistil pritažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zák. a zároveň nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti v tejto trestnej veci. Pokiaľ ide o hodnotenie osoby obžalovaného odvolací súd rovnako ako okresný súd zistil, že obžalovaný pred spáchaním teraz prejednávaného trestného činu nebol súdne trestaný. Obžalovaný sa skutku dopustil pod vplyvom alkoholu, pričom bolo u neho zistené škodlivé užívanie alkoholu, práve v dôsledku ktorého sa potom dopúšťa protiprávneho konania. V tejto súvislosti súd prihliadol i na závery znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný má kritický postoj k užívaniu alkoholu, je motivovaný k liečeniu. V nadväznosti na uvedené krajský súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný zahájil ochranné ambulantné protialkoholické liečenie, ktoré mu bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 01.10.2019 sp. zn. 1T/142/2019. Senát odvolacieho súdu rovnako ako okresný súd v predmetnej trestnej veci dospel k záveru, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému v zákonom upravenej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky s podmienečným odkladom so skúšobnou dobou vo výmere 4 roky s probačným dohľadom zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu i zistené pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Odvolací súd v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. ukladaný trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka trestu) a vytvorí podmienky na jeho výchovu (výchovná zložka trestu). Vychádzajúc z princípov humánosti pri ukladaní trestu z uvedeného vyplýva a súdna prax v tomto smere aj fakticky postupuje, že pri ukladaní trestov páchatel'om v zásade u prvotrestaných osôb vystupuje do popredia výchovná zložka trestu pred represívnou. V prípade recidívy trestnej činnosti páchatel'a je však už nevyhnutné podstatne obozretnejšie pristupovať k posudzovaniu zabezpečenia výchovnej zložky trestu vo vzťahu k páchatel'ovi, keďže zistená recidíva logicky v zásade nasvedčuje o neúčte páchatel'a

k záujmom chráneným Trestným zákonom a k tomu, že predchádzajúce tresty neviedli k prevýchove páchatel'a, teda k prijatiu skutočného predsavzatia páchatel'a viesť riadny život. V takom prípade logicky musí v zásade prichádzať do úvahy uprednostnenie represívnej zložky pred výchovnou zložkou trestu. Odvolací súd zdôrazňuje, že na obžalovaného nie je nevyhnutné pôsobiť nepodmienečným trestom. Za správny považuje odvolací súd aj poukaz okresného súdu na to, že v prípade podmienečného trestu budú môcť byť nároky poškodených na náhradu škody lepšie uspokojené, nakoľko obžalovaný je riadne zamestnaný.

Okresný súd súčasne správne uložil obžalovanému v rámci probačného dohľadu v súlade s ustanovením § 51 ods.1,ods.3 písm. b) Tr. zák. aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Krajský súd poukazuje na ustanovenie § 42 Tr. zák., podľa ktorého, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>>.

V nadväznosti na uvedené však okresný súd nepostupoval správne, pokiaľ obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. uložil aj ochranné ambulantné protialkoholické liečenie. Spolu s uložením súhrnného trestu bol zároveň obligatórne zrušený výrok o treste v dotknutom skoršom rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 01.10.2019 sp. zn. 1T/142/2019, ktorým bolo okrem iného obžalovanému uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. To však aj napriek uloženému súhrnnému trestu vo vzťahu k tomuto rozsudku ostáva naďalej aktuálne (zrušenie výroku o treste sa ho nijako nedotýka), preto okresný súd obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou uložil duplicitne.

Odvolací súd preto podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bolo obžalovanému N. J. podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. uložené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie, pričom výrok o uloženom treste odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky, ktorý bol obžalovanému v napadnutom rozsudku správne uložený, ostal týmto výrokom nedotknutý. Takto určený trest (podmienečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom) a vo výmere určenej súdom prvého stupňa, považuje odvolací súd za primeraný závažnosti spáchaného trestného činu, pomerom obžalovaného i možnostiam jeho nápravy a to aj vzhľadom na čas (viac ako 2 a pol roka), ktorý od spáchania trestného činu uplynul a počas ktorého sa obžalovaný nedopustil žiadneho ďalšieho protiprávneho konania.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody, keďže aj výroky o náhrade škody sú správne a v súlade s ustanovením § 287 ods.1 Tr. por. už v napadnutom rozsudku, rozhodol na základe odvolania obžalovaného N. J. spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.