

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011748
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2318011748.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Martina Žovinca, v trestnej veci obžalovaného X. Y., nar. XX.XX.XXXX v A., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a obžalovaného X. A., nar. dňa XX.XX.XXXX v I., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona, o odvolaniach obžalovaných X. Y. a X. A. proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 07.07.2021, č. k. 31T/166/2018-1819, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2021 v Trnave, takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu k obžalovanému X. A..

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný X. A., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom E. L. XXX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov

o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

III. Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného X. Y. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta (ďalej aj okresný súd) zo dňa 07.07.2021, č. k. 31T/166/2018-1819, postupujúc podľa § 166 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 30. 09. 2020, sp. zn. 31T/166/2018 a uznesenie Krajského súdu Trnava zo dňa 11. 02. 2021, sp. zn. 6To/128/2020, ktorým bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 30. 09. 2020, sp. zn. 31T/166/2018 v celom rozsahu, okresný súd uložil obžalovanému X. Y. (ďalej len obž. Y.), podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) s poukazom na § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť)

rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obž. Y. zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Tr. zák. obž. Tankovi uložil počas trvania ochranného dohľadu aj obmedzenia a povinnosti, a to zákaz užívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi.

Obžalovanému X. A. (ďalej len obž. A.) okresný súd napadnutým rozsudkom podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 36 písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. ho na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu uložil trest prepadnutia vecí, a to: mobilného telefónu zn. Nokia, F.: 357139060545410, čiernej farby, PIN: XXXX, (stopa č. 2 pri prehliadke motorového vozidla Škoda Octavia EČ: HC988BZ), mobilného telefónu zn. Nokia, IMEI2: 356018082044779, čiernej farby, PIN: XXXX, so SIM kartou Telecom SK, (stopa č. 3 pri prehliadke motorového vozidla Škoda Octavia EČ: HC988BZ), digitálnej váhy, bez označenia, (stopa č. 12 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), nespotrebovaného množstva kryštalického materiálu v papierových vreckách s nápisom MSM (stopa č. 13 pri domovej prehliadke v E. L. XXX). Súčasne mu podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Tr. zák. počas trvania ochranného dohľadu ukladá obmedzenia a povinnosti, a to zákaz užívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní len doplnil dokazovanie ohľadne uloženia trestu obžalovaným, keďže rozsudok v časti uznania viny obžalovaných už nadobudol právoplatnosť. Dokazovanie doplnil oboznámením lustrácie účtov v bankách obžalovaných (č. l. 1805 - 1808), lustráciou v Sociálnej poisťovni obžalovaných (č. l. 1743, 1746), CESDAP-u oboch obžalovaných (č. l. 1747 - 1758), hodnotením obž. Y. z ÚVV Leopoldov (č. l. 1656), hodnotením obž. A. z ÚVV Leopoldov (č. l. 1654), správou MV SR PPZ v Bratislave zo dňa 10. 02. 2021 (č. l. 1700), aktuálnymi odpismi z registra trestov oboch obžalovaných (č. l. 1809 - 1811).

Na základe doplneného dokazovania tak okresný súd obž. Y. ukladal trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 10 do 15 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale zistil 1 priťažujúcu okolnosť, a to, že už bol za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností tak okresný súd musel zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby (podľa § 38 ods. 4 Tr. zák.) o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 11 rokov a 8 mesiacov. Čo sa týka druhu trestu, okresný súd v zmysle § 34 ods. 6 Tr. zák. mu mohol ukladať len trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu prihliadol okresný súd na jeho doterajší spôsob života, početné odsúdenia, rozsah trestnej činnosti ako i absenciu akéhokoľvek oľutovania a priznania si svojho konania, a preto mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov. Obž. Y. bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu. Z tohto dôvodu ho okresný súd na výkon trestu zaradil do ústavu s maximálnym stupňom stráženia (podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák.). Nakoniec mu uložil aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky, pretože bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody a aby mu zabránil v ďalšom pokračovaní v prejednávanej trestnej činnosti.

Okresný súd obž. A. ukladal trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 10 do 15 rokov, pričom u neho zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Čo sa týka priznania sa k spáchaniu trestného činu a úprimného oľutovania, tu sa okresný súd stotožnil s argumentáciou prokurátora, pričom toto konanie považoval za jeho účelový krok v snahe dosiahnuť miernejší trest odňatia slobody. K priznaniu skutku došlo až po dlhom čase od podania obžaloby a pod tlakom vykonaného dokazovania, keď už jeho priznanie bolo nadbytočné, no napriek tomu okresný súd jeho vyhlásenie prijal. U obž. A. nebola zistená priťažujúca okolnosť, keďže predchádzajúce nezahladené a v čase spáchania skutku neosvedčené odsúdenie za drogy je zákonným znakom trestného činu podľa § 172 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znížila (podľa § 38 ods. 3 Tr. zák.) o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 13 rokov a 4 mesiace. Čo sa týka druhu trestu, okresný súd v zmysle § 34 ods. 6 Tr. zák. ukladal trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu prihliadol okresný súd na jeho rozsah trestnej činnosti, keď bol v distribučnom reťazci vyššie ako obž. Y. a dodával mu drogy, ale zároveň v inej trestnej veci napomáhal pri objasňovaní obzvlášť závažnej trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní, čo predstavuje prvý stupeň k náprave, a uložil mu tak trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov. Keďže bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu, okresný súd ho na výkon zaradil do ústavu

s maximálnym stupňom stráženia. Nakoniec mu uložil aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky, pretože bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin, na nepodmienečný trest odňatia slobody, a aby mu zabránil v ďalšom pokračovaní v prejednávanej trestnej činnosti.

Ďalej bol okresný súd toho názoru, že priznanie viny a oľutovanie skutku obž. A. bolo účelové. Nevzhladol u neho dôvody na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Tr. zák. a to aj s poukazom na to, že sa jednalo o možnosť súdu na mimoriadne zníženie trestnej sadzby odňatia slobody, nie o povinnosť. Vzhľadom na okolnosti priznania spáchania skutku obž. A. (najmä po vykonaní rozsiahleho dokazovania, ktoré ho usvedčovalo zo spáchania skutku), uplynutie času, kedy došlo k učeniu vyhlásenia o vine, okresný súd pri najlepšom vedomí a svedomí nemohol mimoriadne znížiť dolnú trestnú sadzbu. Okresný súd mu však neuložil trest ani vo výške, ako to žiadal prokurátor, keďže u obž. A. prevládali poľahčujúce okolnosti, kým u obž. Y. priťažujúce okolnosti. Podľa názoru okresného súdu uložené tresty odňatia slobody boli adekvátne, primerané a spravodlivé z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Lustráciou bánk okresný súd zistil, že obžalovaní nemajú založené účty v bankách, nezistil, že by mali pravidelný príjem (aj s ohľadom na to, že od mája 2018 sú vo väzbe), nepoberali ani sociálne dávky. Strany nenavrhli vykonať iné dôkazy na preukázanie majetkových pomerov obžalovaných, preto im okresný súd neuložil peňažný trest, nakoľko by bol ako taký nezákonný, keďže by ho neboli schopní zaplatiť a automaticky by sa potom vykonal uložený náhradný trest odňatia slobody.

Pokiaľ išlo o pôvodne uložený trest prepadnutia veci u oboch obžalovaných, okresný súd poznamenal, že tento trest postihuje vlastnícke právo páchatel'a trestného činu, ktorý na základe rozhodnutia súdu stráca vlastnícke právo k určitej veci. Preto úlohou okresného súdu bolo najprv vykonať dokazovanie či veci, o ktorých prepadnutí sa rozhodlo, patria obžalovaným. Obž. Y. poprel vlastnícke právo k veciam, ktoré mali prepadnúť podľa rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 30. 09. 2020, sp. zn. 31T/166/2018. okresný súd konštatoval, že prokuratúra neunesla dôkazné bremeno, keď sa jej nepodarilo preukázať, že veci nájdené pri vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla Volkswagen Golf bielej farby EČ: GA 296 FB, používaného obž. Y., patria jemu. V ust. § 60 ods. 4 Tr. zák. je zakotvená dôležitá zásada, v zmysle ktorej trest prepadnutia veci možno uložiť len v prípade, ak ide o vec patriacu páchatel'ovi. Potom bolo bezpredmetné skúmať, či tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu, alebo určené na spáchanie trestného činu, alebo či ich páchatel' získal trestným činom alebo ako odmenu zaň.

Obž. A. potvrdil vlastnícke právo k veciam, ktorých prepadnutie okresný súd uložil (mobilný telefón zn. Nokia, IMEI: 357139060545410, čiernej farby, PIN: XXXX, mobilný telefón zn. Nokia, IMEI2: 356018082044779, čiernej farby, PIN: XXXX, so SIM kartou Telecom SK, digitálna váha, bez označenia, nespotrebované množstvá kryštalického materiálu v papierových vreckách s nápisom MSM), pričom zároveň uviedol, že tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu. Ohľadne ďalších vecí nájdených pri domovej prehliadke v rodinnom dome užívaného obž. A. na adrese E. L. XXX dňa 21. 05. 2018, či nájdených pri prehliadke osobného motorového vozidla Škoda Octavia bielej farby EČ: HC 988 BZ, používaného obž. A., dňa 21.05.2018, prokuratúra neunesla dôkazné bremeno, keď sa jej nepodarilo preukázať, že nájdené veci patria obžalovanému. Preto aj tu okresný súd neskúmal, či tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu, alebo určené na spáchanie trestného činu, alebo či ich páchatel' získal trestným činom alebo ako odmenu zaň.

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní a poučení o opravnom prostriedku obaja obžalovaní zahlásili priamo do zápisnice odvolanie. Prokurátor si ponechal lehotu na podanie odvolania.

Obž. A. podané odvolanie odôvodnil písomným podaním prostredníctvom náhradnej obhajkyne JUDr. Lucie Gašpírikovej doručeným okresnému súdu 21.07.2021. Odvolanie smerovalo do výroku o treste, nakoľko ho považoval za neprimerane prísny a nezákonný. Uvedomil si závažnosť prejednávanej trestnej činnosti, jej nebezpečnosť, ako i všetky sankcie za páchanie takejto činnosti, ich dopad na neho a jeho rodinu. Najväčším trestom je jeho odlúčenie od rodiny a fakt, že pod vplyvom protizákonného konania sa mu rodina prakticky rozpadla, ohrozil vo výchove a v starostlivosti svoje maloleté deti, ich budúcnosť. Podľa jeho názoru trest vo výmere 11 rokov je neprimerane vysoký a na úplnú nápravu jeho osoby a naplnenie účelu trestu, by postačil i trest v kratšej výmere, pod spodnou hranicou trestnej sadzby. K náprave začalo dochádzať už počas výkonu väzby, o čom svedčí jeho vyhlásenie o vine a oľutovanie skutku. Usvedčuje i ostatných páchatel'ov v inej trestnej veci, kde významnou mierou spolupracuje aj

s orgánmi činnými v trestnom konaní, vo fáze po vznesení obvinenia, teda v prípravnom konaní, kde sa len dokazovanie rozvíja. Uvedené vyvracia argument okresného súdu o jeho načasovanosti učiť vyhlásenie v tejto trestnej veci. K vyhláseniu o vine dospel pod ťarchou výčitiek a oľutovania. Jeho dve deti sa ocitli v náhradnej starostlivosti potom, čo v priebehu prípravného konania došlo k hospitalizácii jeho družky, nakoľko táto sa psychicky zrútila po jeho zadržaní. O deti sa nemal kto postarať, bolo ich teda nutné umiestniť do domova, odkiaľ boli premiestnené do náhradnej starostlivosti. Uvedené bolo v príčinnej súvislosti s jeho zadržaním a vedením trestného konania. Po čiastočnom zotavení sa jeho družky, boli deti síce vrátené, avšak táto je aj naďalej pod vplyvom silných liekov a jej zdravotný stav je nestabilný, navyše kvôli nedostatku materiálnych podmienok, nedostatočného príjmu, rodina žije na pokraji núdzy a bez akejkoľvek pomoci tretej osoby. V prípade trestu odňatia slobody v kratšom trvaní, jeho rodina bude lepšie znášať odlúčenie, a pri zaradení ho do stredného stupňa stráženia, tak ako to urobil okresný súd vo svojom rozsudku zo dňa 30.9.2020, č. k. 3 IT/166/2018-1575, bude môcť lepšie udržiavať kontakt s deťmi a družkou, čím im aspoň citovo vie pomôcť preklenúť toto ťažké životné obdobie. Aj možné kontaktovanie sa s rodinou môže dopomôcť k náprave odsúdeného, pričom tu poukazuje i na kladné hodnotenie jeho osoby ÚVV Leopoldov.

Výrok o jeho zaradení do maximálneho stupňa stráženia bol pre neho prekvapivý, nakoľko stupeň stráženia nebol namietaný ani Krajským súdom v Trnave v jeho dvoch zrušujúcich rozhodnutiach. Navyše v napadnutom rozsudku nie je odôvodnené, prečo sa okresný súd odklonil od rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 30.09.2020, č. k. 31T/166/2018-1575 v časti vonkajšej diferenciacie výkonu trestu, a tým sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Poukázal na § 48 ods. 4 Tr. zák., v zmysle ktorého súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu iného stupňa, pričom ho môže zaradiť i do minimálneho stupňa stráženia, okrem dvoch výnimiek, medzi ktoré jeho trestná vec nespadá. V zmysle § 48 ods. 5 Tr. zák. pri dohode o vine a treste súd nie je viazaný ods. 2, ods. 3, rovnako v prípade, ak znižuje trest pod dolnú hranicu. Zákonná úprava teda súdu dovoľuje uložiť spôsob výkonu i miernejšie, ako výkon s maximálnym stupňom stráženia.

Ďalej namietal, že okresný súd neprihliadol na jeho vyhlásenie o vine a oľutovanie ako na poľahčujúcu okolnosť, hoci rovnako túto okolnosť Krajský súd v Trnave v uznesení zo dňa 11.02.2021, č. k. 6To/128/128/2020-1706 okresnému súdu nevytýkal. Ohľadne trestu odňatia slobody odvolací súd poukazoval na doloženú správu MV SR, PPZ v Bratislave zo dňa 10.02.2021, ktorú mal súd prvého stupňa prehodnotiť výslovne v súvislosti s mimoriadnym znížením trestu odňatia slobody (nie výslovne ako poľahčujúcu okolnosť).

Bol toho názoru, že v jeho prípade existovalo viac okolností, pre ktoré okresný súd mohol uložiť trest pod spodnú hranicu trestu odňatia slobody, a to učené vyhlásenie o vine (ktoré je možné vnímať aj ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák.), pričom poukázal na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR č. 44 /2017, napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti (viď správa MV SR, PPZ v Bratislave zo dňa 10.02.2021) ako okolnosť odôvodňujúca mimoriadne zníženie trestu § 39 ods. 2 písm. b), e) Tr. zák., usvedčenie zločineckej skupiny ako okolnosť odôvodňujúca mimoriadne zníženie trestu § 39 ods. 2 písm. b), e) Tr. zák., jeho rodinné pomery. V tomto smere poukázal na judikatúru R11/1968, R 19/1967, R 52/1967, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 01.10.2019, sp. zn. 4To/6/2018.

Navrhol preto, aby Krajský súd v Trnave podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) a písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 07.07.2021, č. k. 31T/166/2018-1819 vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho vykonania, a v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, že obž. A., uloží trest odňatia slobody v spojení s § 39 Tr. zák. pod spodnú hranicu trestného činu uvedeného v § 172 od. 2 Tr. zák. s jeho zaradením do minimálneho stupňa stráženia.

Obž. A. podané odvolanie odôvodnil aj písomným podaním prostredníctvom obhajcu JUDr. Juraja Gavalca doručeným okresnému súdu dňa 23.07.2021. Uviedol v ňom, že sa domáha mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody. Hranice trestov stanovil zákonom zákonodarca, pričom pri dohode o vine a treste a analogicky s poukazom na R 44/2017 aj pri vyhlásení o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. určil, že spodnú hranicu trestu odňatia slobody je možné znížiť až o 1/3. K odvolaniu prokurátora, ktorým sa domáhal pre neho vyššieho trestu s poukazom na tvrdenie, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, je len účelové, je potrebné uviesť, že vyhlásenie bolo súdom prijaté (prokurátor to aj navrhol), a preto takéto úvahy nie sú právne významné. Okresný súd Galanta v rozsudku zo dňa 30.09.2020, č. k. 31T/166/2018-1575 tiež uviedol, že sa obž. A. k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho

oľutoval (str. 18, druhý odsek odôvodnenia rozsudku). Odvolací súd v uznesení zo dňa 11.02.2021, č. k. 6To/128/2020-1706 na strane 12 uviedol, že prvostupňový súd bude povinný zaoberať sa aj otázkou, či mu je možné mimoriadne znížiť trest odňatia slobody vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine a jeho spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní.

Okresný súd v napadnutom rozsudku konštatoval, že jeho priznanie viny a oľutovanie skutku bolo účelové. Ak by to tak bolo, prečo potom navrhol prokurátor prijať jeho vyhlásenie o vine a prečo ho okresný súd prijal, a ak ho už prijal, nemožno účinky takéhoto vyhlásenia v neskoršom rozhodnutí popierať. Čo sa týka mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody, okresný súd sa podľa neho ním zaoberal nedostatočne a len vo vzťahu k vykonanému vyhláseniu o vine, teda podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. Neodôvodnil, prečo nepostupoval podľa § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák. a neodôvodnil svoj postup ani v tom smere, prečo priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť uvedenú vo výrokovvej časti rozsudku podľa § 36 písm. n) Tr. zák., pričom takúto povinnosť vysporiadať sa s otázkou, či je možné mu mimoriadne znížiť trest odňatia slobody vzhľadom na jeho spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní, mu odvolací súd v uznesení zo dňa 11.02.2021, č. k. 6To/128/2020-1706 na strane 12 uložil.

Z potvrdenia vyšetrovateľa Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Bratislava zo dňa 10.02.2021 vyplynulo, že významnou mierou prispel k objasneniu trestného činu spáchaného v prospech zločineckej skupiny. V danej veci sa teda podieľal a stále sa podieľa významnou mierou na objasňovaní závažnej trestnej činnosti, čo možno považovať za dôvod na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Uvedenými otázkami sa okresný súd nezaoberal, jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné, chýbajú mu náležitosti ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por.

Vlastnoručným písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 05.08.2021 obž. A. podané odvolanie odôvodnil tým, že uložený trest považuje za neprimerane prísny. Žiada o priznanie poľahčujúcich okolností a o jeho zaradenie na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vyjadril svoje ospravedlnenie a ľútosť nad trestnou činnosťou, ktorej sa dopustil. Obsahovo boli jeho námietky vo zvyšnej časti totožné s predchádzajúcimi podaniami jeho obhajcov.

Obž. Y. podané odvolanie odôvodnil najskôr prostredníctvom obhajcu JUDr. Jána Foltána písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 28.07.2021, v ktorom namietal neprimeranosť trestu. Poukázal na neštandardný postup okresného súdu a to v súvislosti s vyhlásením obž. A. na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2020, ktorý sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu. Okresný súd mal obž. A. vylúčiť na samostatné konanie. Osoba resp. obžalovaný, ktorý učíní vyhlásenie a prizná sa k spáchaniu trestného činu, nemal spolu s ním zostať v spoločnom konaní, keďže urobil takéto vyhlásenie. Obž. A. bol síce vypočutý (využil svoje právo a odmietol vypovedať), avšak v postavení obžalovaného a nie v postavení svedka. V tej istej veci nemôže tá istá osoba vystupovať aj ako obžalovaný a aj ako svedok. Preto obhajoba pred skončením dokazovania navrhla, aby jeden z obžalovaných bol vylúčený na samostatné konanie, a aby bol následne obž. A. vypočutý ako svedok. Okresný súd sa týmto návrhom vôbec nezaoberal.

Z hľadiska vykonaného dokazovania poukázal na výpovede nasledovných svedkov: Zo svedeckej výpovede Y. Z. vyplynulo, že obž. Y. pozná iba z videnia, chodil za ním kupovať pervitín, pričom to mohlo byť asi pol roka dozadu. Obž. Y. sa k tejto výpovedi vyjadril, že nie je pravda, že by svedkovi predával drogy. Svedok L. H. uviedol, že obž. Y. pozná, avšak nemá vedomosť o tom, že by tento páchal nejakú trestnú činnosť a predával by drogy. Z výpovede svedkyne S. J. vyplynulo, že ani jedného z obžalovaných nepozná. Svedok Z. S. uviedol, že obž. Y. pozná z videnia cez kamarátov, nie sú v kontakte a nevie o tom, že by sa dopúšťal nejakej trestnej činnosti. On od neho žiadne drogy nekupoval. Svedok Z. N. vo svojej výpovedi uviedol, že obž. Y. videl len raz v živote. Svedkyňa H. O. vypovedala, že obž. Y. pozná tak, že sú z jednej dediny. Nikdy si od neho drogy nekupovala. Svedok H. P. uviedol, že obž. Y. pozná len z dediny, nikdy si neboli blízky, ani od neho nikdy nič nekupoval. Z výpovede svedka V. D. vyplynulo, že s obž. Y. robili spolu na stavbe v Nemecku, no už sa rok nevideli. Keď bol doma na návšteve, tak si chcel od obž. Y. kúpiť mobilný telefón, avšak obž. Y. sa na stretnutie nedostavil a odvtedy ho už viac nevidel. Svedkyňa M. U. uviedla, že obž. Y. pozná, je jej kamarát. Kupovala od neho šatstvo, ktoré predávala jeho žena. Nevie o tom, že by obž. Y. predával drogy. Svedkyňa H. H. vo svojej výpovedi uviedla, že pár rokov bola milenkou obž. Y., nevie však o tom, že by tento predával drogy. Vie však, že obž. Y. predával zeleninu a oblečenie. Svedok V. N. uviedol, že obž. Y. videl len pár krát, keď tento chodil za svojimi rodičmi do firmy Agromnačaj, keďže v tom čase tam pracoval aj on. Nikdy od neho nič nekupoval. Z

výpovede svedka H. H. vyplýva, že sa s obž. Y. pozná len z videnia, nevie o tom, že by sa venoval trestnej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje trest, ktorý mu bol uložený za príliš vysoký, resp. prísny.

Skutočnosť, že mu boli nájdené na rukách a v moči nejaké stopy, na to sám uviedol, že bol užívateľom drog. Znalkyňa na množstvo, ktoré bolo nájdené na rukách uviedla, že to mohlo byť aj dotykom na miesto, na ktorých sa mohli nachádzať aj pozostatky drogy t. j. neuviedla, že by bol manipuloval s nejakými drogami. Okresný súd má povinnosť konečné rozhodnutie dostatočným spôsobom, jasne, určito a presvedčivo odôvodniť vo vzťahu k vyriešenému výroku. Odôvodnenie napadnutého rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 07.07.2021, č. k. 31T/166/2018-1819 nemožno považovať podľa názoru obhajoby za dostatočné, keďže sa nezaoberal v dostatočnej miere s argumentmi obhajoby a taktiež aj s ostatnými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, na ktoré poukázal v tomto odôvodnení odvolania. Poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 106/2011.

Navrhol preto, aby Krajský súd v Trnave podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 07.07.2021, č. k. 31T/166/2018-1819 a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol.

Obž. Y. podané odvolanie odôvodnil aj písomným podaním prostredníctvom náhradného obhajcu JUDr. Miloslava Tótha, ktoré bolo doručené okresnému súdu 05.08.2021, v ktorom uviedol, že rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 30.09.2020, č. k. 31T/166/2018 - 1575 bol uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.02.2021 č. k. 6To/128/2020 - 1706 zrušený v časti výroku o treste a v tejto časti bola vec vrátená okresnému súdu na rozhodnutie. Z uvedených dôvodov sa okresný súd v napadnutom rozsudku venoval len výroku o treste, hoci vo svojich predošlých vyjadreniach nesúhlasil ani s výrokom o jeho vine.

K výroku o treste uviedol, že by postačovalo u neho uloženie trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby. Na jeho prevýchovu by to bol dostatočný časový úsek, ku ktorej by zásadným spôsobom prispelo aj navrhované zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, čo § 48 ods. 4 Tr. zák. v tomto prípade umožňuje. V tomto smere poukázal na lepšiu možnosť interakcie s rodinou, čo by jednoznačne zlepšilo predpoklad jeho prevýchovy, čím by bol lepšie naplnený účel trestu z pohľadu individuálnej prevencie. Bol disciplinárne odmenený v rámci výkonu väzby, čo taktiež naznačuje jeho vzorné správanie preukazujúce započatie procesu jeho prevýchovy, ku ktorému je potrebné prispieť dostupnými zákonnými možnosťami. Okresný súd sa možnosťou jeho zaradenia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia nezaoberal, teda neposkytol v tomto smere vysvetlenie a nevysporiadal sa s námietkami obhajoby. Okresný súd tiež neuviedol, z akých dôvodov pre naplnenie účelu trestu nebol dostatočný trest na spodnej hranici trestnej sadzby, teda ktorú zložku účelu trestu by takto uložený trest nenaplnil.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavila prokurátorka krajskej prokuratúry, obžalovaní, náhradní obhajcovia obžalovaných. Prokurátorka navrhla odvolania obžalovaných zamietnuť. Náhradná obhajkyňa obž. Y. navrhla, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a obž. Y. bol uložený trest za aplikácie § 39 Tr. zák. na spodnej hranici. Náhradný obhajca obž. A. sa pridržal písomne podaného odôvodnenia odvolania. Obžalovaní sa pridržali vyjadrení svojich náhradných obhajcov.

Krajský súd na verejnom zasadnutí zároveň doplnil dokazovanie oboznámením správy z MV SR, prezídiu PZ, národná kriminálna agentúra Bratislava zo dňa 21.09.2021, z ktorej vyplynulo, že dňa 25.11.2020 bolo obž. A. vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie za zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. Vyšetrovateľom bol v predmetnej veci vypočutý v procesnom postavení obvineného dňa 30.12.2020, pričom už od začiatku prejavil záujem a snahu prostredníctvom svojho obhajcu spolupracovať s OČTK. Toto uviedol aj vo svojej výpovedi, že dňa 02.09.2020 podal podnet na Okresnú prokuratúru Galanta a to ohľadom spolupráce pri objasňovaní drogovej trestnej činnosti. Vo svojej výpovedi sa priznal ku skutku pre ktorý je obvinený, nie však k množstvám drogy, ktoré má uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, a taktiež sa nepriznal ani k tomu, že by bol činný pre zločineckú skupinu, čo je však predmetom ďalšieho dokazovania. Jeho výpoveď bola podrobná, popísal

svoju účasť na drogovej trestnej činnosti. Vyjadril sa aj k jednotlivým spoluobvineným, čo hodnotí v rámci spolupráce veľmi pozitívne, nakoľko v tom čase bolo potrebné posilniť dôkaznú situáciu voči ostatným obvineným. V priebehu ešte stále prebiehajúceho prípravného konania možno konštatovať, že jeho výpoveď bola prínosom pre trestné konanie. Na jeho podnet bola vypočutá v inom trestnom konaní aj jeho družka, čo možno taktiež pozitívne hodnotiť.

Podľa § 315 Tr. por., o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 316 ods. 3 Tr. por., odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

- a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
- c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Tr. por., odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Tr. por., ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 326 ods. 5 Trestného poriadku odvolací súd môže konanie doplniť dôkazmi nevyhnutnými na to, aby mohol o odvolaní rozhodnúť.

Krajský súd ako súd odvolací na podklade podaných odvolaní preskúmal napadnutý rozsudok a zistil, že odvolanie podali obaja obžalovaní ako oprávnené osoby, v zákonom stanovenej lehote a proti výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Následne s poukazom na ust. § 317 ods. 1 Tr. por.

preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obž. A. je dôvodné a odvolanie obž. Y. je nedôvodné.

Zo spisového materiálu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.09.2020, č. k. 31T/166/2018-1575 bol obž. Y. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a obž. A. bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. e) Tr. zák. na skutkovom základe, že od presnejšie nezisteného času, minimálne však od októbra 2017 až do 21.05.2018, si obžalovaný X. Y. prostredníctvom telefonických hovorov z telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX opakovane od obžalovaného X. A., používajúceho telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX, objednával psychotropné látky, a to pervitín, ktoré od neho po predchádzajúcej vzájomnej dohode na rôznych miestach v okrese Galanta, ale aj v iných okresoch, v rôznych množstvách odkupoval, po istú dobu prechovával a následne ich najmä po telefonickej dohode vykonanej z toho istého telefónneho čísla predával ďalším osobám - konzumentom drog, predovšetkým v rámci okresu Galanta, a to najmenej L. H., H. H., Z. S. a Y. Z., pričom boli - v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia EČ: HC-988BZ, dňa 21.05.2018 u obžalovaného X. A. zaistené 3 ks zatavených zrezaných plastových injekčných striekačiek s modrým piestom obsahujúcich metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 11 772,4 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 51,6 % hmotnostného, čo zodpovedá 117 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 470,89 €, 2 ks zatavených zrezaných plastových injekčných striekačiek s modrým piestom obsahujúcich metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 3 270,5 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 50,9 % hmotnostného, čo zodpovedá 32 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 130,82 € a 3 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúcich metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 2 341,3 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 48,9 % hmotnostného, čo zodpovedá 23 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 93,65 €, - v dome č. XXX v E. L. dňa 21.05.2018 u obžalovaného X. A. zaistené 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 97 287,2 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 64,4 % hmotnostného, čo zodpovedá 972 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 3 891,48 €, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 97 311,1 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 61,1 % hmotnostného, čo zodpovedá 973 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 3 892,44 €, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 97 766,1 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 64 % hmotnostného, čo zodpovedá 977 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 3 910,64 €, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 27 693,9 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 49,3 % hmotnostného, čo zodpovedá 276 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 1 107,75 €, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 9 366 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 36,2 % hmotnostného, čo zodpovedá 93 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 374,64 € a 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 211 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 20,2 % hmotnostného, čo zodpovedá 2 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 8,44 €, čiže v celkovej hodnote minimálne 13 880,75 €,

pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

a pričom obžalovaný X. A. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/97/2006 zo dňa 04.10.2006, právoplatný toho dňa, odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák.

Za to obžalovanému X. Y. okresný súd podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4 Tr. zák. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon

trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému aj peňažný trest vo výške 5 000 €. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok. Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zák. tiež obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí: mobilný telefón zn. Motorola, čiernej farby, (stopa č. 10 pri prehliadke motorového vozidla Volkswagen Golf EČ: GA-296FB), mobilný telefón zn. CAT, čiernej farby, (stopa č. 11 pri prehliadke motorového vozidla Volkswagen Golf EČ: GA-296FB), sklená fajka, (stopa č. 12 pri prehliadke motorového vozidla Volkswagen Golf EČ: GA-296FB) - USB kľúč zn. Kingston 1 GB, (stopa č. 15 pri prehliadke motorového vozidla Volkswagen Golf EČ: GA-296FB), USB kľúč zn. Kingston 8 GB, červenej farby, (stopa č. 15 pri prehliadke motorového vozidla Volkswagen Golf EČ: GA-296FB), USB kľúč striebornej farby, (stopa č. 15 pri prehliadke motorového vozidla Volkswagen Golf EČ: GA-296FB), USB kľúč JOGR 256, sivooranžovej farby, (stopa č. 15 pri prehliadke motorového vozidla Volkswagen Golf EČ: GA-296FB), USB kľúč zn. Elidel, (stopa č. 15 pri prehliadke motorového vozidla Volkswagen Golf EČ: GA-296FB), USB kľúč v tvare kamiónu Scania, (stopa č. 15 pri prehliadke motorového vozidla Volkswagen Golf EČ: GA-296FB), USB kľúč bielej farby, obalený čiernou páskou, (stopa č. 16 pri prehliadke motorového vozidla Volkswagen Golf EČ: GA-296FB), peňažná hotovosť 314,42 €, (stopa č. 8 pri prehliadke motorového vozidla Volkswagen Golf EČ: GA-296FB) t. č. uložená na účte F.: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXX. Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. zároveň uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky. Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Tr. zák., okresný súd uložil počas doby výkonu ochranného dohľadu obmedzenia a povinnosti: zákaz užívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi.

Za to obžalovanému X. A. okresný súd podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zák. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému aj peňažný trest vo výške 5 000 €. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok. Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zák. rovnako obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí: notebook zn. Lenovo, čiernej farby, ID: TP00033A s nabíjačkou, heslo: ivanenko, (stopa č. 1 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), mobilný telefón zn. Samsung SM-A520F, IMEI: 357071099452719, heslo: XXXX, so SIM kartou O2 a pamäťovou kartou zn. Kingston 1 GB, (stopa č. 2 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), mobilný telefón zn. VISIONBOOK, IMEI: 1354435091338475, heslo: XXXX, so SIM kartou T-com, (stopa č. 3 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), mobilný telefón zn. SONY XPERIA, IMEI: 357577054796251, heslo: XXXX, so SIM kartou O2, (stopa č. 4 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), mini SD zn. Kingston 2 GB, (stopa č. 5 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), micro SD zn. ADATA 1 GB, (stopa č. 5 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), micro SD zn. Kingston 2 GB, (stopa č. 5 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), micro SD zn. Nokia 256 MB, (stopa č. 5 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), SD karta zn. SANDISC 4 GB, (stopa č. 5 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), SD karta zn. Panasonic 120 MB, (stopa č. 5 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), SD karta zn. Kingston 1 GB, (stopa č. 5 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), W. kľúč označený DUSLO, (stopa č. 6 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), USB kľúč zn. SONY 8 GB, (stopa č. 7 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), mobilný telefón zn. CAT, IMEI: 359615065491328, heslo: XXXX, so SIM kartou O2 a pamäťovou kartou micro SD 512 MB, (stopa č. 10 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), tablet zn. Samsung, IMEI: 353942043472444, heslo: XXXX, s nabíjačkou a so SIM kartou O2, (stopa č. 11 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), digitálna váha, bez označenia, (stopa č. 12 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), nespotrebované množstvá kryštalického materiálu v papierových vreckách s nápisom MSM, (stopa č. 13 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), USB adaptér, (stopa č. 14 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), adaptér na micro SD, (stopa č. 14 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), micro SD 16 GB, (stopa č. 14 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), notebook zn. Lenovo, čiernej farby, ID: 42902WG, (stopa č. 15 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), tablet zn. Samsung Galaxy, IMEI: 358534047074949, (stopa č. 16 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), tablet zn. Lenovo, č. HJF07Z18(81), bielej farby, (stopa č. 17 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), mobilný telefón zn. SONY XPERIA, čiernej farby, heslo: XXXX, so SIM kartou T-mobile, (stopa č. 18 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), digitálny videorekordér H260, čiernej farby, (stopa č. 20 pri domovej prehliadke v E. L. XXX), mobilný telefón zn. Nokia, IMEI: 357139060545410, čiernej farby, PIN: XXXX, (stopa č. 2 pri prehliadke motorového vozidla Škoda Octavia EČ: HC-988BZ), mobilný telefón zn. Nokia, IMEI2: 356018082044779, čiernej farby, PIN: XXXX, so SIM kartou Telecom SK, (stopa č. 3 pri prehliadke motorového vozidla Škoda Octavia EČ: HC-988BZ), plynová zbraň zn. CARRERA RS30 so zásobníkom, č. 16-47-00-319, (stopa č. 4 pri prehliadke motorového vozidla Škoda Octavia EČ: HC-988BZ), 4 ks USB kľúče, (stopa č. 5 pri

prehliadke motorového vozidla Škoda Octavia EČ: HC-988BZ), peňažná hotovosť 1 365 €, (stopa č. 7 a 10 pri prehliadke motorového vozidla Škoda Octavia EČ: HC-988BZ) t. č. uložená na účte IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX. A podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. zároveň uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky. Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Tr. zák., okresný súd uložil počas doby výkonu ochranného dohľadu obmedzenia a povinnosti: zákaz užívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaní ako aj prokurátor, pričom Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 11. 02. 2021, č. k. 6To/128/2020 - 1706 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu u oboch obžalovaných podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2, ods. 3 Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že okresný súd nevykonal dostatočné dokazovanie týkajúce sa ukladania peňažného trestu a tiež uloženia trestu prepadnutia vecí, a preto okresnému súdu uložil povinnosť doplniť dokazovanie ohľadom výroku o treste obžalovaných, ktoré môže mať vplyv na uloženie zákonného a spravodlivého trestu a vysporiadať sa so všetkými skutočnosťami v odôvodnení napadnutého rozsudku. U obž. A. sa mal okresný súd zaoberať aj otázkou, či mu je možné mimoriadne znížiť trest odňatia slobody vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine a jeho spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní a rovnako okresný súd bol povinný zaoberať sa i odvolacími námietkami prokuratúry.

Naposledy označenému rozhodnutiu predchádzalo uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.04.2020, č. k. 6To/25/2020 - 1454, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 28.11.2019, č. k. 31T/166/2018 - 1372 podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. zrušený v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Úlohou okresného súdu bolo zabezpečiť obž. A. právo na obhajobu, predložiť jeho návrh na odňatie a prikázanie vecí pred rozhodnutím vo veci samej Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie, vykonať všetky dôkazy zákonným spôsobom a až následne vyhodnotiť jednotlivé dôkazy samostatne i v súhrne s ostatnými.

Krajský súd zistil, že okresný súd vykonal doplnenie dokazovania ohľadom výrokov o treste obžalovaných procesne správne a v rozsahu dostatočnom na zákonné a spravodlivé rozhodnutie.

Pokiaľ ide o napadnuté výroky o treste, krajský súd považuje za potrebné na úvod pripomenúť niektoré teoretické východiská rozhodné pre ukladanie trestu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupuje každý súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatela a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatela. Záver súdu o možnosti nápravy páchatela musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatelov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Trest je aj jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatela a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatelmi.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a

nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatela trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Inak povedané musí vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatela a jeho činu, tak právne, ako aj etické.

Pri ukladaní trestu musí súd obligatórne prihliadnúť podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Zároveň pri určovaní druhu a výmery trestu musí súd v súlade s ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadnúť na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

K výroku o treste obž. A.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal okresný súd do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu.

Pokiaľ ide o pomoc orgánom činným v trestnom konaní, ktorú mal poskytnúť obž. A. treba uviesť, že intenzita jeho pomoci orgánu činného v trestnom konaní nedosiahla takú mieru, ktorú vyžaduje § 39 ods. 2 písm. b) písm. e) Tr. zák., a preto tieto ustanovenia nemohli byť aplikované na jeho prípad.

U páchatela, ktorý by významnou mierou prispel k objasneniu trestného činu spáchaného v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny alebo napomáhal zabrániť spáchaniu trestného činu, ktorý v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny iný pripravoval alebo sa o jeho spáchanie pokúsil tým, že oznámil jeho činnosť orgánom činným v trestnom konaní a poskytol im informácie, ktoré by inak nezískali, a tak im pomohol zabrániť alebo zmierniť následky trestného činu, zistiť alebo usvedčiť páchatelov alebo zabezpečiť dôkazy o trestnom čine v prospech usvedčenia zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny, je možné pri ukladaní trestu postupovať formou mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom podľa ust. § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

U páchatela, ktorý sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti tohto zákona, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297 alebo obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, alebo na zistení alebo usvedčení jeho páchatela tým, že poskytol v trestnom konaní dôkazy o takom čine, ak vzhľadom na povahu a závažnosť ním spáchaného trestného činu má súd za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania; znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, o ktorom poskytol dôkazy v trestnom konaní, je možné pri ukladaní trestu postupovať formou mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom podľa ust. § 39 ods. 2 písm. e) Tr. zák.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že sám Trestný zákon počíta s tým, že obžalovaný bude nápomocný pri objasňovaní inej trestnej činnosti, pričom v závislosti od formy, rozsahu a kvality jeho spolupráce, ale aj druhu objasňovanej trestnej činnosti, s tým spája pre páchatela rôzne benefity.

Z poslednej správy polície, ktorú si odvolací súd zabezpečil (č. l. 1931) nevyplýva, že by sa obžalovaný na objasnení vymenovaných trestných činov podieľal zvlášť významnou mierou alebo prispel významnou mierou k objasneniu trestného činu, čo je nevyhnutnou podmienkou pre aplikáciu ust. § 39 ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona. Zo zabezpečenej správy vyplýva, že jeho výpoveď bola zatiaľ len určitým prínosom pre trestné konanie, čo na aplikáciu vyššie citovaných ustanovení podľa názoru krajského súdu nestačí.

Krajský súd sa zároveň nestotožnil s názorom okresného súdu, žeby jeho priznanie a oľutovanie trestného činu bolo účelové. Obž. A. sa síce nepriznal ihneď na prvom hlavnom pojednávaní, ale urobil tak v priebehu konania pred okresným súdom. Nebol tak dôvod nepriznať mu poľahčujúcu okolnosť aj v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. Z jeho strany totiž nešlo iba o formálnu ľútosť, tu bol zrejmy kvalitatívne vyšší prejav vnútorného postoja obž. A. k svojmu trestnému činu, a to na základe jeho prejavu i pred odvolacím súdom. O vyjadrení jeho úprimnej ľútoty tak krajský súd nemal žiadne pochybnosti. Navyše (ako správne poukazuje obž. A.) sám prokurátor navrhol prijať jeho vyhlásenie o vine a sám okresný súd aj jeho vyhlásenie prijal (!). Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti, správne okresný súd nevzhladol u neho žiadnu z priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák.

Krajský súd tak u obž. A. zistil dve poľahčujúce okolnosti (k aplikácii § 36 písm. n) Tr. zák. nie je potrebné sa vyjadriť, keďže uvedené nikto nenamietal a prokurátor nepodal odvolanie v neprospech obžalovaného

- pozn. odvolacieho súdu) a žiadnu priťažujúcu okolnosť, prevážil tak pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, a preto postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (upravená trestná sadzba 10 - 13 rokov a 4 mesiace). Keďže u obž. A. existovali aj zákonné podmienky pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., bolo potrebné ešte znížiť dolnú hranicu trestu odňatia slobody o 1/3. Krajský súd tak ukladal obž. A. trest odňatia slobody v konečne upravenej trestnej sadzbe od 6 rokov a 8 mesiacov do 13 rokov a 4 mesiace.

Odvolací súd vyhodnotil, že v predmetnej trestnej veci u obž. A. je možné postupovať v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a teda podľa § 39 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. per analogiam („Ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu“).

K vyhláseniu obžalovaného o vine treba uviesť, že takéto vyhlásenie je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné. Odvolací súd zastáva ten právny názor, že vyhlásením viny obžalovaným, ktoré je neodvolateľné, zakladá možný zákonný postup pre mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody v súlade s ustanovením § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. Odvolací súd z uvedeného dôvodu po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste a pri posudzovaní výmery trestu odňatia slobody a posudzovaní spravodlivosti ukladaného trestu uložil obž. A. trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanoveného trestu odňatia slobody a to trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov. S poukazom na skutočnosť, že u obžalovaného nebola vzhľadnutá žiadna priťažujúca okolnosť (naopak dve poľahčujúce okolnosti), zohľadnenie jeho vyhlásenia o vine umožňuje aplikovať mimoriadne zníženie trestu, zvlášť v prípade, ak mimoriadne znížený trest odňatia slobody má výmeru 8 rokov a 6 mesiacov. Odvolací súd nepristúpil k zníženiu trestu na samej spodnej hranici 6 rokov a 8 mesiacov vzhľadom na osobu obžalovaného (v odpise registra trestov má 4 záznamy) a skutočnosť, že u obžalovaného došlo k aplikácii dvoch kvalifikačných znakov v ust. § 172 ods. 2 Tr. zák., t. j. k aplikácii aj písm. a), aj písm. e) uvedeného ustanovenia.

Podľa názoru odvolacieho súdu od obž. A. možno dôvodne očakávať, že výkon i trestu kratšieho trvania, spoločne s uloženým ochranným dohľadom, splní u neho účel tzv. individuálnej prevencie, ktorý odvolací súd pokladá za prioritný.

Odvolací súd obž. A. zaradil na výkon uloženého trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia, keď prihliadajúc na jeho priznanie a oľutovanie trestného činu, na kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, napomáhanie v objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní v inej trestnej veci, jeho rodinnú situáciu, bol toho názoru, že jeho náprava bude lepšie zaručená v ústave so stredným stupňom stráženia, ako v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, do ktorého by mal byť zaradený podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák.

K výroku o treste obž. Y.

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dostatočné dokazovanie ohľadom výroku o treste obž. Y., správne vyhodnotil osobu obžalovaného a ďalšie skutočnosti potrebné pre uloženie spravodlivého trestu.

U obž. Y. okresný súd správne ukladal trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 10 do 15 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale iba 1 priťažujúcu okolnosť, a to, že už bol za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností potom postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. dolnú hranicu trestnej sadzby zvýšil o jednu tretinu, teda trest ukladal v upravenej trestnej sadzbe od 11 rokov a 8 mesiacov do 15 rokov. Správne okresný súd prihliadol na početné odsúdenia obž. Y., rozsah trestnej činnosti a absenciu akéhokoľvek oľutovania a priznania si svojho konania.

Keďže bol obž. Y. odsúdený za obzvlášť závažný zločin, zaradil ho okresný súd v súlade so zákonom na jeho výkon do ústavu s maximálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák.).

Treba zdôrazniť, že odvolacie námietky uplatnené prostredníctvom JUDr. Jána Foltána smerovali vo svojej podstate do výroku o vine. S týmito sa vysporiadal Krajský súd v Trnave už vo svojom uznesení zo dňa 11. 02. 2021, č. k. 6To/128/2020 - 1706, keď zrušil a vrátil vec okresnému súdu len v časti, ktorá sa

týkala výrokov o treste obžalovaných a tak výrok o vine sa stal právoplatným. Krajský súd zároveň u obž. Y. nevzhladol žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali jeho zaradenie na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Samotná skutočnosť, že bol obžalovaný počas výkonu väzby dvakrát disciplinárne odmenený neznamena, že je potrebné obžalovaného zaradiť do iného ústavu na výkon trestu, keď navyše jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni a dokonca s ním bolo vykonané prejednanie disciplinárneho previnenia a tiež bol i disciplinárne potrestaný. Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.