

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Pc/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201222  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201222.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa L. U., rod. U., nar. X. X. XXXX, bytom X. M. Č.. XXX, XXX XX M., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca proti manželke navrhovateľa W. U., rod. T., nar. X. X. XXXX, bytom X. M. Č.. XXX, XXX XX M., o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa L. U., rod. U., nar. X. X. XXXX a manželky navrhovateľa W. U., rod. T., nar. X. X. XXXX, uzatvorené dňa X. X. XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Z., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X sa r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 28. 4. 2021, sa navrhovateľ domáha rozvodu manželstva. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že manželia sa spoznali v roku 1988 a po ročnej známosti uzatvorili v roku 1989 manželstvo. Z manželstva pochádzajú dve tohto času už plnoleté deti. Manželstvo bolo spočiatku harmonické. Vážne problémy účastníkov nastali približne pred šiestimi rokmi, kedy ich vzájomné vzťahy ochladli do takej miery, že začali fungovať ako spolubývajúci, nie ako manželia. Hlavným dôvodom citového ochladenia vzťahov medzi manželmi boli predovšetkým hádky, dusná atmosféra v domácnosti, vzájomné konflikty, ktoré boli hlavne z dôvodu, že manželka začala pracovať v Rakúsku ako ošetrovateľka a domov dochádzala iba raz za tri týždne. Keď bola doma, manželia zistili, že majú rozdielne názory na spoločný život. Vzájomné city účastníkov ochladli do takej miery, že približne pred štyrmi rokmi došlo k odchodu navrhovateľa zo spoločnej spálne a každý z manželov žije oddelene v samostatnej izbe. Manželia majú aj oddelenú domácnosť. Navrhovateľ a manželka v súčasnosti vedú oddelené životy, nezaujímajú sa o život toho druhého, de facto sú navzájom cudzími ľuďmi, ktorí už len formálne tvoria manželský zväzok. Manželstvo je absolútne nefunkčné, nespĺňa ani jeden z predpokladov fungovania manželstva v zmysle ustanovení Zákona o rodine, je trvalo o hlboko rozvrátené. Manželstvo ani v súčasnosti, ani v budúcnosti nemôže plniť spoločenskú, biologickú, sociálnu a výchovnú funkciu. Navrhovateľ nevidí dôvod zotrvať vo formálnom zväzku, ktorý nespĺňa účel v zmysle ustanovení Zákona o rodine.

2. Manželka navrhovateľka vo vyjadrení k podanému návrhu uviedla, že po vzájomnom odcudzení sa tvorí ich manželstvo iba formálny zväzok. Dlhodobu neplní svoju základnú spoločenskú a sociálnu funkciu. Približne 4 roky s manželom žijú v rodinnom dome oddelene, majú oddelené spálne. Manželka domov dochádza iba raz za tri týždne z dôvodu, že pracuje ako ošetrovateľka v Rakúsku. Rozvrat manželstva je hlboký, trvalý, neexistuje žiadna možnosť jeho nápravy. Manželka s rozvodom manželstva súhlasí, je stotožnená s jeho dôsledkami a nenamieta ich.

3. Termín pojednávania bol manželke navrhovateľa doručený dňa 26. 7. 2021. Manželka navrhovateľa sa na pojednávanie neustanovila. Vo vyjadrení k podanému návrhu na začatie konania oznámila súhlas s prejednaním veci v jej neprítomnosti, nakoľko pracuje v Rakúsku a mala by problém sa ustanoviť na pojednávanie. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti manželky navrhovateľa.

4. Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou navrhovateľa, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 Pč 6/2021, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedol, že obnova manželského spoložitia už možná nie je. S manželkou dlhšie spolu nežijú. Manželka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala do Žiliny. Dlhé roky s manželkou spolu nehospodária. Intímne spolu nežijú. Netrávia ani žiadne spoločné chvíle. Práca manželky v Rakúsku, ako aj jej zmenené názory na život mali vplyv na to, že ich vzájomné city ochladli. Navrhovateľ iný vzťah nemá a ani počas manželstva iný vzťah nemal.

6. Podľa sobášneho listu, zapísaného v knihe manželstiev Matričného úradu Z., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X bolo manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa X. X. XXXX. Z manželstva pochádzajú dve tohto času už plnoleté deti.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vyhodnotil manželstvo účastníkov konania ako hlboko a trvale rozvrátené, ktorého obnova v súčasnosti už možná nie je. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu na rozvod manželstva a manželka navrhovateľa s rozvodom manželstva súhlasila. Manželia spolu nežijú, nevedú spoločnú domácnosť, nehospodária spoločne, intímne spolu nežijú. Neboli preukázané ani žiadne spoločné záujmy, ktoré by manželov a ich spoločný manželský život utužovali. Zároveň z manželstva účastníkov tohto času už nepochádzajú ani maloleté deti, na ujmu ktorých by rozvod mohol byť. Z tohto dôvodu, keďže manželstvo si neplní žiadnu zo svojich úloh stanovených mu Zákonom o rodine, t. j. spolu žiť, vzájomne si pomáhať, vytvárať zdravé rodinné prostredie, súd manželstvo vyhodnotil ako nefunkčné, neplniace si svoj spoločenský účel, a preto v súlade s § 23 Zákona o rodine návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva súd ustálil vo vzájomnom odcudzení sa manželov v dôsledku plnenia pracovných povinností manželky mimo územia Slovenskej republiky, ako aj na to nadväzujúcu rozdielnosť názorov a záujmov a stratu rovnakého pohľadu na ďalší spoločný život.

8. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť