

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1PP/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010842
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010842.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, o návrhu odsúdenej U. F. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.09.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa návrh odsúdenej U. F., E. XX.XX.XXXX K. P., J. I. P., X. U. XXXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/62/2018 zo dňa 15.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 10.09.2020, sp. zn.: 3To/70/2020, právoplatným 10.09.2020 pre prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 02.08.2021 bolo Okresnému súdu Nitra doručené hodnotenie na odsúdenú U. F. (ďalej len „odsúdená“) od riaditeľky Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, z ktorého vyplýva, že odsúdená bola počas výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Levoča častou iniciátorkou verbálnych konfliktov s odsúdenými, porušila ústavný poriadok, nezapojila sa do krúžkovej činnosti, a tiež nebola pracovne zaradená z dôvodu nedostatku pre ňu vhodných pracovných príležitostí. Disciplinárne odmenená nebola, disciplinárne potrestaná bola jedenkrát, a to za neplnenie zákonných povinností, nešetrné zaobchádzanie s majetkom a neslušné správanie. Z dôvodu neschopnosti adaptovať sa na štandardný režim bola dňa 03.03.2020 premiestnená do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany a zaradená do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Jej správanie naďalej nebolo v súlade s ustanoveniami zákona o výkone trestu, pričom musela byť opakovane upozorňovaná na dodržiavanie ustrojenosti. Neprejavovala záujem o zapájanie sa do oddielových aktivít.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová bola umiestnená dňa 22.09.2020, pričom bola často usmerňovaná na hlučné správanie sa medzi odsúdenými. Sústavne sa dostávala do konfliktov s inými odsúdenými, ktoré provokovala, nabádala k fyzickým útokom a verbálne napádala. Odsúdená sa len s ťažkosťami prispôbovala, nevedela sa začleniť do kolektívu, jej adaptácia prebiehala s veľkými problémami. Odsúdená je vydatá a bezdetná, kontakt udržiava so svojím manželom, ktorý ju morálne a materiálne podporuje.

Postoj odsúdenej k trestnej činnosti je nekritický. Resocializačná prognóza u odsúdenej sa podľa dotazníka rizika sociálneho zlyhania podľa prílohy č. 9 Rozkazu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 16/2015 javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni. Na základe vyššie uvedeného bolo konštatované, že odsúdená čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, preto sa jej podmiennečné prepustenie neodporúča.

Návrh odsúdenej o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/62/2018, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/70/2020 dňa 10.09.2020, bol Okresnému súdu Nitra doručený na vyžiadanie dňa 17.09.2021, nakoľko vec bola tunajšiemu súdu postúpená Okresným súdom Bratislava I, na ktorom bolo evidované predmetné konanie pod sp. zn. 6PP/17/2021. Odsúdená vo svojom návrhu uviedla, že podala žiadosť na bratislavský súd, nakoľko nitrianskemu nedôveruje. Ďalej uviedla, že žiada o podmiennečné prepustenie, pretože je v zlom zdravotnom stave a má chorého manžela po porážke na invalidnom vozíku, s ktorým by ešte chcela stráviť čas.

Následne si súd vyžiadal aktuálny odpis registra trestov odsúdenej, lustráciu v Zbore väzenskej a justičnej stráže, lustráciu v Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a v neposlednom rade súd pripojil odpis rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/62/2018 zo dňa 15.06.2020 a odpis rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/70/2020 zo dňa 10.09.2020.

Z pripojených rozhodnutí súd zistil, že odsúdená toho času vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/62/2018 zo dňa 15.06.2020, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/70/2020 dňa 10.09.2020, pre prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd za účelom rozhodovania o návrhu odsúdenej o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí v súlade s ustanoveniami § 293 a § 295 Trestného poriadku.

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra v konečnom návrhu uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdenej, a preto navrhol návrh odsúdenej zamietnuť. Zároveň poukázal na negatívne hodnotenie priebehu výkonu trestu odňatia slobody odsúdenej, ako aj na jej predchádzajúcu trestnú minulosť.

Zástupkyňa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra- Chrenová v konečnom návrhu uviedla, že zotráva na záveroch hodnotenia odsúdenej.

Odsúdená v konečnom návrhu uviedla, že v prípade jej podmiennečného prepustenia sa chce starať o svojho manžela, ktorý je toho času v domove dôchodcov. Dodala, že má možnosť bývať v podnájme na adrese Malinovského 9, Lučenec, pričom je ochotná strieť akékoľvek obmedzenia a povinnosti, ktoré by jej súd v prípade podmiennečného prepustenia mohol uložiť.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podstatou právneho inštitútu podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdená po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody.

Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Z ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdenej je súčasné splnenie troch podmienok a to nasledovných: 1/ odsúdená vykonala zákonom stanovenú dobu z uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, 2/ vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázala polepšenie, 3/ môže sa od nej dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdená trest vykonáva. Výkon zákonom stanovenej doby uloženého trestu odňatia slobody nepostačuje pre záver o splnení zákonných podmienok na jej podmienené prepustenie.

Odsúdená dňa 26.10.2020 splnila formálnu podmienku podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kedy vykonala polovicu uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, ktorý jej bol právoplatne uložený, avšak súd má za to, že odsúdená vôbec nespĺnila materiálne podmienky pre jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmienenom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od nej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ide o materiálnu podmienku podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, že odsúdená vo výkone trestu odňatia slobody svojím správaním a plnením svojich povinností preukázala polepšenie, tak v danom prípade súd zhodnotil, že táto podmienka u odsúdenej nebola splnená, pričom pri zvažovaní jej splnenia v rámci dokazovania súd vychádzal predovšetkým z hodnotenia odsúdenej. Odsúdená v priebehu svojho doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody v rôznych ústavoch bola iniciátorkou verbálnych konfliktov s ostatnými odsúdenými, neraz porušila ústavný poriadok tým, že nešetrne zaobchádzala s majetkom štátu v správe ústavu, nezapájala sa do krúžkovej činnosti, a taktiež bola jedenkrát disciplinárne potrestaná. Často bola upozorňovaná na dodržiavanie ustrojenosti a vyžadovala si individuálny prístup personálu. Jej adaptácia v ústave na výkon trestu odňatia slobody prebiehala s veľkými problémami, sústavne sa dostávala do konfliktných situácií s ostatnými odsúdenými. Z hodnotenia odsúdenej ďalej vyplynulo, že u nej naďalej pretrváva nekritický postoj k trestnej činnosti, ktorý nepochybne prejavila vo svojom správaní v rámci plnenia cieľov stanovených v programe zaobchádzania. Súd konštatuje, že tento nekritický postoj odsúdenej dôvodne zvyšuje riziko recidívy v prípade jej podmieneného prepustenia.

Pokiaľ ide o materiálnu podmienku podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, tak v tomto prípade súd zhodnotil, že u odsúdenej nebola splnená. Dôvod nespĺnenia tejto materiálnej podmienky súd videl najmä v menej priaznivej resocializačnej prognóze stanovenej nástrojom hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti, a v pretrvávajúcom nekritickom postoji k trestnej činnosti, ktorý odsúdená prezentovala počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody. Súd tiež poukazuje na záver hodnotenia odsúdenej, v ktorom je konštatované, že odsúdená preukázala splnenie podmienok na podmienené prepustenie iba čiastočne. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že z prognostického hľadiska zo strany odsúdenej toho času nemožno dôvodne očakávať vedenie riadneho života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Z aktuálneho odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdená bola doposiaľ šesťnásťkrát súdne trestaná. Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva, že odsúdená sa doposiaľ dopustila jedného priestupku (priestupok proti verejnému poriadku).

Súd má za to, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je dôvodné len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že odsúdená vôbec nespĺnila zákonné materiálne podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdenej o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.