

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Pc/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201586
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819201586.7

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľky - manželky: X. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Č. XXX/XXX, proti manželovi: B. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Č. XXX/XXX, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka X. Š. návrhom podaným súdu dňa 16.09.2019 žiadala, aby súd jej manželstvo s B. Š. rozviedol.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX v L.X.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu L., zväzok 7, ročník 1990, strana 177, poradové číslo 7. Z manželstva pochádzajú tri plnoleté deti - G. Š., nar. XX.XX.XXXX, X.V. Š., nar. XX.XX.XXXX a B. Š., nar. XX. XX.XXXX.

3. K uzavretiu manželstva došlo po predchádzajúcej známosti dňa XX.XX.XXXX. Jedným z dôvodov uzatvorenia manželstva bolo aj tehotenstvo navrhovateľky. Po uzavretí manželstva spoločne žili v obci L.. Manželstvo bolo od začiatku problémové, nakoľko odporca holdoval alkoholickým nápojmi a po ich požití bol agresívny, ako k navrhovateľke, tak aj k ich spoločným deťom a príbuzným navrhovateľky. Napriek týmto pretrvávajúcim problémom sa navrhovateľka snažila o zachovanie manželstva a to aj kvôli nádeji, že sa odporca zmení a prestane požívať alkoholické nápoje a dá sa na riadny život. Avšak vzhľadom na pretrvávajúce problémy v manželstve a neustále slovné, ako aj fyzické útoky manžela ako na navrhovateľku, tak aj ich deti sa rozhodla v roku 2007 podať návrh na rozvod manželstva prvýkrát. V tomto roku bol odporca za svoje agresívne prejavy i právoplatne odsúdený. Po podaní zmieneného návrhu na rozvod odporca prisľúbil že sa podrobí protialkoholickému liečeniu, preto po súhlase odporkyne príslušný súd konanie o tomto návrhu prerušil a následne v zmysle ust. § 111 ods. 3 OSP neskôr konanie zastavil. Potom ako odporca v roku 2008 absolvoval protialkoholické liečenie, nepil až do roku 2013. Napriek odporúčaniam sa nezúčastňoval ani počas tohto obdobia ani po tomto období na skupinových terapiách určených na pomoc liečeným závislým osobám. Po roku 2013 odporca opäť začal užívať alkoholické nápoje a to občasne z čoho následne prešiel takmer do pravidelného užívania. S týmto sa opätovne vrátili aj slovné útoky a agresivita. Ako príklad možno spomenúť potrebu privolania policajnej hliadky v októbri 2016, kedy odporca svojim agresívnym správaním ohrozoval ju, rodinných príslušníkov a v neposlednom rade aj seba. Uviedla, že odporca je po požití alkoholických nápojov agresívny, slovné uráža ju aj deti, o ktoré takmer vôbec neprejavuje záujem. Častuje ich vulgárnymi adjektívami a hrozí im fyzickým násilím. Neprejavuje ani trvalý záujem o chod domácnosti, či zveľadenie majetku. Rovnako nemá záujem o riešenie svojich problémov s alkoholom.

4. Z uvedených skutočností vyplýva, že ako manželia netvorí jeden celok - rodinu. A je zrejme, že manželské vzťahy sú dlhodobo vážne narušené tak, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Rozvrat manželstva je trvalý a nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia. Spolužitie s odporcom pre jeho agresívne správanie možno považovať za potencionálne zdraviu škodlivé, ako fyzicky, tak neopomínajúc aj psychickú stránku.
5. Na pojednávaní navrhovateľka požiadala o prerušenie konania na dobu 3 mesiacov.
6. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Pc/16/2019 zo dňa 27.05.2020 súd konanie prerušil.
7. Následne dňa 21.09.2020 oznámila, že žiada o pokračovanie v konaní.
8. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavil ani jeden z účastníkov konania. Toho istého dňa navrhovateľka požiadala o prerušenie konania z dôvodu, že manžel nastúpil na liečbu.
9. Uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 25.02.2021 súd prerušil konanie do 31.05.2021.
10. Na pojednávanie konané dňa 13.09.2021 sa nedostavil ani jeden z účastníkov konania.
11. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
12. Uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Pc/16/2019 zo dňa 25.02.2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2021.
13. Účastníci konania v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti predmetného uznesenia nepodali návrh na pokračovanie a preto súd v súlade s ust. § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil.
14. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.