

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1Nt/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521010006  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521010006.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vladimíra Gurku a prísediacich sudcov Márie Malisovej a Márie Valigurskej na neverejnom zasadnutí dňa 23. septembra 2020 v Starej Ľubovni, o návrhu odsúdeného B. Z. na povolenie obnovy konania takto

### rozhodol:

Súd podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku o d m i e t a návrh odsúdeného B. Z., nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvale bytom D. XXX, okres S. J., t.č. ÚVV a ÚVTOS Košice na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/8/2017.

### odôvodnenie:

Odsúdený B. Z. doručil súdu dňa 8.1.2021 návrh na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 1T/8/2017. Svoj návrh odôvodnil tým, že dôvodom návrhu je rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/8/2017 zo dňa 20.2.2017, ktorý nie je v súlade so zákonom. Novou okolnosťou je skutočnosť, že Okresný súd Stará Ľubovňa dňa 20.2.2017 pod sp. zn. 1T/8/2017 schválil dohodu o vine a treste v bode I. rozsudku za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a v bode II. rozsudku za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona a schválil trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne v bode I. rozsudku a v bode II. rozsudku 5 rokov nepodmienečne s použitím sprísňujúcej zásady § 41 ods. 2 Tr. zákona, čo je za daných okolností neprípustné. Namietol použitie sprísňujúcej zásady § 41 ods. 2 Tr. zákona, pričom dňa 20.2.2017 sa zo spáchania prečinu nezodpovedal. Žiadal preto, aby sa súd stotožnil s jeho návrhom na povolenie obnovy konania. Zároveň požiadal o ustanovenie advokáta, pretože je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody a lehoty na zvolenie si advokáta sa dobrovoľne vzdáva.

Súd po vykonanom dokazovaní spismi tunajšieho súdu sp. zn. 1T/8/2017 a 1Nt/2/2020, v ktorom súd rozhodoval o návrhu na povolenie obnovy konania rovnakého odsúdeného v rovnakej veci (t.j. 1T/8/2017) a po jeho vyhodnotení dospel k záveru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný a je len opakovaním jeho predošlého návrhu.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku, odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Z návrhu na obnovu konania podaného v tejto prejednávanej veci je zrejmé, že odsúdený nesúhlasí s výškou trestu, ktorý mu bol uložený v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/8/2017 a tento považuje za nezákonný (v tomto konaní pre použitie § 41 ods. 2 Tr. zákona). V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1Nt/2/2020, v ktorom sa vyššie uvedený odsúdený takisto domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/8/2017 (čo odsúdený upresnil na verejnom zasadnutí), bol dôvodom povolenia obnovy takisto nesúhlas s výškou uloženého trestu, ktorú považoval odsúdený za nezákonnú (pretože mu v jednom rozsudku boli uložené 2 tresty za 2 rôzne skutky).

Po zohľadnení oboch návrhov súd dospel k záveru, že rovnaký odsúdený sa domáha obnovy rovnakého konania z rovnakého dôvodu, t.j. z dôvodu nesúhlasu s výškou uloženého trestu. Ani v teraz prejednávanom konaní (podobne ako v konaní vedenom pod sp. zn. 1Nt/2/2020) neuvádza žiadne skutkové okolnosti alebo dôkazy (ktoré sú jednou z podmienok na povolenie obnovy konania), ale poukazuje na právne otázky a de facto na nesprávne použitie ustanovení Trestného zákona. Za tohto stavu konajúci súd vyhodnotil, že ide o návrh, v ktorom uvádza tie isté skutočnosti, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním, teda že sú splnené podmienky na jeho odmietnutie aj na neverejnom zasadnutí v zmysle cit. § 402 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku.

K námietke uvádzanej odsúdeným, t.j. k použitiu sprísňujúcej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona súd len poznamenáva, že v zmysle tohto ustanovenia sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby (teda nie spodná), pričom odsúdenému za 2. skutok v rozsudku 1T/8/2017 bol uložený trest odňatia vo výmere 5 rokov, čo je trest na úplne spodnej hranici trestnej sadzby v zmysle zákona (podobne ako bol na úplne spodnej hranici uložený trest odňatia slobody aj za 1. skutok v uvedenom rozsudku) a táto hranica nijako nebola dotknutá §-om 41 ods. 2 Tr. zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh odsúdeného na obnovu konania odmietol v zmysle § 402 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku.

Na záver súd už len poznamenáva, že každý riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok má vymedzené určité podmienky, za ktorých ich možno uplatniť (či už týkajúce sa oprávnených osôb, lehôt na ich podanie, obsahových náležitostí a pod.). V prípade, že niektorá strana namieta určité pochybenia, musí si zvoliť aj správny prostriedok na jeho nápravu. Pochybenie, ktoré namietal odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania, za okolností ako sú v tomto prípade (keď neexistujú žiadne nové skutočnosti a dôkazy), nemožno vyriešiť obnovou konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho doručenie. Sťažnosť má odkladný účinok.