

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 27P/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202609  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202609.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. R. C.Ú., nar. X. XX. XXXX, trvalý pobyt: Ž. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: K.Í. C., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt: Ž., t. č. na adrese Ž. XXX, dieťa rodičov: matka Z. Š., nar. X. XX. XXXX, trvalý pobyt: Ž. XXX a otec Y. C., nar. X. X. XXXX, trvalý pobyt: Ž. XXX, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. R u š í výchovné opatrenie, ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/33/2019-61 z 16. 1. 2020.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bol 18. 8. 2021 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica (ďalej len „ÚPSVaR“ alebo „úrad“), ktorým sa domáhal, aby súd zrušil výchovné opatrenie z dôvodu, že otec maloletej R. C., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletá“) zabezpečuje starostlivosť o maloletú na dobrej úrovni a primerane svojim možnostiam a schopnostiam. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletá bola rozsudkom okresného súdu sp. zn. 19P/33/3020 z 16. 1. 2020, právoplatným 13. 02. 2020, zverená do osobnej starostlivosti otca a súd určil nad jeho starostlivosťou o maloletú dohľad. Dohľad bol realizovaný v spolupráci s Centrom pre deti a rodinu N. A. (ďalej len „CDR N. A.“) formou ambulantnej a terénnej sociálnej práce. Plnenie účelu výchovného opatrenia bolo vyhodnotené na spoločnom stretnutí 5. 3. 2021. CDR N. A. v rodine realizovalo návštevy, pohovory, boli v kontakte so školou a obcou. V žiadnej z uvedených inštitúcií neboli na otca maloletej sťažnosti a spoluprácu s otcom zhodnotili ako veľmi dobrú, na stretnutia sa vždy dostavil na čas a ak sa mu nedalo, tak svoju neúčast' ospravedlnil. Matka sa podľa správy obce Ž. dlhodobo zdržiava v Českej republike. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje otec a za pomoci jeho plnoletých dcér. Starostlivosť je primeraná podmienkam, v akých rodina žije. Základná škola Ž.L. v správe uviedla, že maloletá sa zúčastňovala vyučovania aj počas obmedzenej prevádzky kvôli pandémie, má neospravedlnenú len 1 hodinu a v škole sa správa v súlade so školským poriadkom.

2. K návrhu sa ostatní účastníci konania písomne nevyjadrili s výnimkou matky maloletej, ktorá v podaní doručenom súdu elektronicky 22. 9. 2021 vyjadrila súhlas so zrušením uloženého výchovného opatrenia, keďže otec maloletej sa o maloletú stará dobre.

3. Na pojednávaní 23. 9. 2021 úrad práce zotrval na podanom návrhu, s ktorým ostatní účastníci konania súhlasili. Podľa úradu práce uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Matka maloletej svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní ospravedlnila, pretože sa zdržiava mimo Slovenskej republiky a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

4. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

5. Rozsudkom okresného súdu č. k.: 19P/33/2019-61 z 16. 1. 2020 súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, matku maloletej zaviazal prispievať na výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc od 1. 1. 2020, súd určil nad starostlivosťou otca maloletej dohľad. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným v časti výroku o uložení výchovného opatrenia 13. 2. 2020. Uloženie výchovného opatrenia okresný súd odôvodnil tým, že v minulosti boli zistené nedostatky v poskytovanej starostlivosti otca o maloletú.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené, pominuli. Starostlivosť o maloletú zo strany otca je dostatočná a nedochádza k jej zanedbaniu, pričom ani samotný úrad neviduje nijaké podnety ani sťažnosti na otca maloletej, a taktiež nebolo zistené, že by sa opakovali v minulosti zistené nedostatky v osobnej starostlivosti otca, preto súd zrušil výchovné opatrenie v súlade s § 37 ods. 8 ZoR.

7. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.