

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119324050
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6119324050.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Š.V. H., X.. XX.X.XXXX, V. L. H. H., v konaní o zaplatenie 5.424,01 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcu o zaplatenie 5.424,01 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.956,99 € od 18.10.2016 do zaplatenia, sa v celom rozsahu zamieťa.

II. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 2.7.2019 a pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanému, na návrh žalobcu postúpenou na Okresný súd Martin dňa 4.2.2020, sa pôvodný žalobca J. L., C..R., R. R. Y. L., A.: XX XXX XXX, proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5.424,01 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.956,99 € od 18.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že dňa 4.3.2016 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, pričom všetky súčasti Zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom OpP 1OpP/78/2018. Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom.

3. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5.000 €. Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 17.10.2016 úver za predčasne splatný.

4. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Jednotlivé splátky žalovaného do zosplatenia úveru sú uvedené v Aktuálnom stave úveru, v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. obankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 21.3.2019, opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

Žalovaný však ku dňu podania žaloby žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil. Úroky po zosplatnení v súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 18,20 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s Obchodnými podmienkami, je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, žalobca si neuplatnil voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil voči Žalovanému od momentu zosplatnenia úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5 %. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny úveru po jeho zosplatnení, je deň nasledujúci po zosplatnení úveru. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy:

a) istinu vo výške 4.956,99 €

b) vyčíslený úrok z istiny vo výške 409,37 € (ide o súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru),

c) zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.956,99 € od 18.10.2016 do zaplatenia,

d) poplatky vo výške 57,65 €

5. K žalobe žalobca pripojil dokument nazvaný Aktuálny stav úveru ku dňu 30.4.2019, podacie hárky preukazujúce odoslanie korešpondencie vo vzťahu k žalovanému, predžalobnú výzvu zo dňa 21.3.2019, upozornenie - výzvu na splatenie časti dlhu zo dňa 20.9.2016, zmluvu o spotrebiteľskom úvere typ Dobrá pôžička zo dňa 4.3.2016, výzvu na splatenie dlžnej časti úveru z 20.9.2016 a vrátenú listovú zásielku, výzvu na úhradu dlžnej sumy - zosplatnenie úveru zo dňa 17.10.2016.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.5.2020 žalobca oznámil súdu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2020 postúpil žalobca svoju pohľadávku uplatnenú v predmetnom súdnom konaní z pôvodného žalobcu na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 724 803. Z tohto dôvodu žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu subjektov konania na strane žalobcu a to tak, aby do konania miesto pôvodného žalobcu vstúpil postupník, teda obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave.

7. Súd takúto zmenu strán na strane žalobcu pripustil uznesením sp. zn. 10Csp/7/2020 zo dňa 10.6.2020. Nový žalobca potom doplnil ešte tvrdenia pôvodného žalobcu svojím podaním zo dňa 14.10.2020, kde uviedol, že výzvou zo dňa 17.10.2016 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Na základe tohto podania vznikol právnomu predchodcovi voči žalovanému nárok domáhať sa poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca (resp. pred postúpením pohľadávky právny predchodca žalobcu) by si nemohol svoj nárok uplatniť pred tým, ako dlžníka vyzval na plnenie. Žalobca zastával názor, že premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti, nakoľko žalobcovovo právo nebolo „actio nata“ a v prípade podania žaloby na príslušný súd pred zaslaním vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a ukončením zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným by bola žaloba zamietnutá ako predčasne podaná. Na základe uvedeného považuje žalobca za nesporné, že svoj nárok si mohol s úspechom uplatniť na súde až po vyhlásení mimoriadnej splatnosti a preto k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 18.10.2016 (deň nasledujúci po vyhotovení vyhlásenia mimoriadnej splatnosti). Uvedený názor vyplýva aj zo súdnej praxe, rozhodnutia Najvyššieho súdu zo dňa 31.7.2008 sp. zn. 4Cdo/146/2008, ktoré sa odklonilo od doterajšej judikatúry (R 28/84).

8. Vzhľadom ku skutočnosti, že premlčacia doba začala plynúť najskôr odo dňa 18.10.2016, s poukazom na to, že žaloba bola na súde podaná dňa 2.7.2019, žalobca považoval za nesporné, že si svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca na žalobe zotrval.

9. Ďalším podaním zo dňa 8.3.2021 reagoval žalobca na upozornenie súdu, že podľa názoru súdu je pohľadávka premlčaná.

10. V súvislosti tvrdením súdu o premlčaní uplatnenej pohľadávky, žalobca poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej

splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plyní trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu.

11. Žalobca poukázal na ust. § 101 Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.), na ust. § 565 Obč. zákonníka a ust. § 103 Obč. zákonníka ako aj na ust. § 53 ods. 9 Obč. zákonníka.

12. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca na tomto mieste zdôraznil, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (17.10.2016) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 20.7.2016). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.7.2016. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka dňa 20.8.2016, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 17.10.2016 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.9.2016 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

13. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.9.2016. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 20.09.2016 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 20.9.2016) a uplynula by najskôr dňa 20.9.2019. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 2.7.2019, žalobca mal za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené žalobca zastával názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko nárok uplatnený žalobou nemožno považovať za premlčaný. V tomto podaní potom žalobca citoval z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.5.2020 sp. zn. 15CoCsp/13/2020, z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.4.2017 sp. zn. 7Co/228/2016, z uznesenia Krajského súdu v Nitre z 28.3.2018 sp. zn. 7Co/141/2017, tiež citoval z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.9.2018 sp. zn. 11Co/13/2018 a súčasne žalobca poukázal na skutočnosť, že aktuálne v čase spísania tohto podania bolo vedené n Ústavnom súde SR pod sp. zn. Rvp 1730/2020 konanie o súlade právnych predpisov a to konkrétne ust. § 54a Obč. zákonníka. Preto žalobca navrhol, aby vzhľadom na túto skutočnosť súd konanie prerušil do skončenia konania vedeného na Ústavnom súde SR, keďže ide o rozhodnutie otázky, ktorá je podstatná pre rozhodnutie vo veci samej.

14. Uznesením sp. zn. 10Csp/7/2020 zo dňa 28.5.2021 súd konanie prerušil do právoplatného ukončenia konania vedeného na Ústavnom súde SR pod sp. zn. Rvp 1730/2020. Po skončení tohto konania, ktorého výsledkom bolo, že Ústavný súd SR svojím uznesením PL.ÚS 5/2021 zo dňa 12.5.2021 návrh Okresného súdu Martin na začatie konania podľa článku 125 ods. 1 písm. a) Ústavy SR odmietol, súd vzhľadom na takýmto spôsobom ukončené konanie pred Ústavným súdom SR následne plynulo pokračoval v konaní a vec prejednal na pojednávaní dňa 23.9.2021 len v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

15. Žalujúca strana na pojednávaní zotrvala na všetkých predchádzajúcich tvrdeniach a namietala názor súdu, že nárok uplatnený žalobou je premlčaný.

16. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril v priebehu celého konania napriek tomu, že táto mu bola prostredníctvom Mestskej polície v Martine doručená na adresu uvedenú v záhlaví tohto rozsudku (naposledy prechodne bytom ul. E. L.. Z. XXX/XX, H.) dňa 25.2.2020 a to spolu s procesným poučením pre žalovaného s výzvou súdu, aby sa žalovaný k žalobe vyjadril v určenej lehote a s prílohami žaloby. Následne si už žalovaný predvolania súdu doručovanú mu na túto adresu v úložnej lehote nepreberal a napriek tomu, že vedel, že je proti nemu vedené súdne konanie, súd nekontaktoval.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný skutkové tvrdenia uvedené v žalobe nenamietal, tieto sa považovali za nesporné v zmysle ust. § 151 ods. 1 C.s.p.. Napriek tomu však súd vzhľadom na právne posúdenie nároku žalobcu žalobe vyhovieť nemohol a to z týchto dôvodov:

18. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, ktorú J. L., C..R., R. R. Y. L. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník, uzavreli dňa 4.3.2016. Súd zistil, že na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000 € pri pošte mesačných splátok 96 mesiacov a termíne končenej splatnosti úveru 20.3.2024. Výška mesačnej splátky predstavovala sumu 106,07 €, pričom v tejto splátke boli zahrnuté náklady na poistné, spojené s poistením schopnosti splácať úver. Posledná mesačná splátka mala dosiahnuť výšku len 104,93 €, z čoho 6 € predstavovalo poistné pri poistení schopnosti splácať úver. Úver mal fixnú úrokovú sadzbu vo výške 18,20 % ročne, RPMN banky predstavovalo 22,10 % ročne, priemernej RPMN na trhu 10,78 % ročne, odplata za poskytnutie úveru predstavovala 19,64 % ročne a najvyššia prípustná hodnota odplaty mala úroveň 21,56 % ročne. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, predstavovala potom 10.181,58 €, pričom žalovaný si dohodol poistenie, ktoré bolo podrobnejšie uvádzané v článku IV. bod 3 úverovej zmluvy. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola k 20.4.2016, čerpanie úveru bolo uskutočnené na účet v zmluve uvedený a splátky boli vždy zročné k 20. dňu v mesiaci. V článku 2 bod 3 úverovej zmluvy zmluva upravovala aj splátkový kalendár s rozpísaním splátky na úroky, istinu, poistné a poplatky. Článok 3 úverovej zmluvy upravoval poplatky súvisiace s poskytnutím úveru, pričom v článku 4 bod 2 sa dohodla povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky banke a zaplatiť zmluvné úroky a prípadné poplatky, úroky z omeškania, náklady spojené s poistením a plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvy o úvere a obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery. Podľa článku 6.4 úverovej zmluvy právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy a s ktorými sa dlžník oboznámil. Podľa článku 4 bod 5 v prípade riadneho nesplácania úveru bola banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

19. Z dokumentu Aktuálny stav úveru ku dňu 30.4.2019 bolo potom zrejmé, že žalovaný zaplatil len splátky zročné k 20.4.2016 a k 20.5.2016. Splátky zročné k 20.6.2016 a všetky nasledujúce už žalovaný neplatil. Táto skutočnosť potom viedla banku k tomu, že výzvou z 20.9.2016 upozornila žalovaného podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.), že k tomuto dňu je žalovaný viac ako tri mesiace po lehote splatnosti so splátkou úveru a jeho dlh voči banke predstavuje sumu 454,43 €, z čoho omeškané splátky predstavujú sumu 400,28 €. Táto zásielka bola podľa podacieho hárka podaná na poštu 21.9.2016 a ako nedoručená sa banke vrátila 12.10.2016, pretože adresát si ju v odbernej lehote do 12.10.2016 nevyzdvihol. Následne banka, keďže žalovaný zostal nečinný, listom zo 17.10.2016 vyhlásila úver k 17.10.2016 za predčasne splatný v celom rozsahu a žiadala sumu 5.424,01 € zaplatiť do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Aj táto zásielka bola podaná ako doporučená zásielka podľa podacieho hárku na poštu v Bratislave dňa 18.10.2016, uložená bola na poštu k vyzdvihnutiu 20.10.2016 a ako nedoručená a neprevzatá v odbernej lehote bola žalobcovi poštou vrátená 8.11.2016. Vzhľadom na 18-dňové odberanie lehoty sa takto výzva z 20.9.2016 do poznávacej sféry žalovaného dostala už 24.9.2016 a vyhlásenie predčasnej splatnosti dňa 20.10.2016.

20. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by bol žalovaný zaplatil dlh čo už pôvodnému žalobcovi, teda J. L., C..R., R. R. Y. L., alebo postupníkovi. Súd dospel k presvedčeniu, že žalobe nie je možné vyhovieť z toho dôvodu, že nárok žalobcu na zaplatenie požadovanej sumy je premlčaný.

21. Podľa ust. § 101 Obč. zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa ust. § 103 Obč. zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa ust. § 54a Obč. zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom, alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa ust. § 565 Obč. zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Pri aplikácii ust. § 53 ods. 9 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 565 Obč. zákonníka sa súd nestotožnil s výkladom, ktorý poskytol súdu žalobca vo svojich vyššie uvádzaných vyjadreniach. Podľa presvedčenia súdu podmienka omeškania so splátkou najmenej tri mesiace pri súčasnej aplikácii ust. § 565 Obč. zákonníka musí byť podľa presvedčenia súdu splnená súčasne. Z toho vyplýva, že veriteľ podľa presvedčenia súdu môže zosplatiť dlh pre omeškanie dlžníka so splátkou, ktoré trvá minimálne tri mesiace, pričom však musí úver vyhlásiť za predčasne splatný a žiadať zaplatenie celého dlhu naraz len, ak o splnenie celého dlhu požiada najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V tomto prípade ku dňu 17.10.2016, keď banka vyzvala žalovaného na úhradu celého zvyšku úveru, spĺňala podmienku trojmesačného omeškania len splátka zročná k 20.6.2016, pričom len od tejto splátky veriteľ požiadal v súlade s ust. § 565 Obč. zákonníka o zaplatenie celého dlhu pred zročnosťou nasledujúcej splátky a totiž pred splátkou zročnou k 20.10.2016. Ani u jednej z nasledujúcich splátok, akými boli splátka zročná k 20.7.2016, k 20.8.2016, či k 20.9.2016, podmienka omeškania po dobu dlhšiu ako tri mesiace splnená nebola. Preto v zmysle ust. § 103 Obč. zákonníka začala plynúť premlčacia doba pre celý dlh odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda od 20.6.2016. Šlo o trojročnú premlčaciu dobu v zmysle ust. § 101 Obč. zákonníka a táto uplynula 20.6.2019. Ak následne bola žaloba na Okresný súd Banská Bystrica podaná 2.7.2019, došlo k podaniu žaloby, teda k uplatneniu práva po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

27. Na premlčanie nároku žalobcu vzhľadom na skutočnosť, že šlo o spotrebiteľský právny vzťah a nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, musel súd prihliadať ex offo v zmysle ust. § 54a Obč. zákonníka a preto žalobcovi nárok uplatnený žalobou priznať nemohol. Súd preto žalobcu v celom rozsahu zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. (Zákon č. 160/2015 Z.z.). Žalovaný bol v konaní proti žalobcovi plne úspešný, avšak podľa obsahu spisu mu v konaní preukázateľne trovy nevznikli a preto súd rozhodol tak, že žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.