

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10Csp/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201055  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221201055.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: C. M.- J., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Q. XXX/XX, XXX XX D. I., štátny občan G., o zaplatenie 93,03 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 93,03 € s 5% úrokom z omeškania ročne od 06.07.2019 až do zaplatenia, na účet žalobcu, číslo účtu: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, BIC: K., všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.02.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 93,03 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 06.07.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 05.09.2017 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "poisťovňa"), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V poisťovňu zmluve bolo dojednané ročné poisťovňu obdobie a spôsob platenia poisťovňu bol vo forme štvrtročných splátok, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť. Na základe uvedeného vznikol poisťovňu nárok na zaplatenie poisťovňu do 05.07.2019 vo výške 93,03 €.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 10Csp/36/2021-53, zo dňa 08.04.2021, ktorý sa snažil žalovanému doručiť na adresu trvalého pobytu, avšak neúspešne, nakoľko žalovaný bol na adrese svojho trvalého pobytu neznámy. Z uvedeného dôvodu sa tunajší súd pokúsil predmetnú zásielku doručiť žalovanému prostredníctvom príslušného OO PZ, avšak rovnako neúspešne, nakoľko vykonaným šetrením bolo zistené, že žalovaný sa na uvedenej adrese nezdržiava a bol na tejto adrese iba prihlásený k pobytu, avšak nikdy sa na nej nezdržiaval. Na základe uvedeného tunajší súd uznesením č.k. 10Csp/36/2021-53, zo dňa 13.05.2021 zrušil vydaný platobný rozkaz. Nakoľko si žalovaný na adrese trvalého pobytu poštu nepreberá, šetrenie OO PZ ukázalo, že na uvedenej adrese sa žalovaný nezdržiava, pričom nie je ani zamestnaný, tunajší súd má za to, že všetky možnosti na doručenie zásielky žalovanému boli vyčerpané a preto aplikoval postup podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu vyvesil oznámenie o podanej žalobe. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 14.05.2021, avšak žalovaný sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Keďže predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 93,03 € bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- € a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 03.09.2021 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 23.09.2021 o 09,00 hod., teda v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "C.s.p."), "Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou."

6. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z.z."), "Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty."

7. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. "Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk."

8. Podľa § 795 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), "Povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr".

9. Podľa § 796 ods. 1, 2 OZ, "Ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia."

10. Podľa § 799 ods. 1 OZ, "Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené."

11. Podľa § 803 ods.1 OZ, "Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia."

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

13. Súd vykonal dokazovanie Poistkou číslo: X XXX XXX XXX; listom označeným ako "Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka", zo dňa 29.07.2019; Vyjadrením žalobcu k výzve súdu, zo dňa 26.03.2021; Výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy; Potvrdením o poistení zodpovednosti č. XXX XXXXXXXX; výpisom z Obchodného registra žalobcu ako aj ostatným obsahom spisu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

14. Dňa 05.09.2017 uzavrel žalobca so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len "poistná zmluva"), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Volvo S40, EČV: S., so začiatkom poistenia od 05.09.2017. Predmetná poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dojednané ročné poistné obdobie a spôsob platenia poistného bol vo forme štvrtročných splátok, teda v zmysle zmluvne dojednaných podmienok bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi ročné poistné v celkovej sume 154,32 €, a to v štvrtročných splátkach po 38,58 €, splatných vždy k 05.09., 05.12., 05.03. a 05.06. príslušného roka. Žalobca špecifikoval žalovanú pohľadávku v sume 93,03 € tak, že dlžné poistné predstavuje alikvotnú časť dohodnutého poistného za obdobie do 05.07.2019. Žalovaný neuhradil žalobcovi splátky poistného (splatné ku dňu 05.06.2019), preto poistná zmluva zanikla jeden mesiac po splatnosti tejto splátky

poistného, t.j. dňa 05.07.2019. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaný žalobcovi dlžnú sumu doposiaľ neuhradil, a to ani sčasti.

15. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo nesporné, že strany sporu dňa 05.09.2017 platne uzavreli písomnú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zmluvné poistenie zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Volvo S40, EVČ: S.. Sporové strany si predmetnou zmluvou dohodli ročné poistné obdobie, pričom spôsob plnenia bol zmluvne dohodnutý v štvrtročných splátkach po 38,58 €, splatných vždy k 05.09., 05.12., 05.03. a 05.06. príslušného roka. Žalobca výpisom z inkasného účtu predmetnej poistnej zmluvy za obdobie od 05.09.2017 do 24.03.2021 preukázal, že žalovaný neuhradil splátky poistného od 05.09.2018 do zániku poistnej zmluvy, čím mu vznikol nedoplatok vo výške 93,03 €. Z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote preto zanikla predmetná poistná zmluva dňom 05.07.2019. Žalovaný nezaplatil poistné vo výške 93,03 €, za obdobie od 05.09.2018 do 05.07.2019, teda nezaplatil 2 splátky poistného (38,58 € x 2), ku ktorým žalobca pripočítal aj alikvotnú časť poistného za obdobie od 05.06.2019 do 05.07.2019.

16. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č.8/1995 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením jeho peňažného dlhu žalobcovi prvým dňom po zániku poistenia, teda dňom 06.07.2019, žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5 % ročne. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).