

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/1212/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120352940
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Dilong
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120352940.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: V. F., N.. XX.XX.XXXX, E. V. X, XXX XX A., zast.: JUDr. Martina Dragašič, IČO: 42 171 016, Šafárikovo námestie 2, 811 02 Bratislava, proti povinnému: J.. M. B., N.. XX.XX.XXXX, E. XXXX/XX, XXX XX A., o vymoženie 1527,64 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Šimko, PhD., IČO: 31 804 942, Cukrová 14, 813 39 Bratislava, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 05.08.2020, domáhal vymoženia pohľadávky vo 1527,64 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Uznesenie č. k. 8C/139/2011 - 252 č. k., ktorý dňa 14.04.2014 vydal Okresný súd Bratislava I (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 10.09.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Peter Šimko, PhD., IČO: 31 804 942, Cukrová 14, 813 39 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 167EX 128/20.
3. Dňa 21.10.2020 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh na zastavenie exekúcie zo strany povinného, spolu s vyjadrením oprávneného a súdneho exekútora k danému návrhu.
4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia, nakoľko exekučný titul nebol doručený jemu, ani jeho právnomu zástupcovi, ktorý ho v tejto veci zastupoval. Povinný uviedol, že exekučný titul bol doručovaný jeho predchádzajúcemu právnomu zástupcovi, ktorý ho v tejto veci nezastupuje od roku 2013.
5. Oprávnený v rámci svojho vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že povinný mal v základnom konaní dvoch právnych zástupcov, pričom súd doručil exekučný titul práve jednému z týchto dvoch právnych zástupcov. Oprávnený preto navrhol, aby bol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnutý.
6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 17.09.2020 a povinný odovzdal návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu dňa 01.10.2020.
7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
 - a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 - b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie 1527,64 Eur s príslušenstvom.

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 17.09.2020 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 01.10.2020, teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. Pre posúdenie námietky povinného, podľa ktorej mu (resp. jeho právnomu zástupcovi) exekučný titul nebol doručený, sa exekučný súd obrátil na orgán, ktorý exekučný titul vydal, t.j. Okresný súd Bratislava I. Súdu bola dňa 21.09.2021 doručená odpoveď, podľa ktorej bol exekučný titul doručovaný do vlastných rúk právnomu zástupcovi (advokátovi), o ktorom povinný tvrdí, že od roku 2013 nie je v tejto veci jeho právnym zástupcom. Keďže táto zásielka nebola úspešne doručená, bola uložená na prevzatie s dátumom uloženia zásielky 22.10.2014. Nakoľko nebola prevzatá v odbernej lehote, bola následne dňa 12.11.2014 vrátená Okresnému súdu Bratislava I, ktorý následne vyznačil, že exekučný titul je právoplatný dňa 28.11.2014 a vykonateľný dňa 01.12.2014.

16. Podľa § 24 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

17. Podľa § 25 ods. 1 OSP, ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

18. Podľa § 28 ods. 3 OSP, odvolanie plnomocenstva účastníkom alebo jeho výpoveď zástupcom sú voči súdu účinné, len čo mu ich účastník alebo zástupca oznámili; voči iným účastníkom konania sú účinné, len čo im ich oznámil súd.

19. Podľa § 48a OSP, ak má účastník viacerých advokátov, doručí sa písomnosť tomu z nich, ktorého určí účastník na doručovanie písomností. Ak účastník výslovne neurčí žiadneho z advokátov, doručuje sa ktorémukoľvek z nich.

20. Podľa § 47 ods. 2 OSP, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

21. V zmysle citovaných ustanovení OSP súd uvádza, že povinný neoznámil súdu, ktorý konal a rozhodoval v základnom konaní, odvolanie plnomocenstva (resp. výpoveď zástupcom) voči ani jednému svojmu právnenému zástupcovi v zmysle citovaného §28 ods. 3 OSP. Nakoľko tak povinný neurobil, obidvaja advokáti boli v zmysle právnych predpisov jeho právnenými zástupcami, ktorým súd mohol doručovať písomnosti. Súd teda doručoval exekučný titul právnenému zástupcovi povinného, a po tom, čo ho právny zástupca neprebral ani v odbernej lehote, bol exekučný titul v súlade s §47 ods. 2 OSP vrátený súdu, pričom za deň doručenia sa považuje deň, kedy bola zásielka vrátená súdu, i keď sa o tom adresát nedozvedel, t. j. 12.11.2014. Súd následne vyznačil právoplatnosť exekučného titulu dňom 28.11.2014 a vykonateľnosť dňom 01.12.2014. Súd konštatuje, že povinným namietané nedoručenie nebolo preukázané, nakoľko exekučný titul bol doručený.

22. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a návrhom na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

23. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

24. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.