

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010271  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220010271.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Filipom Gilányim na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.09.2021 v Bratislave takto rozhodol:

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
XXX nar. XXX vo Vranove nad Topľou  
trvale bytom XXX

sa uznáva vinným, že

v bode 1)

dňa 04.12.2019 v čase o 15:30 hod. v Bratislave na XXXv OC Eurovea v predajni XXX odcudzil z predajnej plochy 1 pár zimných trekových topánok značky Karrimor Hot Rock v hodnote 58 €, a to tak, že z tohto tovaru utrhol cenovku aj s visačkou a následne si tovar vložil do prineseného ruksaku a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím tak spôsobil spoločnosti XXXs.r.o., IČO: XXX, so sídlom XXX, Bratislava škodu vo výške 58 €, pričom dňa 18.07.2019 bol za obdobný skutok postihnutý útvarom PMJ KR PZ Bratislava, za čo mu bola uložená bloková pokuta,

v bode 2)

dňa 21.03.2020 v čase o 10:00 hod. v Bratislave na XXXej ulici 5A v predajni XXX bez použitia násilia odcudzil z predajnej plochy 1 ks uhlová brúska v hodnote 24,99 € a to tým spôsobom, že uvedený tovar si vložil do ruksaku, ktorý mal pri sebe a bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spôsobil spoločnosti XXX Slovenská republika, v.o.s., IČO: XXX, so sídlom: XXX, Bratislava škodu vo výške 24,99 €, pričom bol dňa 18.07.2019 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou, číslo pokutového bloku 11176123, a bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn OT/24/2020 zo dňa 23.01.2020, právoplatného dňa 23.01.2020, odsúdený za spáchanie prečinu krádež podľa §212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

v bode 3)

dňa 20.09.2019 v čase o 15:35 hod. v Bratislave na XXXv OC Eurovea v predajni XXXodcudzil parfum zn. Christian Dior 60ml v hodnote 102,50 €, a to tak, že si parfum zoberal z poličky v predajni následne si ho vložil do vrecka nohavíc, ktoré mal na sebe a prešiel s tovarom von cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti XXX, spol. s r.o., IČO: XXX, so sídlom XXX, Bratislava škodu vo výške 102,50 €, pričom bol dňa 18.07.2019 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou, číslo pokutového bloku 11176123,

v bode 4)

dňa 01.10.2019 v čase cca o 17:38 hod. v Bratislave na XXXv OC Eurovea v predajni XXXodcudzil 1 ks parfum zn. Christian Dior 60 ml v hodnote 102,90 €, a to tak, že si z regálu vzal vyššie uvedený,

riadne zabalený parfum určený na predaj, vložil si ho do vrecka nohavíc a bez zaplataenia prešiel za pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti XXX, spol. s r.o., IČO: XXX, so sídlom XXX, Bratislava škodu vo výške 102,90 €, pričom bol dňa 18.07.2019 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov postihnutý blokovoou pokutou, číslo pokutového bloku 11176123,

v bode 5)

dňa 30.09.2019 v čase o 17:23 hod. v Bratislave na XXXv OC Eurovea v predajni XXXodcudzil z predajnej plochy 1 ks parfum zn. DIOR Sauvage v hodnote 116 €, a to tak, že na predajnej ploche si vzal predmetný parfum z predajného regálu, ktorý si vložil do ruksaku a následne vyšiel von z predajne aj s odcudzeným parfumom bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti XXX, spol. s r.o., IČO: XXX, so sídlom XXX, Bratislava škodu vo výške 116 €, pričom bol dňa 18.07.2019 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov postihnutý blokovoou pokutou, číslo pokutového bloku 11176123,

teda

v bode 1), 3), 4) a 5)

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2)

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1), 3), 4) a 5)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje

za skutky v bode 1), 3), 4) a 5)

Podľa § 44 Trestného zákona sa obžalovanému upúšťa od uloženia ďalšieho súhrnného trestu vzhľadom na:

- trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: OT/24/2020 zo dňa 23.01.2020, právoplatný dňa 23.01.2020, vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu uloženého trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a

- trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn.: OT/51/2020 zo dňa 27.03.2020, právoplatný dňa 27.03.2020, vo výmere 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktoré súd považuje pre nápravu obžalovaného za dostatočné.

za skutok v bode 2)

Podľa § 44 Trestného zákona sa obžalovanému upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn.: OT/51/2020 zo dňa 27.03.2020, právoplatný dňa 27.03.2020, vo výmere 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý súd považuje pre nápravu obžalovaného za dostatočný.

**o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 23.03.2020 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal obžalobu na obvineného Jána XXXa pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a dňa 16.04.2021 pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.04.2021, sp. zn. 3T/39/2021, právoplatné totožného dňa bolo rozhodnuté o spojení vyššie uvedených trestných vecí na spoločné prejednanie a rozhodnutie s tým, že obidve veci budú vedené pod sp. zn. 1T/32/2020.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchaných skutkov. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin. Na základe uvedených vyhlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie, keďže nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti jeho priznania a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutkov, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to najmä podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/51/2020, Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/24/2020, Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 2T/71/2020, lustrácie na obžalovaného ako aj aktuálny register trestov obžalovaného.

Súd vzal za dokázané nasledovné. Obžalovaný sa ku skutku kladenému mu za vinu priznal a tento úprimne oľutoval, čo vyplynulo z priebehu hlavného pojednávania a vyjadrenia obžalovaného ku skutku v rámci záverečnej reči. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ dvadsaťštyrikrát trestne stíhaný pre rôznorodú trestnú činnosť. Za rozhodujúce odsúdenia vo vzťahu k prejednávanej veci vzal súd nasledovné. Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 03.06.2018 pod sp. zn. 0T/35/2018, právoplatný 03.06.2018 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške šesťsto eur. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.01.2020 pod sp. zn. 0T/24/2020, právoplatný 23.01.2020 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvadsaťštyri mesiacov do 24.01.2022. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.03.2020 pod sp. zn. 0T/51/2020, právoplatný 27.03.2020 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tridsať mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27.08.2020 pod sp. zn. 2T/71/2020, právoplatný 30.09.2020 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/51/2020.

V otázke viny súd uznal obžalovaného vinným v bode 1), 3), 4), 5) zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, pretože obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete, ku ktorému vyhlásil svoju vinu a súd toto vyhlásenie prijal, si prisvojil cudziu vec tým, že s jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý svojimi čiastkovými skutkami v tomto konaní pokračoval a v bode 2) zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete, ku ktorému vyhlásil svoju vinu a súd toto vyhlásenie prijal, si prisvojil cudziu vec tým, že s jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, teda svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov.

Pri posudzovaní právnej kvalifikácie žalovaných skutkov súd vychádzal z toho, že skutok uvedený v bode 2) rozsudku netvorí súčasť pokračovacieho trestného činu uvedeného v bode 1), 3) až 5) vzhľadom

k tomu, že útok v bode 2) obžalovaný spáchal až potom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.01.2020 pod sp. zn. OT/24/2020, právoplatný 23.01.2020 obžalovaný odsúdený a s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax súdov podľa ktorej, ak konanie páchatela pri niektorom z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu časovo prekročí moment vyhlásenia súdom prvého stupňa prvého odsudzujúceho rozsudku za niektorý z trestných činov (skutkov) toho istého páchatela, pokračovací trestný čin je spáchaný ako trestnoprávna recidíva (pozri R 59/2018).

V otázke trestu za skutky v bode 1), 3) až 5) kvalifikované ako úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona súd vychádzal z ustanovení § 42 ods. 1, § 43 a § 44 Trestného zákona. V zmysle uvedených ustanovení súd upustil od uloženia ďalšieho súhrnného trestu za prejednávane skutky v bode 1) a 3) až 5), ktoré obžalovaný spáchal jednak v súbehu s úmyselným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.01.2020 pod sp. zn. OT/24/2020, právoplatný 23.01.2020 a jednak pred tým, než bol nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tridsať mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.03.2020 pod sp. zn. OT/51/2020, právoplatný 27.03.2020 vykonaný. Súd totiž pokladal tresty uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.01.2020 pod sp. zn. OT/24/2020, právoplatný 23.01.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.03.2020 pod sp. zn. OT/51/2020, právoplatný 27.03.2020 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočné. Aj vzhľadom na postoj obžalovaného, ktorý svoje skutky doznal a oľutoval súd dospel k záveru, že vykonanie predmetných dvoch trestov je rovnako dobre spôsobilé viesť obžalovaného k zmene spôsobu života, k náprave a k tomu, aby po ich vykonaní viedol riadny život, ako prípadné navýšenie trestu, preto súd rozhodol o upustení od uloženia ďalšieho súhrnného trestu.

V otázke trestu za skutok v bode 2) kvalifikovaný ako úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd vychádzal z ustanovení § 42 ods. 1 a § 44 Trestného zákona. V zmysle uvedených ustanovení súd upustil od uloženia súhrnného trestu za prejednaný skutok v bode 2), ktorý obžalovaný spáchal v súbehu s úmyselným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tridsať mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.03.2020 pod sp. zn. OT/51/2020, právoplatný 27.03.2020. Súd totiž pokladal trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.03.2020 pod sp. zn. OT/51/2020, právoplatný 27.03.2020 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. Aj vzhľadom na postoj obžalovaného, ktorý svoj skutok doznal a oľutoval súd dospel k záveru, že vykonanie predmetného trestu blížiacemu sa k hornej hranici trestnej sadzby je rovnako dobre spôsobilé viesť obžalovaného k zmene spôsobu života, k náprave a k tomu, aby po jeho vykonaní viedol riadny život, ako prípadné navýšenie trestu, preto súd rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II, Drieňová 5, 827 02 Bratislava. Rozsudok nemôže napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.