

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200477
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200477.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: JUDr. Katarína Hegedušová, advokátka, so sídlom Majerníková 3479/3A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190 proti žalovanej: A. F., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. N. XXX, XXX XX Y. N., o zaplatenie 275,20 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 275,20 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 391,60 eur od 17.04.2017 do 18.04.2017 v sume 0,10 eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 333,20 eur od 19.04.2017 do 17.05.2017 v sume 1,32 eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 275,20 eur od 18.05.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 24,18 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia istiny 275,20eur, zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy 391,60 eur od 17.04.2017 do 18.04.2017, zo sumy 333,20 eur od 19.04.2017 do 17.05.2017, zo sumy 275,20 eur od 18.05.2017 do zaplatenia, poplatok za spracovanie úveru vo výške 168 eur, zmluvný úrok vo výške 32,39% ročne zo sumy 450eur od 11.11.2016 do 19.12.2016, zo sumy 391,60 eur od 20.12.2016 do 18.04.2017, zo sumy 333,20 eur od 19.04.2017 do 17.05.2017, zo sumy 275,20 eur od 18.05.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 391,60 eur od 17.04.2017 do 18.04.2017, zo sumy 333,20 eur od 19.04.2017 do 17.05.2017, zo sumy 275,20 eur od 18.05.2017 do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 321300009 zo dňa 11.11.2016 uzatvorenú podľa zákona č. 129/2010 Z .z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 450 eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 168 eur. Odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov je vo výške 0 eur a úrok 32,39% ročne z poskytnutého úveru. &veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace stáva sa celý dlh splatným okamžite. Predmetný dlh sa stal splatným 16.04.2017. V zmysle zmluvy sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej sumy . Žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. Žalovaná uhradila len sumu 60,50 eur. .

2. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, hoci mala doručenie predvolania riadne vykázané, na výzvu súdu sa nevyjadrila.

3. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, svoju neúčasť písomne ospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, oboznámením obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.11.2016, všeobecných podmienok, výpisu z obchodného registra žalobcu, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca je právnická osoba, predmetom podnikania ktorej je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

5. Žalovaná je fyzická osoba nepodnikateľ.

6. Medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 3213000009 zo dňa 11.11.2016 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej sumu 450 eur. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi vrátiť celkovú čiastku vo výške 700,80 eur v 12-ich pravidelných mesačných splátkach po 58,40 eur vždy k 11.kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 11.12.2016 Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú tvorené súčtom úroku vo výške 82,80eur a poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 168 eur čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje 250,80 eur z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 250,80 eur. odplata predstavuje 0 eur. Úrok je vo výške 32,39% ročne z poskytnutého úveru čo je v prípade riadneho splatenia dlhu suma 82,80 eur. RPMN bola stanovená vo výške 37,66% do ktorej nebol zahrnutý poplatok za poskytnutie úveru vo výške 168 eur. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť 10% z dlžnej čiastky. Spotrebiteľ berie na vedomie, že výška priemernej RPMN ku dňu spísania zmluvy je 31,71%. Súd preskúmal spotrebiteľskú zmluvu a dospel k záveru, že poplatok vo výške 168 eur nebol zahrnutý do RPMN v zmysle § 2 ods.2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ak by bol zahrnutý do nákladov úveru, potom RPMN vo výške 37,66% uvedené v spotrebiteľskej zmluve nie je správne, ale správne by bola výška RPMN 140,88% čo predstavuje dôkaz na č.l.32 spisu, ktorý predstavuje výpočet RPMN podľa programu súdu ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy. Ďalším dôvodom bezúročnosti úveru je neprimeraná výška úroku z úveru vo výške 32,39 %, keď úroky za úvery v bankách za spotrebiteľské úvery ku dňu uzavretia zmluvy k 11.11.2016, vychádzajúc z predchádzajúceho štvrťroka t.j. k 30.06.2016 pri nových obchodoch a výške spotrebiteľského úveru do 1 roka bola 10 %, pričom v zmluve uvedený úrok viac ako trojnásobne presahuje výšku úroku za úvery v bankách v čase uzavretia zmluvy, preto je výška úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi upravenými v § 3 ods.1 OZ. Súd poukazuje na preto je úver v zmysle § 11 ods.1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. bezúročný a bezpoplatkov.

7. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne dohodnutú vo formulárovej zmluve, ktorá bola vopred pripravená dodávateľom a ktorej obsah nemohla žalovaná ako spotrebiteľ ovplyvniť. Súd dospel k záveru, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá predražuje úver, ktorá jednak nebola individuálne zmluvne dojednaná a je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.4 písm. a/,k/ Občianskeho zákonníka, ktorá je absolútne neplatná podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka. Na omeškanie slúži zákonom stanovený úrok z omeškania vo výške 5% ročne, pričom takto dojednaná zmluvná pokuta predstavuje dvojnásobok zákonom stanoveného úroku z omeškania čo jednostranne predražuje úver a činí ho zo strany spotrebiteľa predraženým.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia Zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 53b ods.1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

17. Podľa § 53, ods.1, ods.2, ods.4 písm. a/ k/ Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný len sčasti. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami v konaní bola dňa 11.11.2016 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver 450 eur. Žalovaná mal úver splatiť do 11.11.2017 spolu s úrokom a odplatom v celkovej sume 700,80 eur. Odplata za poskytnutie finančných prostriedkov bola 0 eur, úrok predstavoval 82,80 eur poplatok za spracovanie úveru 168 eur čo je suma 250,80 eur, pričom celková čiastka predstavuje 700,80 eur, ktorú sa žalovaná

zaviazala splácať v 12-ich mesačných splátkach po 58,40 eur vždy k 11. kalendárnemu dňu v mesiaci. Úrok z úveru bola stanovený na 32,39% ročne a v prípade riadneho splatenia predstavoval 82,80 eur, pričom žalovaná mala zaplatiť celkovú čiastku spojenú so spotrebiteľským úverom 700,80 eur v 12-ich mesačných splátkach počnúc dňom 11.12.2016 s tým, že termín splatnosti poslednej splátky nastal 11.11.2017. Podľa tvrdení žalobcu žalovaná mu zaplatila 60,50 eur, pričom žalobca podaním zo dňa 04.02.2021 oznámil, že žalovaná zaplatila celkom sumu 174,80 eur v troch splátkach a to 19.12.2016 sumu 58,40 eur, 18.04.2017 sumu 58,40 eur a 17.05.2017 sumu 58 eur.

22. V danom prípade ide svojou povahou o zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a zároveň i o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia §2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Na daný vzťah podporne platí aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Súd preto z úradnej moci skúmal, či predmetná zmluva má všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Bolo zistené, že v zmluve je uvedená výška RPMN, avšak tento údaj je nesprávny. Pri výpočte výšky RPMN totiž žalobca vychádzal len z úroku za poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 32,39% ročne, pričom úplne opomenul zahrnúť do nákladov za poskytnutie úveru poplatok za poskytnutie úveru vo výške 168 eur v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch podľa ktorého celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Z uvedeného je teda zrejmé, že poplatok vo výške 168eur mal byť tiež započítaný do výpočtu výšku RPMN, čo však žalobca neurobil. V prípade ich započítania by správna hodnota RPMN bola vo výške 140,88% vychádzajúc zo systému výpočtu RPMN vykonanom súdom podľa súdneho programu-výpočet RPMN podľa čl.32 spisu a to pri celkovej výške úveru 700,80 eur. RPMN uvedená v zmluve je teda uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa a tento nedostatok má podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd ďalej dospel k záveru, že dojednaný úrok z úveru vo výške 32,39% je neprimerane vysoký. Úroky dohodnuté pri poskytovaní peňažnej pôžičky alebo pri poskytovaní úveru predstavujú odmenu za užívanie požičanej istiny. Dohodnuté úroky je potrebné odlišovať od úrokov z omeškania, na ktoré má veriteľ zo zákona právo, ak sa dlžník dostane do omeškania s peňažným plnením (§ 517 ods. 2 OZ). Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, ani iné právne predpisy výslovne nestanovia, do akej výšky je možné pri pôžičke alebo úvere dojednať úroky, ktoré sú (teda) predmetom voľného zmluvného dojednanja medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, čo však neznamená, že by sa na túto dohodu nevzťahovalo ustanovenie § 3 ods. 1 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúci z občianskoprávných vzťahov, nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neprimerane vysoké úroky dojednané pri peňažnej pôžičke alebo úvere, sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. V súlade s dobrými mravmi je len také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška dohodnutých úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednanja obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012 sp.zn. 5 Cdo 26/2011). Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd uvádza, že dohodnutá výška úrokov z úveru v spotrebiteľskej zmluve zo dňa 11.11.2016 bola 32,39 % ročne, pričom úroková sadzba za úvery v bankách na základe priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny/ stav a nové obchody, ktorá sa pohybovala pri nových obchodoch - domácnostiach pri splatnosti spotrebiteľského úveru do jedného roka za I. polrok 2016/ vychádzajúc zo štvrtroka pred uzavretím spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola uzavretá 11.11.2016 / predstavovala 5,91 % ročne, teda táto skutočnosť má za následok, že dojednaná úroková sadzba 32,39% ročne presahuje v skutočnosti viac ako päťnásobok ročnej úrokovej sadzby platnej za úvery v bankách v čase uzavretia úverovej zmluvy čo má za následok, že dojednanie o zmluvnom úroku je absolútne neplatné podľa § 39 OZ a § 3 ods.1 OZ, preto v tejto časti bola žaloba zamietnutá. V tejto časti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. KS TN 19CoCsp 9/2021 z 17.3. 2021 podľa ktorého zmluvný úrok 27,88 % je v rozpore s dobrými mravmi. Odvolací súd poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Cdo/26/2011

zo dňa 26.04.2012, v ktorom bolo konštatované, že "pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke "uspokojí" bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni "zhodnotiť" obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky". Odvolací súd sa stotožnil s názorom prvoinštančného súdu, že v posudzovanej veci úroková sadzba vo výške 27,88 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje priemernú úrokovú sadzbu v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným finančnými inštitúciami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek, ktorá v rozhodnom období, t.j. ku dňu uzatvorenia zmluvy dňa 28.03.2015 bola vo výške 10%. Preto ak súd prvej inštancie považoval úroky predstavujúce viac ako dvojnásobok oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (ako to vyplýva z internetovej stránky NB: <http://www.nbs.sk/sk/statistickeudaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>) v rozpore § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postupoval správne.

23. V danej veci súd ďalej dospel k záveru, že žalovaná nemala možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Žalovaná ako spotrebiteľ si zmluvnú pokutu osobitne nevyjedнала vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohla len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam. Zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa zmluvných pokút vo výške 10% ročne súd považuje súd za nekalú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly nekalých podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Taktiež nemožno predpokladať, že by spotrebiteľ s takouto zmluvnou podmienkou súhlasil, ak by bola individuálne dojednaná. Výsledkom týchto úvah je záver, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute je absolútne neplatné a je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53b ods.1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis / čo je 5% ročne s poukazom na ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vlády SRč. 87/1995 Zb./, teda táto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods.4 písm. a/ a k/ Občianskeho zákonníka, ktorá je absolútne neplatná v zmysle § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka.

24. Žalobcovi teda vznikol nárok len na vrátenie toho, čo žalovanej poskytol, nie nároku na poplatok vo výške 168 eur, úrok vo výške 32,39% ročne a zmluvnú pokutu 10% ročne. Pokiaľ teda žalovaná žalobcovi uhradila sumu 174,80 eur/ a to 19.12.2016 sumu 58,40 eur, 18.04.2017 sumu 58,40 eur a 17.05.2017 sumu 58 eur/ a poskytnutá jej bola suma 450 eur, má povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 275,20 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 391,60 eur od 17.04.2017 do 18.04.2017 v sume 0,10 eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 333,20 eur od 19.04.2017 do 17.05.2017 v sume 1,32 eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 275,20 eur od 18.05.2017 do zaplattenia a v tejto časti súd považoval nárok žalobcu za dôvodný. Pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na zaplattenie odplaty 138 eur, zmluvného úroku vo výške 32,39% ročne a zmluvnej pokuty 10% ročne, v tejto časti je žaloba žalobcu nedôvodná vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a vzhľadom na posúdenie zmluvnej pokuty ako absolútne neplatnej zmluvnej podmienky s poukazom na ustanovenie § 53b ods.1, 53 ods.4 písm. a/ a k/ Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi okrem istiny vznikol nárok na zaplattenie úroku z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. z dlžnej sumy vo výške 5% ročne, preto súd priznal žalobcovi sumu 275,20 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 391,60 eur od 17.04.2017 do 18.04.2017 v sume 0,10 eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 333,20 eur od 19.04.2017 do 17.05.2017 v sume 1,32 eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 275,20 eur od 18.05.2017 do zaplattenia a v prevyšujúcej časti z dôvodov uvedených vyššie súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobca sa žalobou voči žalovanému domáhal zaplata sumy celkom 275,20 eur istina poplatok 168 eur, zmluvnú pokutu 10% ročne a súd mu priznal iba 275,20 eur s príslušenstvom, ktoré predstavuje zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy. Jeho úspech v konaní teda predstavuje 24,18 % / úspech 62,09% mínus neúspech 37,91%, čo je čistý úspech žalobcu v konaní 24,18%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.