

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1Csp/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200525  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819200525.9

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, zast. advoconsulting s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 47 253 428, proti žalovaným X. Q. Z., K.. XX.X.XXXX, O. Z. Č.. XXX U. X. X. Z., K.. XX.X.XXXX, O. Z. Č.. XXX, obaja zast. Občianskym združením Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1. mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, o zaplatenie 22.574,51 eur s príslušenstvom, o návrhu žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalobcovi povinnosť zdržať sa úkonov výkonu záložného práva vo forme dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade, zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX vedenom pre okres Y., obec Z. a katastrálne územie Z., ako parcela registra „. číslo XXX/X záhrada o výmere XXX m2, parcela registra „. číslo XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parcela registra „. číslo XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2, stavba dom so súpisným číslom XXX postavený na parcele číslo XXX/X, stavba garáž so súpisným číslom XXX postavená na parcele číslo XXX/X a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalovaní sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.8.2021 domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa úkonov výkonu záložného práva vo forme dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalovaných, zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX vedenom pre okres Y., obec Z. a katastrálne územie Z., ako parcela registra „. číslo XXX/X záhrada o výmere XXX m2, parcela registra „. číslo XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parcela registra „. číslo XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2, stavba dom so súpisným číslom XXX postavený na parcele číslo XXX/X, stavba garáž so súpisným číslom XXX postavená na parcele číslo XXX/X.

2. Žalovaní v návrhu žiadali v súlade s § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o vydanie neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti žalobcu zdržať sa úkonov výkonu záložného práva vo forme dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalovaných, nakoľko žalobca sa v spore č.k. 1Csp/27/2019 vedenom na Okresnom súde Rožňava domáha zaplatenia pohľadávky vo výške 22.574,42 eur s príslušenstvom. Rozsudkom súdu prvého stupňa bola žaloba žalobcu zamietnutá, pričom žalobca podal proti rozsudku odvolanie o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Žalobcom poverená dražobná spoločnosť DUPOS dražobná spoločnosť spol. s r.o., Tamaškovičova 17, 917 01 Trnava (adresa totožná so žalobcom) pristúpila k výkonu záložného práva a to zaslaním Oznámenia o dobrovoľnej dražbe, ktorá sa má konať dňa 14.9.2021 o 10.00 hod. Žalovaní majú za to, že s poukazom na zákon č. 527/2022 Z.z. o dobrovoľných dražbách, ust. § 7 ods. 2 podľa ktorého je navrhovateľ dražby (záložný veriteľ) povinný písomne vyhlásiť aj pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú navrhuje výkon záložného práva podľa tohto zákona. Žalovaní majú za to, že nakoľko sa žalobca domáha súdnou cestou zaplatenia pohľadávky, je zrejmé, že žaloba nemá žiadny titul na plnenie a nie

je dôvod na výkon záložného práva. Žalovaní majú za to, že žalobca sa v samostatnom konaní domáha vydania rozhodnutia, ktorým má byť žalovaným uložená povinnosť zaplatiť úver, sám žalobca fakticky preukazuje, že pravosť, výška a splatnosť pohľadávky je sporná (je predmetom súdneho sporu) a za týchto okolností by vykonanie dobrovoľnej dražby bolo v rozpore so zákonom č. 527/2002 Z.z. Žalovaní podľa ich slov nemajú inú zákonnú ochranu, len požiadať súd o vydanie neodkladného opatrenia. Žalovaní k svojmu návrhu ako dôkazy predložili Oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa 9.8.2021.

3. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa ustanovenia § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa ustanovenia § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ustanovenia § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia závažného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je namiesto použitia vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch týchto skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Potreba úpravy pomerov musí byť teda bezodkladná, čo zahrňuje aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravídla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí bezprostredný vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k ohrozovaniu alebo porušovaniu jeho práv a právom chránených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

12. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, resp. existencia subjektívneho nároku navrhovateľa, ktoré mu sa má poskytnúť ochrana, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaný neodkladný opatrením, pokiaľ má podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu nepríjemným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

13. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa naľožitosti návrhu vyz'adovany'ch v § 326 CSP. Su'd sa v ra'mci konania o nariadenie neodkladne'ho opatrenia vyrovn'a len s ty'mi okolnost'ami, ktore' vyplv'aju' z návrhu a z pouz'itel'ne'ho, spravidla hmotne'ho pra'va, co' su'visi' aj s ty'm, z'e u'castnici nemusia byt' vypoc'uti' a su'd nie je povinny' vykona'vat' z'iadne ine' dokazovanie. Aby su'd mohol vyhovie't na'vrhu na vydanie neodkladne'ho opatrenia, musi' navrhovate'l osvedc'it' aspon' za'kladne' skutoc'nosti umoz'uju'ce prijat' za'ver o pravdepodobnosti na'roku, ktore'mu sa ma' poskytnu't ochrana, ako aj nebezpec'enstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhovane' neodkladne' opatrenie by malo byt' primerane' zabezpec'ovane'mu na'roku a musi' byt' pripustne'. Osvedc'ovanie na rozdiel od dokazovania znamena', z'e su'd prostrednictvom oznac'eny'ch do'kazov zist'uje najvy'znamnejs'ie skutoc'nosti do'lez'ite' pre rozhodnutie. Do'kazne' bremeno spoc'iva' vy'luc'ne na navrhovate'lovi navrhovane'ho neodkladne'ho opatrenia a jeho na'vrh by mal obsahovat' vs'etky na'lez'itosti umoz'uju'ce jeho merito'rne vybavenie. Neodkladne' opatrenie vs'ak nemoz'no vydat' iba na za'klade tvrdeni' navrhovate'la bez osvedc'enia aspon' za'kladny'ch skutoc'nosti' umoz'uju'cich prijat' za'ver o pravdepodobnosti na'roku, ktore'mu sa ma' poskytnu't do'casna' ochrana a bez osvedc'enia nebezpec'enstva bezprostredne hroziacej ujmy.

14. Podkladom pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie, ktoré sú uvedené v návrhu a priložených dôkazoch. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. V súlade s vyššie uvedeným ustanovením § 329 ods. 1 CSP súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich možnej pravdepodobnosti vyvodí záver o tom, či je osvedčená potreba a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že v rozhodnutiach všeobecných súdov musí existovať rozumný proporčný vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Ak použitie neodkladného opatrenia súdom predpokladá kumulatívne splnenie všetkých zákonných podmienok, je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje dočasnú ochranu, preukázal dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote ustanovenej v § 328 ods. 2 CSP, spravidla bez nariadenia pojednávania. V štádiu, keď súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je nemysliteľné, aby súd vykonával dokazovanie, prípadne aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu, ktorý rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spočíva výlučne na navrhovateľovi. Súd bez toho, aby umožnil druhej strane vyjadriť sa k podanému návrhu alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy, skúma, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu je potrebné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol perfektný a skutočností v ňom uvádzané dostatočne osvedčené. „V rámci konania o vydanie predbežného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený v dôsledku: účelu a podstaty predbežného opatrenia, lehoty na rozhodnutie o návrhu, toho, že súd koná spravidla bez pojednávania a zásadne bez vypočutia účastníkov. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na predbežné opatrenie. Nemusí prihliadať na všetky formality, ako pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné.“ (uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010). Navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný osvedčiť (teda nemusia byť nepochybne preukázané) relevantné skutkové tvrdenia odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena je na strane navrhovateľa a nič na tom nemení fakt, že niekedy je to obtiažne. To však v žiadnom prípade neznamená, že povinnosť tvrdenia či dôkazná povinnosť odpadá. Treba s tým počítať v každom sporovom konaní, teda aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, kde dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti a primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Potreba okamžitej a dočasnej úpravy pomerov strán je kumulatívnou požiadavkou na nariadenie neodkladného opatrenia, ale musí byť reálne preukázaná. Zúžené požiadavky na dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o neodkladnom opatrení nemožno interpretovať tak, že neodkladné opatrenie môže súd vydať bez toho, aby dokazovanie vykonal v potrebnej miere a preveril ním vierohodnosť navrhovateľom tvrdených skutočností. Navrhovateľ musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, a teda že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť resp. sa

niečoho zdržať, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu rozhodnutia. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

15. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu č.k. 1Csp/27/2019 a s obsahom samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel súd k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení sú splnené základné podmienky, žalovaní skutčnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinami k nemu pripojenými osvedčili opravnenosť navrhovaného neodkladného opatrenia z hľadiska existencie (ohrozeneho) práva, a preto návrhu zálohovaných na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

16. Súd má za to, že sa žalovaným podarilo osvedčiť, že v danom prípade je potrebné poskytnúť ochranu vlastníckemu právu žalovaných vyplývajúcu z vlastníctva nehnuteľností podľa bodu č. 1 odôvodnenia tohto uznesenia. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že nehnuteľnosti zapísané na výpise z listu vlastníctva č. XXX katastrálne územie Z. sú vo vlastníctve žalovaných a sú zaťažené záložným právom v prospech žalobcu. Žalobca sa žalobou vo veci samej domáhal zaplatenie sumy 22.574,51 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu uzavretej zmluvy o úvere. Prvostupňový súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 1Csp/27/2019 dňa 16.10.2020, ktorým žalobu zamietol a žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Žalobca sa proti rozsudku odvolal pričom odvolacím súdom doposiaľ rozhodnuté nebolo. Nariadenie neodkladného opatrenia navrhli z dôvodu, že spoločnosť DUPOS dražobná, spol. s r. o. im doručila oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 9.8.2021 organizovanej spoločnosťou DUPOS dražobná, spol. s r. o. s výzvou na sprístupnenie nehnuteľnosti. Nakoľko okamžitým vykonaním dobrovoľnej dražby dražobníkom na základe návrhu žalobcu hrozí podľa názoru súdu nezvratný zásah do práv žalovaných, v dôsledku ktorého by už bolo bez právneho významu aj samotné rozhodnutie súdu o merite predmetnej veci (predmetného sporu). Treba prisvedčiť tvrdeniam žalovaných, že by mohlo dôjsť k takému nezvratnému právnenému stavu, že by uvedené nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných boli predané na dražbe, pričom vlastnícke právo by prešlo na vydražiteľa, ktorý by mohol ďalej s nimi voľne disponovať. Z listiny oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 9.8.2021, ktoré boli prílohou návrhu vyplýva potreba okamžitého poskytnutia súdnej ochrany, bez ktorej by došlo k ohrozeniu tohto nároku žalovaných.

17. Súd konštatuje, že prakticky pri každej požiadavke smerujúcej k ochrane vlastníckeho práva potreba dočasnej úpravy pomerov vyplýva už z potreby zachovania stavu veci existujúceho tu v čase uplatnenia práva do skončenia konania o veci.

18. Súd zároveň považuje za osvedčenú aj existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami vyplývajúcu zo zmluvy o úvere medzi žalobcom ako záložným veriteľom a žalovanými ako záložcom. Uložením žiadanej povinnosti alebo obmedzenia možno zároveň objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalovaní domáhajú (dosiahnuť stav, aby sa žalobca zdržal úkonov výkonu záložného práva smerujúcich k dobrovoľnej dražbe nehnuteľností vo vlastníctve žalovaných). Súd zároveň konštatuje, že navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, nakoľko toto bude v platnosti najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej (o merite veci). Súd má zároveň za preukázané, že neodkladné opatrenie neobmedzí povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Nariadeným neodkladným opatrením nie je vyriešená otázka predmetu konania vo veci samej, avšak pre danosť naliehavosti právneho záujmu žalovaných, ktorým hrozí nezvratný zásah do ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, súd v zmysle ustanovenia § 328 ods. 1 CSP rozhodol tak, že návrhu žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

20. Toto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, ale rozhodnutím o procesnom návrhu žalovaných, preto rozhodnutie o trovách konania bude súčasťou konečného rozhodnutia vo veci samej v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalácie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutkových okolností,
- f) súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoky, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobene v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovane podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.