

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/279/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203150
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1221203150.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. Z., nar. XX.XX.XXXX a J. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov matky - P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. 6, XXX XX T., t.č. bytom U. W. XXX/XX, XXX XX P., okres Q., a otca - O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX T., t. č. N. na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody, so sídlom B. 5, XXX XX T., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn 59P/56/2021-20, zo dňa 09.07.2021, takto

rozhodol:

K. Z. súdu T. II, sp.zn. XXP/XX/XXXX-XX, zo dňa XX.XX.XXXX sa v napadnutej časti výroku I. p o t v r d z u j e .

R. I. uznesenia súdu prvej inštancie sa d o p í ň a o výroky :

F. opatrenie bude trvať na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o skončení konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedenom na Z. súde T. II. pod sp.zn. XXP/XX/XXXX.

J. pozastavuje účinnosť rozsudku Z. súdu Q. sp.zn. XP/XX/XXXX-XX, zo dňa XX.XX.XXXX vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi.

W. z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením sp.zn. 59P/56/2021-20, zo dňa 09.07.2021, vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie ktorým zakázal styk otca s maloletými deťmi P. Z., nar. XX.XX.XXXX a J. Z., nar. XX.XX.XXXX, vo výroku II. vo zvyšku návrh matky zamietol, vo výroku III. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo (správne nárok) na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol poukazujúc na inštitút neodkladného opatrenia, jeho charakter, účel a podmienky, vyhodnotiac návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako čiastočne dôvodný. Návrh v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matke a určenia výživného na maloleté deti zamietol ako nedôvodný, keď právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/67/2020-89, zo dňa 02.07.2020, schválenou rodičovskou dohodou, boli maloleté deti P. Z. nar. XX.X.XXXX a J. Z. nar. XX.X.XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 100 eur mesačne na každé z nich. Skonštatoval, že tým istým rozsudkom bol styk otca s maloletými deťmi upravený každý kalendárny týždeň od piatku 11.00 hod. do nedele 16.00 hod., za prítomnosti matky v mieste bydliska otca. Návrh matky na dočasný zákaz styku otca s

maloletými deťmi považoval za dôvodný, keď matka dostatočne osvedčila závažné dôvody pre takéto dočasné riešenie pomerov v záujme ochrany maloletých detí. Uviedol, že z obsahu návrhu a pripojených listín (zápisnicou o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 17.05.2021 v trestnej veci Týrania blízkej a zverenej osoby a lekárskou správou z hospitalizácie na oddelení úrazovej chirurgie od 17.05.2021 do 19.05.2021), vyplývajú vážne podozrenia, že styk otca s maloletými deťmi ohrozuje ich riadny psychický vývoj. Pokiaľ aj agresívne správanie otca priamo nesmeruje voči maloletým deťom súd prvej inštancie uviedol, že už len tá skutočnosť, že maloleté deti sú opakovane svedkami fyzických útokov a nevhodného a neprimeraného správania otca k ich matke, vážne ohrozuje ich zdravý psychický vývoj. Uviedol, že aj keď v danom prípade ide o vážny zásah do práv otca, je potrebné v tejto chvíli uprednostniť práva maloletých detí. Skonštatoval, že ide o rozhodnutie dočasné, prijaté na základe dostatočne osvedčených tvrdení matky, pričom potrebné dokazovanie na preverenie všetkých podozrení z protiprávneho konania otca vykoná vo veci samej. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), § 2 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP). O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, formulované ako k bodom a), b), g), h). Žiadal o zrušenie zákazu styku s maloletými deťmi, požadoval minimálne striedavú starostlivosť, vyšetrenie duševného stavu matky, preverenie pomerov u matky a spravodlivé a objektívne prešetrenie veci. Pre vykonanie potrebného dokazovania predložil zoznam svedkov. Uviedol, že s matkou sa pozná 20 rokov, z toho 13 rokov žili spolu ako partneri. Po pôrode maloletých dvojčiek bývala u svojej matky a on ich navštevoval podľa súdneho nariadenia. Počas týchto stretnutí bola 11 x privolaná hliadka PZ, pretože matka neustále vyvolávala konflikty. Uviedol, že do spoločnej domácnosti k nemu sa matka vrátila po zistení, že je opäť tehotná. Pre jej zhoršujúci sa psychický stav sa jej snažil sprostredkovať terapeutku, čo matka odmietala. Uviedol, že bol v kontakte aj so sociálnou pracovníčkou, ktorá sa mu taktiež snažila pomôcť. Po pôrode maloletého Q. bolo podľa neho správanie matky agresívne, vulgárne, neustále vyvolávala hádky, čo ho napokon vyprovokovalo k jej napadnutiu. Matku obvinil z drogovej minulosti a z promiskuity, nedostatočnej starostlivosti o maloleté deti, na ktorých si vybíja zlosť, nevenuje sa im, nevarí im a necháva ich často o samote. Uviedol, že matka maloleté deti využívala k jeho psychickému vydieraniu, tvrdiac, že nie sú jeho, preto aj podstúpil test otcovstva. O deti sa staral primárne on a jeho otec, keďže matka nikdy nemala dostatočne vyvinutý materinský cit. Uviedol, že vo väzení navštevuje psychologičku a prosí o zrušenie zákazu styku, pretože deti miluje a je presvedčený, že je to všetko matkou a jej matkou proti nemu vykonštruované, matkine tvrdenia označil za nepravdivé a účelové.

4. Matka a kolízny opatrovník vyjadrenie k odvolaniu otca nepodali.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je nedôvodné. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

6. Účel inštitútu neodkladného opatrenia už vo svojom rozhodnutí vysvetlil súd prvej inštancie, s výkladom ktorého sa stotožnil aj odvolací súd a na tento poukazuje. Odvolací súd sa stotožnil nielen s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ale aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúci za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu v ktorom súd návrhu matky vyhovel, splnené boli. Odvolací súd sa stotožnil s postupom súdu prvej inštancie v otázke potreby vyslovenia dočasného zákazu styku otca s maloletými deťmi, keď rovnako dospel k záveru, že matka dostatočne osvedčila, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery (§ 325 ods. 1 CSP) z dôvodu ochrany záujmov maloletých detí.

7. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania.

Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

8. Odvolací súd doplnil dokazovanie pripojenými spismi Okresného súdu Bratislava II. v prebiehajúcich konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. a J. Z. obaja nar. 15.02.2019, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sp.zn. 59P/52/2021, a vo veci maloletého Q. Z. nar. XX.XX.XXXX, konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sp.zn. 59P/53/2021 (uznesenie 59P/53/2021-36, zo dňa 02.07.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.08.2021 /ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti otca platiť výživné na maloletého a o zákaze jeho styku s maloletým/), výpisom z registra trestov otca zo dňa 01.07.2021, uznesením Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4Tp/62/2021-10, zo dňa 19.05.2021, ktorým bol otec vzatý do väzby, uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Tpo/38/2021-35, zo dňa 10.06.2021, ktorým bola sťažnosť otca podľa §193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietnutá, výpisom zo zdravotnej dokumentácie otca zo dňa 08.07.2021, Univerzitetnej nemocnice Bratislava, pracovisko nemocnica sv. Cyrila a Metoda, Antolská 11, 851 07 Bratislava (naposledy hospitalizovaný v 10/2019 s diagnózou Intoxikačná psychóza, Polymorfna toxikománia, Schizofrénia v anamnéze, s potvrdením pozitivity na amfetamíny a metamfetamíny), zápisnicou o výsluchu svedka - poškodenej matky zo dňa 17.05.2021, v trestnej veci Týrania blízkej a zverenej osoby a lekárskou správou z hospitalizácie matky na oddelení úrazovej chirurgie od 17.05.2021 do 19.05.2021).

9. Pokiaľ ide o dôvody odvolania otca, tieto nemali vplyv na správnosť uznesenia súdu prvej inštancie a vzhľadom na ich obsah ani nemohli viesť odvolací súd k úvahe o potrebe zmeny otcom napadnutého rozhodnutia. Súd prvej inštancie mal z návrhu matky, pripojených listín dostatočne osvedčené podstatné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu. Uvedený záver v danom posudzovanom prípade odvolaciemu súdu vyplynul aj z obsahu pripojených spisov Okresného súdu Bratislava II. a listín v nich obsiahnutých. V danom prípade neodkladné opatrenie sleduje záujem maloletých detí a ich ochranu pred negatívnymi dopadmi nevhodného správania sa otca, ktorého existencia bola zo strany matky dostatočne osvedčená a ktoré otec vo svojom odvolaní nielenže nevyvrátil, ale potvrdil. Odvolací súd tak rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade bolo preukázané ohrozenie práv maloletých detí a aj potreba ich ochrany dočasným zákazom ich styku s otcom (a to aj za súčasného stavu, keď sa otec nachádza vo výkone väzby). Násilné správanie sa otca voči matke v spoločnej domácnosti a za prítomnosti starších dvoch maloletých detí (vo veku 2 rokov) a novonarodeného dieťaťa Q. Z., nar. XX.XX.XXXX (4 mesiace), ktorý mal v čase spáchania útoku 10 dní, je neprípustné, odporujúce právam maloletých detí na život, zdravie, vhodné rodinné prostredie a nerušený vývoj. V dôsledku agresívneho správania sa otca, ktoré naposledy (dňa 16.05.2021) dosiahlo až formu fyzického útoku, došlo až k takej ujme na zdraví matky, ktorá si vyžiadala nevyhnutnosť jej hospitalizácie (obsah uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4Tp/62/2021-10, zo dňa 19.05.2021, o vzatí otca do vyšetrovacej väzby, uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Tpo/38/2021-35, zo dňa 10.06.2021, ktorým bola sťažnosť otca podľa §193 ods. 1. písm c) Tr. por. zamietnutá). Bez povšimnutia nie je možné ponechať ani skutočnosť, že z výpisu z lekárskej dokumentácie otca vyplýva, že trpí duševným ochorením a súčasne bolo u neho zistené užívanie psychotropných látok. Odvolací súd dodáva, že rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom majú obaja rodičia, rovnako právom maloletých detí je, aby mali zabezpečený pravidelný kontakt s obidvomi rodičmi, avšak za predpokladu, že otcom realizovaný styk neohrozuje ich zdravý psychický a fyzický vývin a maloleté deti pri realizácii styku s otcom nie sú vystavené záťažovým negatívnym vplyvom. Odvolací súd dodáva, že nariadené neodkladné opatrenie má dočasný charakter, ktoré je možné v zmysle § 363 CMP zrušiť, ak sa preukáže zmena pomerov, alebo ak odpadnú dôvody pre ktoré bolo nariadené. Pokiaľ otec namieta nedostatočnú starostlivosť matky o maloleté deti, táto bude zo strany súdu v prebiehajúcim konaní skúmaná a dostatočne preverená, rovnako aj dôvodnosť ďalšieho trvania neodkladného opatrenia o zákaze styku.

10. Súd prvej inštancie v danej veci rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút neodkladného opatrenia, ktoré správne na danú vec aplikoval, pri zohľadnení najlepšieho záujmu maloletých detí ako prioritného kritéria pre rozhodovacia činnosť súdu v konaní starostlivosti súdu o maloletých, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. o zákaze styku otca s maloletými deťmi podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pričom podľa ods. 2 citovaného ustanovenia poukazuje na správne právne závery súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožnil. Uznesenie súdu prvej inštancie doplnil o výrok, ktorým určil dobu trvania neodkladného opatrenia (§ 330 ods.1 CSP) a súčasne, vzhľadom na rozhodnutie o dočasnom zákaze styku otca s maloletými deťmi, pozastavil

účinnosť rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/67/2020-89, zo dňa 02.07.2020, v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).