

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617201271
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5617201271.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: V. S., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X F. X., B., B. K., zák. zást.: 1./ P. S., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X F. X., B., B. K.L., 2./ Q. S., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X F. X., B., B. K.L., proti žalovaným: 1./ C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, 2./ Tatry mountain resorts, a.s., so sídlom Demänovská Dolina 72, IČO: 31 560 636, pr. zast.: JUDr. Barbora Mišková Kubošiová, advokátka so sídlom Košická 2624/32, Poprad, 3./ Agentúra PRO-STAFF, s.r.o., so sídlom J. Matušku 2/2303, Spišská Nová Ves, IČO: 36 724 068, pr. zast.: Bečarik & partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Letná 37, Spišská Nová Ves, IČO: 47 253 126, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 4.000,- eur a o náhradu škody na zdraví vo výške 4.461,60 eura, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovaným 1./ až 3./ sa voči žalobkyni náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16. 02. 2017 sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd zaviazal žalovaných v 1./ až 3./ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 4.000 eur titulom nemajetkovej ujmy a sumu 4.461,60 eur titulom náhrady škody na zdraví v dôsledku sťaženia je spoločenského uplatnenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradili trovy konania.
2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/6/2017-97 zo dňa 07. 08. 2017 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania v trestnej veci vedenej pod ČVS:ORP-78/1-VYS-LM-2015 proti obvinenému - žalovanému 1./.
3. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 2T/62/2019-355 zo dňa 24. 06. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 3To/82/2020-377 zo dňa 10. 12. 2020 uznal žalovaného 1./ vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči maloletej žalobkyni. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 12. 2020.
4. Podaním doručeným súdu dňa 14. 09. 2021 zoberal zákonný zástupca žalobkyne žalobu späť.
5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd konanie zastavil. Na zastavenie konania nebol potrebný súhlas žalovaných, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr než začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu.

10. Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila žalobkyňa, avšak súd žalovaným 1./ až 3./ náhradu trov konania nepriznal. Ako dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP súd prihliadol na výnimočné okolnosti súdnej veci a to na skutočnosť, že žalovaný 1./ bol právoplatne uznaným vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania, ktorého sa dopustil voči maloletej žalobkyni, ako aj skutočnosť, že žalobkyňa je maloletá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.