

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321200991
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321200991.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľa: X.. N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, D., zastúp.: JUDr. Barbora Vrbová, advokátska kancelária, Wilsonova 6, Bratislava, proti odporkyni: S.. W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, W., zastúp.: JUDr. Ing. Branislav Pecho, PhD., advokát, Piaristická 2, Nitra, o návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia č. k. 21C/214/2016-92 zo dňa 13.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Co/2/2017 - 139 zo dňa 03.03.2017, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.02.2021 **z a m i e t a**.

II. Súd priznáva odporkyni voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 02.02.2021 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 21C/214/2016-92 zo dňa 13.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Co/2/2017 - 139 zo dňa 03.03.2017, čo odôvodnil tým, že neodkladné opatrenie bolo tunajším súdom nariadené hlavne z dôvodu, že dňa 17.08.2016 podala odporkyňa trestné oznámenie na navrhovateľa z podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vyšetrovateľ začal trestné stíhanie vo veci, ktoré bolo vedené pod ČVS:ORP-678/1-VYS-SC-2016. Vykonaným rozsiahlym vyšetrovaním v predmetnej trestnoprávnej veci nebolo preukázané, že bol navrhovateľom spáchaný skutok týrania blízkej a zverenej osoby. Vo veci bolo rozhodnuté vydaním uznesenia o postúpení veci v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku na Obvodný úrad Senec, Odbor všeobecnej vnútornej správy. Navrhovateľ bol o vyššie uvedenej skutočnosti informovaný Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Senci zo dňa 28.12.2018. Okresným úradom Senec, Odborom všeobecnej vnútornej správy, bol dňa 09.01.2019 vydaný záznam o odložení veci podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko správny orgán z hľadiska objektívne zistených skutočností a na základe spisového materiálu nedospel k názoru, že navrhovateľ sa mal dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Na základe toho, má navrhovateľ za to, že tvrdenia odporkyne, na základe ktorých bolo voči nemu nariadené neodkladné opatrenie, sa ukázali ako nepravdivé a odporkyňa ho krivo obvinila z týrania blízkej a zverenej osoby. Navrhovateľ a odporkyňa sú rodičmi maloletého A. C.. O úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu rozhoduje tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 37P/190/2016, v ktorom konaní bolo Ústavným súdom SR konštatované, že otcovi bolo porušené právo na prejednanie veci bez zbytočných prietahov a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote a Okresnému súdu Bratislava III bolo prikázané konať bez zbytočných prietahov. V predmetnej poručenskej veci bolo uznesením nariadené znalecké dokazovanie, čo je predpoklad, že konanie bude prebiehať ešte dosť dlhú dobu. Podľa navrhovateľa platné a vykonateľné neodkladné opatrenie o jeho zákaze vstúpiť do rodinného domu, priblížiť sa a akokoľvek komunikovať s odporkyňou už stratilo svoj ďalší význam, jeho existencia je už viac nekonštruktívna a nepredstavuje prínos pre navrhovateľa, odporkyňu a maloletého.

Odporkyňa si dňa 30.01.2020 zabezpečila novú nehnuteľnosť, vedenú pod LV č. XXXX, katastrálne územie W., pričom sa do predmetnej nehnuteľnosti spolu s maloletým nasťahovala v mesiaci júl 2020. Ohraničenie nariadeného neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, úpravy styku a určenia výživného vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 37P/190/2016 pokladá navrhovateľ za nezákonné, nepresné a absolútne popierajúce zmysel právneho inštitútu neodkladného opatrenia. Od nariadenia neodkladného opatrenia uplynuli približne štyri roky, pričom za túto dobu nastala u účastníkov konania zmena pomerov a ďalšie trvanie tohto neodkladného opatrenia neprimeraným spôsobom zasahuje a obmedzuje navrhovateľa, jeho ústavné práva a základné slobody, najmä slobodu pohybu a pobytu zaručenú Čl. 3 ods. 1 a ods. 3 Ústavy SR, jeho vlastnícke práva, a keďže dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené sa ukázali ako nepravdivé, navrhuje neodkladné opatrenie zrušiť.

2. Odporkyňa vo svojom podaní doručenom súdu dňa 26.08.2021 s návrhom na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia nesúhlasila a uviedla, že dôvody vydaného neodkladného opatrenia trvajú, pričom otec navyše porušuje aj vydané neodkladné opatrenie. V rámci trestného konania bol ako dôkazný prostriedok okrem výpovedí vykonaný znalecký posudok, ktorý okrem iného skonštatoval, že tvrdenia matky, opis udalostí a správania sa otca voči maloletému A. a jej osobe t.j. kopanie a bitie tehotnej ženy, bitie ženy, ktorá má na rukách maloleté dieťa, bránenie v kojení mesačného dieťaťa, týranie, sústavné zastrašovanie, prenasledovanie, vyhrážanie sa zabitím s nožom v ruke, vyhrážanie sa zničením poškodenej aj svedkom sú jednoznačne hodnoverné a takisto bola skonštatovaná aj miera zásahu do jej psychického a duševného stavu. Odporkyňa poukázala okrem iného na skutočnosť, že v zmysle záverov Znaleckého posudku č. 34/2017 PhDr. Igora Obucha, znalca z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých je nepochybne daná hodnovernosť jej výpovede. Znalec výslovne konštatoval, že odporkyňa uvedené udalosti správne vníma a v súlade s týmto o nich aj vypovedá. Znalec ďalej konštatoval, že nezistil údaje, ktoré by poukazovali na to, že odporkyňa bola na svoju výpoveď navedená inou osobou, resp. osobami. Znalec ďalej konštatoval, že odporkyňa nemá sklony k hystérii ani konfabulácii. Vzhľadom na uvedené znaleckým posudkom bolo nepochybne zistené, že výpoveď odporkyne bola hodnoverná. Znalec ďalej uviedol, že konanie navrhovateľa odporkyňa vnímala ako ťažké príkorie a popisovala skutočnosti, ktoré patria k syndrómu týranej ženy. Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí, ktorým potvrdil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia skonštatoval, že odporkyňa (v danom konaní v postavení žalobkyne) dostatočne spoľahlivo osvedčila dôvodnosť naliehavej potreby bezodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami takými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré nasvedčujú tomu, že zo strany navrhovateľa (v danom konaní v postavení žalovaného) dochádza ku psychickému ubližovaniu odporkyni v podobe vyhrážok, osočovania, zastrašovania, urážok, ponižovania, ktoré konanie predstavuje ohrozenie duševného zdravia odporkyne s možným negatívnym dopadom na zdravý duševný vývoj maloletého. Preto je podľa odporkyni bez právnej relevancie, či intenzita konania otca voči matke naplnila podľa úvahy vyšetrovateľky ORPZ Senec skutkovú podstatu trestného činu, resp. priestupku, alebo nie. Nepochybne však konanie otca, ktoré v súčasnosti naďalej pokračuje inými spôsobmi, predstavuje ohrozenie duševného zdravia odporkyne s možným negatívnym dopadom na zdravý duševný vývoj maloletého. Ďalej odporkyňa poukázala na skutočnosť, že záznam Okresného úradu Senec o odložení veci nikdy nebol matke doručený, pričom tento je navyše nezrozumiteľný a odporuje si v jeho odôvodnení, keď konštatuje, že sa priestupok nepodarilo preukázať, hoci súčasne konštatuje, že skutok je preukazovaný Znaleckým posudkom č. 34/2017 PhDr. Igora Obucha, súdneho znalca a svedeckou výpoveďou svedkyne K.. X. F.. Navyše, ak by mala príslušná vyšetrovateľka OR PZ Senec zato, že skutok sa nestal, tak by vec nepostúpila na prejednanie priestupku na Okresný úrad Senec, ale sama vyšetrovateľka by trestné oznámenie matky rovno odmietla. Odporkyňa považovala za nevyhnutné, aby neodkladné opatrenie bolo naďalej v platnosti a jeho zrušenie žiadnym spôsobom nezlepší vzťah medzi ňou ako matkou a navrhovateľom ako otcom. Navrhovateľ - otec maloletého účelovo zmaril dosiahnutie dohody o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetnému domu, nedodržiava nariadené neodkladné opatrenie, keď napríklad dňa 15.07.2020 navrhovateľ využil neprítomnosť odporkyne v dome a aj napriek zákazu vstupu do nehnuteľnosti, do predmetného domu vstúpil cez garážovú bránu, čo odporkyni povedal maloletý A.. Následne odporca počas dňa 15.07.2020, keď bola odporkyňa v práci a maloletý v škôlke, násilne vyvŕtal a vymenil zámky na predmetnom dome, pričom odporkyni neodovzdal kľúče a zamedzil jej tak prístup do predmetného domu, v ktorom odporkyňa stále s maloletým býva, má tam osobné veci, hračky maloletého, cestovný doklad maloletého vrátane kartičky poisťovne a očkovacieho preukazu. Aj napriek skutočnosti, že otec vedel, že maloletý má 21.07.2020 absolvovať očkovanie a v dome má maloletý očkovací preukaz, kľúče

odovzdala stará matka, až po opakovanej urgencii matky dňa 21.07.2020 v poobedňajších hodinách o 15:30 a maloletý tak napríklad nemohol ísť na očkovanie v riadne dohodnutom termíne. Do domu umožnil vstupovať a zdržiavať sa neznámym osobám, ktorým údajne dal plnú moc, aby mohli do domu kedykoľvek (bez vedomia a súhlasu odporkyne) vstupovať a zdržiavať sa v ňom. V uvedenej veci odporkyňa podala dňa 15.07.2020 trestné oznámenie. Maloletý A. dokonca v ten deň (15.07.2020), keď sa vrátil od navrhovateľa bol celý vystresovaný, vracal a plačúc povedal odporkyňi, že otec mu povedal, že už bude žiť iba s ním a nie s matkou. Navrhovateľ ďalej porušil vydané neodkladné opatrenie tým, že sa ju napriek zákazu pokúšal kontaktovať telefonicky (odporkyňa hovor nedvihla). Z konania odporcu je podľa odporkyne zrejmé, že navrhovateľ nemá záujem o pokojné právne vyriešenie, ale sleduje len aby bol s odporkyňou v súdnych sporoch a aspoň takto v kontakte, keďže nemôže odporkyňi ubližovať fyzicky a verbálne, snaží sa inými spôsobmi neumožniť odporkyňi žiť život bez navrhovateľa, ako stresujúceho prvku v jej živote a ďalej jej ubližovať. Navrhovateľ napríklad podal trestné oznámenie na odporkyňu, že mu ukradla záclony z domu a podobne. Odporkyňa zároveň uviedla, že otec maloletého dokonca voči matke maloletého podal na Okresný súd Bratislava III žalobu o zaplatenie sumy 15.750,- EUR za to, že nemôže užívať predmetnú nehnuteľnosť pre vydané neodkladné opatrenie. Odporkyňa ďalej uviedla, že aj s maloletým synom A. v predmetnej nehnuteľnosti býva, nemá inú nehnuteľnosť do ktorej by sa mohla presťahovať a v ktorej by mohla s maloletým bývať. Ako dôležité považovala zdôrazniť, že aj podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ona vedie maloletého k otcovi, aby si k nemu vybudoval vzťah a pred maloletým nehovorí o otcovi negatívne, a to aj napriek správaniu sa otca k nej, ktoré je opísané v znaleckom posudku súdneho znalca PhDr. Igora Obucha č. 34/2017. Matka sa v prítomnosti maloletého vyhýba negatívnym vyjadreniam na adresu otca (správa UPSVaR a Znalecký posudok Mgr. et Mgr. Martina Balka č. 06/2021 str. 43 v konaní OS BA III sp.zn. 37P/190/2016). Otec sa pred maloletým o matke vyjadruje že matka ho neľúbi alebo negatívne ako „špina“, že k nim nepatrí lebo ona je N. a oni sú C., že kvôli nej si zlomil ruku, že sa matka o neho riadne nestará, že vyhodila otca z domu a podobne. Matka sa maloletému venuje, maloletý v piatich rokoch vie čítať po slovensky aj po anglicky, maloletý napriek tomu, že navštevuje štátnu škôlku na ktorej sa nevyučuje anglický jazyk, bol prijatý do výberovej anglickej školy, pričom sa umiestnil na 15. mieste zo 40 prijatých detí spomedzi cca 240 prihlásených detí. Otec sa týmto opakovaným návrhom pokúša zrušiť predmetné neodkladné opatrenie, čo Okresný súd Bratislava III už raz uznesením zo dňa 19.10.2020 zamietol (sp.zn. 21C/214/2016), pričom nenastala žiadna zmena dôvodov a pomerov medzi stranami sporu, pričom otcove následné aj násilné konanie po vydaní neodkladného opatrenia (násilný vstup do nehnuteľnosti) len potvrdzuje dôvodnosť vydaného neodkladného opatrenia. Zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia predstavuje možnosť ohrozenia duševného zdravia matky s možným negatívnym dopadom na zdravý duševný vývoj maloletého A., ktorý navyiac v septembri 2021 nastupuje do prvého ročníka základnej školy a potrebuje pre úspešné zvládnutie školských povinností pokojný domov bez fyzických a verbálnych atakov otca na matku pred maloletým.

3. Navrhovateľ k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia na preukázanie ním tvrdených skutočností priložil uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 21C/214/2016-92 zo dňa 13.09.2016, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Co/2/2017 - 139 zo dňa 03.03.2017, Poskytnutie informácií v zmysle Z. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám o stave konania ČVS: ORP - 678/1-VYS-SC-2016 zo dňa 28.12.2018, Záznam o odložení veci podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch z OÚ Senec, Odbor všeobecnej vnútornej správy s nečitateľným dátumom (09.01.20..), s ktorými spolu s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21C/214/2016 sa súd na posúdenie dôvodnosti návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia oboznámil, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

4. Návrhom na začatie konania zo dňa 13.07.2016 sa odporkyňa (v procesnom postavení navrhovateľky) voči navrhovateľovi (v procesnom postavení odporca) domáhala úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu A. C.. Konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 37P/190/P2016.

5. Odporkyňa (navrhovateľka v konaní 37P/190/2016) sa podaním zo dňa 07.09.2016 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal odporcovi (navrhovateľ v konaní 21C/20/2021) (1) vstupovať do domu súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na R. B. XXXX, XXX XX W., postaveného na parcele reg. „C“ č. XXXXX/XXX O. XXXXX/XXX, v kat. území W., V. W., okres I., zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom I. - katastrálny odbor (ďalej len „dom“), (2) kontaktovať ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, (3) približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu 5 metrov, (4) za súčasnej povinnosti navrhovateľky (odporkyňa v konaní 21C/20/2021) písomne

informovať odporcu (navrhovateľ v konaní 21C/20/2021) každý týždeň, najneskôr vždy k poslednému dňu týždňa o zdravotnom stave maloletého, o dlhodobjšom pobyte mimo miesta jeho bydliska, o osobitných potrebách, ako aj o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletého a priebežne bezodkladne informovať o mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého a (5) ktorým navrhovateľka (odporkyňa v konaní 21C/20/2021) žiadala úpravu styku odporcu (navrhovateľ v konaní 21C/20/2021) s maloletým.

6. Súd uznesením č.k. 37P 190/2016-84 zo dňa 09.09.2016 vylúčil predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti 1 až 3 na samostatné konanie - konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/214/2016 (ďalej už len „návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“). Odporkyňa (navrhovateľka v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že navrhovateľ (odporca v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) ako otec maloletého, ju osočuje pri akejkoľvek komunikácii, a to v rámci osobných stretnutí, telefonických rozhovorov, sms správ, pričom uvedené správanie vyústilo aj do viacnásobného fyzického napadnutia jej osoby zo strany otca maloletého. K fyzickému násiliu došlo prvýkrát v roku 2013, kedy jej dal facku. Následne v decembri 2014 navrhovateľ (odporca v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) napriek skutočnosti, že odporkyňa (navrhovateľka v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) bola tehotná, odporkyňu kopal do brucha a bil päťami. Po narodení maloletého syna A., navrhovateľ (odporca v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) odporkyňu (navrhovateľku v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) taktiež viackrát napadol, pričom pri incidente, ktorý sa uskutočnil približne v auguste/septembri 2015, bol ozbrojený nožom, ktorým odporkyňu (navrhovateľke v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) hrozil, že ju, aj maloletého A. zabije a potom zabije aj seba. V októbri 2015 otec maloletého odporkyňu (navrhovateľku v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) vyhnal spolu s maloletým A. z domu. Odporkyňa (navrhovateľka v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) v týchto prípadoch kontaktovala políciu na linke 158, záznam na políciu však nepodala, nakoľko vždy dúfala, že sa otec maloletého zmení. Svedkom agresívneho správania navrhovateľa voči odporkyňu boli taktiež viaceré osoby, ktoré odporkyňu poskytli svoje čestné prehlásenia, a to sestra odporkyne, D. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na P. XXXX/X, XXX XX W. I. a S. X.. D. N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXXX/X, XXX XX D.. Uvedené prehlásenia odporkyňa (navrhovateľka v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) doložila súdu ako listinný dôkaz spolu s návrhom na neodkladné opatrenie. V súčasnosti odporkyňa (navrhovateľka v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) býva spolu s maloletým A. v dome na R. B. XXXX, XXX XX W., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom I. - katastrálny odbor, pre katastrálne územie W., ktorý je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a odporkyne. Navrhovateľ (odporca v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) toho času v dome nebýva, avšak pravidelne do domu prichádza a to vždy bez ohlásenia. Príchody do domu odôvodňuje svojim záujmom o stretnutie s maloletým A.. Matka maloletého otcovi maloletého v styku s maloletým A. v žiadnom smere nebráni, avšak, v rámci každého tohto stretnutia dochádza ku konfliktu a to v dôsledku agresívneho správania navrhovateľa (odporcu v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016), kedy ju neustále osočuje, uráža a ponižuje. Svedkom agresívneho správania otca maloletého je zakaždým aj maloletý A., ktorý tieto konfliktné situácie veľmi zle znáša. Dňa 17.08.2016 navrhovateľ (odporca v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) opätovne prišiel do domu a sa odporkyňu (navrhovateľke v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) vyhrážal, že ju zničí, následne jej odobral ovládacie zariadenie od garáže a odišiel, po krátkom čase sa opäť vrátil, s tým, že sa do domu nasťahuje. Keď odporkyňa (navrhovateľka v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) navrhovateľa (odporcu v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) prosila, aby odišiel, tento zavolať políciu, na čo prišla policajná hliadka, ktorá osobitne oboch vypočula a následne po vypočutí, hliadka požiadala otca, aby dom opustil. O uvedených skutočnostiach, ako aj predchádzajúcich fyzických napadnutiach podala odporkyňa (navrhovateľka v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) dňa 17.08.2016 oznámenie na príslušný útvar policajného zboru. Dňa 01.09.2016 sa navrhovateľ (odporca v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) opätovne dobíjal do domu, s tým, že sa tam chce nasťahovať, a že tam bude bývať spolu s odporkyňou (navrhovateľkou v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016), maloletým A. a ich spoločnými psami. Navrhovateľ (odporca v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) stál pred domom asi hodinu a zároveň žiadal odporkyňu (navrhovateľku v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016), aby dom opustila jej sestra, ktorá s ňou v tom čase trávila voľný čas, nakoľko odporkyňa (navrhovateľka v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) mala z príchodov navrhovateľa (odporcu v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) strach. Zároveň odporkyňa (navrhovateľka v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) evidovala od navrhovateľa (odporcu v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) niekedy až do cca 30 sms správ denne (prostredníctvom aplikácie WhatsApp). Čo sa týka telefónnych hovorov, tieto mali prevažne osočujúci, urážlivý a

zастраšujúci charakter, pričom týchto telefónnych hovorov, prijatých či neprijatých bolo niekedy až cca 70 hovorov denne. Vzhľadom na stupňujúce osočovanie a vyhrážky zo strany otca maloletého, ako aj vzhľadom na viaceré prípady fyzického napadnutia matky maloletého zo strany navrhovateľa (odporcu v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016), mala odporkyňa (navrhovateľka v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) dôvodnú obavu, že správanie navrhovateľa (odporcu v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) vyústí do ďalšieho fyzického útoku. Odporkyňa (navrhovateľka v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) poukázala na skutočnosť, že vzhľadom na útlý vek maloletého A., ona nemá reálnu možnosť, ako ho ochrániť pred agresívnym správaním otca maloletého, nehovoriac o tom, že takéto správanie veľmi negatívne ovplyvňuje zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého A.. Odporkyňa (navrhovateľka v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) nemá záujem brániť navrhovateľovi (odporcovi v konaní 37P/190/2016 a 21C/214/2016) v stretávaní sa s maloletým A.C., avšak nemôže ignorovať skutočnosť, že ona ako aj maloletý A. v rámci každého takéhoto stretnutia čelia neprimeranému agresívnemu správaniu otca maloletého.

7. Súd uznesením č.k. 21C/214/2016-92 zo dňa 13.09.2016 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že ho v požadovanom znení nariadil, t. j. nariadil navrhovateľovi (odporcovi v konaní 21C/214/2016), aby (1) nevstupoval do predmetného domu, (2) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval odporkyňu (navrhovateľku v konaní 21C/214/2016) a (3) nepriblížil sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, a to z dôvodu, že vzhľadom na odporkyňu (navrhovateľku v konaní 21C/214/2016) tvrdený skutkový stav, popísaný v návrhu a ňou doložené listinné dôkazy, mal súd osvedčenú potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi odporkyňou (navrhovateľkou v konaní 21C/214/2016)- matkou a navrhovateľom (odporcom v konaní 21C/214/2016) - otcom maloletého.

8. Odvolací súd vyššie uvedené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil, keď zhodne so súdom prvej inštancie, dospel k záveru, že z hľadiska nevyhnutnej dočasnej ochrany navrhovateľky, ako možnej obeť nebezpečného vyhrážania, je potrebné jej návrhu vyhovieť. Odvolací súd mal za to, že navrhovateľka dostatočne spoľahlivo osvedčila dôvodnosť naliehavej potreby bezodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami takými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré nasvedčujú tomu, že zo strany odporcu dochádza ku psychickému ubližovaniu navrhovateľky v podobe vyhrážok, osočovania, zastrašovania, urážok, ponižovania, ktoré konanie predstavuje bezprostredné ohrozenie duševného zdravia žalobkyne s možným negatívnym dopadom na zdravý duševný vývoj maloletého. V danom prípade dôvodnosť podozrenia z páchania nebezpečného vyhrážania a psychického násillia považoval odvolací súd dostatočne podloženú : čestnými prehláseniami D.. Q. J. zo dňa 6.09.2016, S.. X.. D. N. N.. zo dňa 5.09.2016, zápisnicou Okresného riaditeľstva PZ v Senci č. ORP-P-202/SC-OPP3-2016 zo dňa 17.08.2016 o podaní oznámenia navrhovateľkou podľa § 59 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, výpisom sms správ zasielaných otcom maloletého A.. Vzhľadom na uvedené listinné doklady bolo osvedčené dostatočným spôsobom pre účely nariadenia neodkladného opatrenia, že odporca (navrhovateľ v tomto konaní) ohrozuje duševnú integritu navrhovateľky (odporkyne v tomto konaní) svojim konaním, a to nielen osobne ale aj elektronickou (e- mail) a sms komunikáciou, a sú preto splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/, g/ C.s.p..

9. Navrhovateľ (odporca v konaní 21C/214/2016) podaním zo dňa 20.03.2019 navrhol, aby súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie uznesením č.k. 21C/214/2016-92 zo dňa 13.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Co/2/2017 - 139 zo dňa 03.03.2017, ktorý návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia súd zamietol uznesením č.k. 21C 214/2016-265 zo dňa 11.09.2019 v spojení s uznesením č. k. 21C/214/2016-326 zo dňa 19.10.2020, právoplatným dňa 03.11.2020.

10. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Po konštituovaní právnych účinkov neodkladného opatrenia umožňuje Civilný sporový poriadok jeho zrušenie na základe univerzálneho kritéria, ktorým je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. O takomto zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť výlučne len na základe návrhu niektorej zo strán sporu. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené nadväzuje na § 325 ods. 1 C.s.p., ktoré dôvody, pre ktoré môže byť nariadené, taxatívne

menuje, pričom dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia môže byť len odpadnutie toho dôvodu, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie, ktorého zrušenie sa navrhuje, nariadené. Dôvodom pre takýto návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nemôžu byť dôvody spočívajúce v tom, že dôvody na jeho nariadenie nikdy neexistovali. Takáto revízia rozhodnutia môže prebehnúť len v rámci odvolacieho konania, počas ktorého odvolací súd zisťuje, či v čase nariadenia neodkladného opatrenia, dôvody na jeho nariadenie skutočne existovali. Na druhej strane však odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikol dôvod nariadenia neodkladného opatrenia. Inak povedané, že nastali také pomery medzi dotknutými subjektmi, ktoré už neodôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

12. Hlavným dôvodom pre nariadenie predmetného neodkladného opatrenia (uznesením zo dňa 13.09.2016, potvrdeným odvolacím súdom) bolo správanie navrhovateľa (odporcu v konaní 21C/214/2016), ktorým ohrozoval duševnú integritu odporkyne (navrhovateľky v konaní 21C/214/2016), a to nie len osobným stykom ale aj prostredníctvom elektronickej komunikácie. To znamená, že aby mohol byť navrhovateľ vo veci návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia úspešný, musel osvedčiť, že dôvody, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené, pominuli, teda, že už svojím správaním neohrozuje duševnú integritu odporkyne. V danej súvislosti musel súd poznamenať, že skutočnosť, že trestné stíhanie vedené voči navrhovateľovi pre týranie blízkej a zverenej osoby (odporkyne) bolo postúpené na priestupkové konanie a následné odloženie veci podľa § 66 ods. 2 písm. a/ zákona o priestupkoch, neznamená, že dôvod pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené odpadol. Uvedené znamená len to, že dôvod pre ktorý bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené, nedosahuje intenzitu trestného činu a ani len priestupku, pričom ani záver spočívajúci v tom, že konanie odporcu nenaplnilo ani znaky priestupku nemôže byť dôvodom na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, keďže týmito argumentmi navrhovateľ spochybňuje dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, čo nie je predmetom rozhodovania o zrušení neodkladného opatrenia, a preto takýto argument nemôže mať vplyv na rozhodnutie súdu o zrušení, resp. nezrušení nariadeného neodkladného opatrenia. Aj ostatné argumenty a námietky navrhovateľa (t.j. nemožnosť užívania domu v jeho vlastníctve a obmedzenie jeho práv a slobôd nad nevyhnutnú mieru) súd považoval za bezdôvodné, keďže nimi navrhovateľ netvrdil (a listinnými dôkazmi ani neosvedčil), že upustil od takého konania, ktorým by ohrozoval duševnú integritu odporkyne, či už osobne alebo prostredníctvom elektronickej komunikácie. Práve naopak, odporkyňa poukázala na správanie navrhovateľa, ktorým dochádzalo k nerešpektovaniu nariadeného neodkladného opatrenia - vstupu do domu aj napriek zákazu, výmene zámkov na dome, umožnenie vstupu iným osobám do domu, čo vyústilo až do podania trestného oznámenia odporkyňou voči navrhovateľovi dňa 15.07.2020.

13. Z uvedeného je teda zrejmé, že návrh navrhovateľa na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia nebol dôvodný, keďže netvrdil a ani neosvedčil také skutočnosti, z ktorých by vyplýval záver o odpadnutí dôvodov, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.02.2021 zamietol.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa § 354 CSP a § 262 ods. 1 CSP, keďže toto uznesenie treba považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania proti navrhovateľovi v rozsahu 100% (§ 255 ods. 1 CSP).

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 písm. e/ C. s. p. a contrario).

Proti výroku II. tohto uznesenia, ktorým bolo rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého

rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.