

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010700
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7220010700.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Mareka Dudíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.septembra 2021, proti obžalovanému K. Y., pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 , § 188 ods. 1, ods.2 písm. d) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného K. a prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 1.7.2020 sp.zn. 5T/38/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného K. Y. a prokurátora okresnej prokuratúry.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice II bol obžalovaný K. Y. uznaný vinným zločinom lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v Košiciach pred vchodom do bytovej jednotky na Čingovskej ulici č. 10 dňa 05.03.2019 v čase asi o 21,00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným Z. K., ktorý je stíhaný v samostatnom konaní, obžalovaný K. Y. odzadu pristúpil k poškodenému Ing. N.T. H., PhD., nar. 01.06.1945, ktorý sa práve chystal otvoriť vchodové dvere a vykrútil mu obe ruky za chrbát tak, aby sa nemohol pohnúť a držal mu ich, zatiaľ čo obžalovaný Z. K. mu z pravého vrecka kabáta odcudzil pánsku peňaženku čiernej farby v hodnote 11,74 € s finančnou hotovosťou vo výške 4,94 €, dôchodcovský preukaz na MHD, rôzne druhy vizitiek a z ľavého vrecka kabáta mu odcudzil pánske hodinky zn. Raketa v hodnote 6,25 € a následne obžalovaní z miesta činu ušli na neznáme miesto, čím poškodenému Ing. N. H., PhD. spôsobili celkovú škodu vo výške najmenej 22,93 €.

Bol mu za to uložený podľa § 188 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (siedmych) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 16/2020 zo dňa 01.04.2020, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na výrok o treste, v spojitosti aj s výrokmi o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 28/2019 zo dňa 11.03.2019 a rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T 106/2019 zo dňa 13.11.2019, nadväzujúce, nakoľko vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného Ing. N. H., PhD., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Košice, Č. XX s nárokom na náhradu majetkovej škody na civilné sporové konanie.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie okresný prokurátor v časti výroku týkajúceho sa výšky trestu, ktorý považuje za nízky a neprimeraný k spáchanému skutku. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby krajský súd rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T/38/2020 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Košice II na nové prejednanie a rozhodnutie.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal súd z dôkazov, ktoré vykonal k osobe obžalovaného a ktoré v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Tr.por.) starostlivo a nestranne zhodnotil. Súd zároveň aplikoval základné zásady pre ukladanie trestov zakotvené v § 34 ods. 1 až 4, ods. 5 písm. a) Tr.zák., ktoré v danom prípade doplnil aj ustanoveniami o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach a ukladaní súhrnného trestu.

V prvom rade mal súd na zreteli, aby obžalovanému uložil taký trest, ktorý zabezpečí ochranu spoločnosti pred ním tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ktorý vytvorí podmienky na prevýchovu obžalovaného k tomu aby do budúcnosti viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a v neposlednom rade, aby bol trest dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Ďalej súd prihliadol na to, akou mierou konanie obžalovaného prispelo k spáchaniu trestného činu, z ktorého ho uznal vinným, keďže sa ho dopustil ako spolupáchateľ. Neopomenul ani zásadu, že trest má postihovať len páchatel'a a mať čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Určujúcim je aj spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútky, pomery obžalovaného i možnosť jeho nápravy.

Na strane obžalovaného zistil súd poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. spočívajúcu v tom, že K. Y. sa priznal k spáchaniu trestného činu, ktorý aj úprimne oľutoval. Na druhej strane však obžalovanému priťažuje podľa § 37 písm. m) Tr.zák. skutočnosť, že v minulosti už bol za inú trestnú činnosť odsúdený. Pomer a miera závažnosti označených okolností sú však vyrovnané, preto pri rozhodovaní o výmere trestu odňatia slobody vychádzal súd z trestnej sadzby ustanovenej v § 188 ods. 2 Tr.zák. a teda jej hornú ani dolnú hranicu neupravil. Z trestnej sadzby 7 až 12 rokov vychádzal súd v danom prípade, keď ukladal súhrnný trest odňatia slobody, keďže obžalovaný spáchal predmetný skutok dňa 05.03.2019 a teda skôr, ako bol Okresným súdom Košice I vo veci sp. zn. 6T 16/2020 vyhlásený dňa 01.04.2020 rozsudok, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ale tiež skôr, ako bol vyhlásený Okresným súdom Prešov rozsudok vo veci sp. zn. 6T106/2019, ktorý bol vo výroku o treste rozsudkom sp zn. 6T 16/2020 zrušený a tiež skôr, ako bol Okresným súdom Košice I dňa 11.03.2019 vydaný vo veci sp. zn. 0T 28/2019 taktiež zrušený vo výroku o treste za prečin podľa § 20 k § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné. Pri ukladaní súhrnného trestu totižto súd aplikuje aj zásady na uloženie úhrnného trestu, v danom prípade podľa § 41 ods. 2 Tr.zák.

Na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov, pre účely výkonu ktorého zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním zločinu lúpeže už bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, nadväzuje rozhodnutie o zrušení výroku o treste ostatného odsudzujúceho rozsudku, v spojitosti s výrokmi o trestoch v meritórnych rozhodnutiach Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 28/2019 a Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T 106/2019, ako aj ostatných rozhodnutí na výroky o trestoch nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Proti rozsudku podal odvolanie prokurátor, ktorý sa s úvahami súdu a s odôvodnením nestotožnil.

Súd správne vyhodnotil pomer jednotlivých poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Avšak mal za to, že uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody je pre páchatel'a neprimerane nízky.

Uvádzaná neprimeranosť vyplýva podľa jeho názoru najmä zo skutočnosti, že súd uložil trest odňatia slobody na úplnej dolnej hranici trestnej sadzby, kde takto uložený trest odňatia slobody vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného nepovažujem za dostatočný.

Prokurátor uviedol, že súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, pričom daným rozsudkom zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I vo veci pod sp. zn. 6T 16/2020

vyhláseného dňa 01.04.2020, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Predchádzajúcim rozsudkom Okresný súd Košice I pod sp. zn. 6T 16/2020 bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, pričom táto okolnosť nebola náležitým spôsobom zohľadnená v napadnutom rozsudku. Trest uložený na dolnej hranici trestnej sadzby v žiadnom prípade nie je dostatočný aj vzhľadom k tomu, že súd ukladal súhrnný trest za dva trestné činy.

Preto navrhol, aby súd II. stupňa z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a pri nezmenenom výroku o vine, uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní najmenej 8 rokov (pre výkon trestu tohto navrhuje zaradiť do ústavu so stredným stupňom stráženia).

Obžalovaný podal odvolanie z dôvodu, že uložený trest považuje za neprimeraný. Ku skutku sa dobrovoľne priznal, z vlastnej vôle, svoje konanie oľutoval a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal obžalovaný za to, že aj pri uložení nižšieho trestu ako je 7 rokov, je možné zabezpečiť ochranu spoločnosti pred jeho správaním, a zároveň je možné zabezpečiť jeho nápravu tak, aby do budúcnosti viedol riadny život.

V súlade so zásadou individualizácie trestu umožňuje zákon uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby uvedenú v zákone. Umožňuje tak uloženie trestu aj tým páchatelom, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a. Takýmito okolnosťami budú najmä poľahčujúce okolnosti za predpokladu, že ich rozsah alebo význam prekračuje bežné hranice.

Pri zásade individualizácie je potrebné pri určovaní druhu a výmere trestu prihliadnuť aj na konkrétne okolnosti trestného činu, vrátane príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobné pomery páchatel'a a možnosti jeho sociálnej reintegrácie.

Na základe doteraz uvedeného obžalovaný navrhol odvolaciemu súdu, aby podľa § 321 ods.1 písm. e) Tr.por. zrušil rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 01.07.2020 sp.zn. 5T/38/2020 vo výroku o treste, a aby podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodol vo veci sám.

Krajský súd, ako súd odvolací, na podklade podaných odvolaní preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. a zistil, že odvolanie prokurátora a obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa názoru krajského súdu je výrok o vine obžalovaného K. Y. založený na presvedčivých dôkazoch vykonaných v súlade s ustanoveniami Tr. por., a teda zákonným spôsobom na hlavnom pojednávaní okresného súdu, ktoré bez akýchkoľvek pochybností vylučujú inú alternatívu skutkového deja, než aký bol na základe týchto dôkazov jednoznačne ustálený a odôvodnený v rozhodnutí Okresného súdu Košice II.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 T.r por. súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Keďže rozhodnutie okresného súdu a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok, odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, ale komplexne a preto nie je účelom v tomto rozhodnutí znovu podrobne rozoberať a opakovať dôkazy, na ktoré vo svojom rozhodnutí už zákonne a správne poukázal okresný súd a s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.

Obžalovaný K. Y. bol 8-krát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 1.4.2020 sp.zn. 6 T16/2020 právoplatným 1.4.2020, začo mu bol uložený podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov a na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal 4.9.2020. Napriek argumentom obžalovaného v odvolaní, keď navrhuje poukazujúc na zásadu individualizácie trestu uloženie pod dolnú hranicu trestnej sadzby, odvolací súd nezistil také okolnosti, ktoré by takýto postup súdu odôvodňovali.

Podľa názoru odvolacieho súdu uložený trest bude v dostatočnej miere plniť svoj účel stanovený § 34 ods. 1 Tr. zák. Všeobecne je treba uviesť, že Trestný zákon vychádza zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchatelmi. Okresný prokurátor sám konštatoval vo svojom odvolaní, že okresný súd správne vyhodnotil pomer jednotlivých poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Podľa názoru odvolacieho súdu, v súlade so všetkými okolnosťami prípadu je uložený trest obžalovanému K. Y. primeraný, zákonný a správny.

Okresný súd správne a zákonne rozhodol aj o nároku poškodeného Ing. N. H., PhD. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por., keď ho s nárokom na náhradu škody vo výške 22,93 Eur odkázal na civilné sporové konanie, a to aj napriek tomu, že nárok bol uplatnený riadne a včas, pretože škodu obžalovaný K. Y. nespôsobil sám, ale s najväčšou pravdepodobnosťou s obžalovaným Z. K., a teda jej náhradu nie je možné pomerne rozdeliť medzi obžalovaných.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie prokurátora ako aj obžalovaného ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.