

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201723
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201723.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého K. G., nar. X. X. XXXX, trvale bytom A. XXXX, XXX XX A., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky R.. C. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. XXXX, XXX XX A. a otca B.. B. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., o návrhu otca o zrušenie platenia výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 14P/14/2019-78 zo dňa 9. 12. 2019 vo výroku III., ktorým bola určená výživovacia povinnosť otca B.. B. G., nar. XX. X. XXXX ku maloletému K. G., nar. X. X. XXXX tak, že výživné na maloletého K. G., nar. X. X. XXXX sa o t c o v i B.. B. G., nar. XX. X. XXXX, počnúc od 17. 6. 2021 n e u r č u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 17. 6. 2021, sa otec domáha zrušenia platenia výživného na maloletého syna, ktorý návrh otec skutkovo odôvodnil tým, že na základe rozsudku o striedavej starostlivosti zo dňa 9. 12. 2019 mu bolo v bode III. uložené platenie výživného pre maloletého syna v sume 50,- €. V tom čase ešte ako dôchodca pracoval v spoločnosti E. E.. A.. O., L. U. G.. Dňa 30. 4. 2021 pracovný pomer ukončil a ostal iba ako poberateľ starobného dôchodku.

2. Matka špecifikovala svoje príjmy z titulu dôchodku vo výške 500,-- € mesačne, výživného v sume 50,-- € mesačne, prídavkov vo výške 30,-- € mesačne. Do výdavkov zahrnula náklady na elektrinu v sume 183,-- € mesačne, Tesmedia v sume 90,-- € polročne, smeti v sume 100,-- € ročne, na daň, psa v sume 30,-- € ročne, na stravu v sume 200,-- € mesačne a oblečenie v sume 30,-- € mesačne.

3. Kolíznemu opatrovníkovi bol termín pojednávania doručený dňa 19. 7. 2021. Kolízny opatrovník ospravedlnil svoju neúčast' na vytyčenom pojednávaní. Pojednávanie odročiť nežiadal. Z uvedených dôvodov súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

4. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom otca, matky, ako aj oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9P/15/2021 a pripojeným spisom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 14 P/14/2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 14P/14/2019-78 zo dňa 9. 12. 2019 bolo maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude striedavú starostlivosť o dieťa zabezpečovať v čase od nedele od 15.00 hod. do piatku do 15.00 hod. a matka v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že počas letných prázdnin bol upravený osobitný režim starostlivosti o maloletého tak, že maloletý bude v osobnej starostlivosti otca vždy v párnom týždni a v osobnej starostlivosti matky v nepárnom týždni. Zároveň otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 50,- € mesačne. Tiež bol určený dohľad nad výchovou a starostlivosťou maloletého dieťaťa do dosiahnutia jeho plnoletosti. V čase tohto posledného rozhodovania súdu maloletý navštevoval 8. Ročník Základnej školy G. G., A.. Maloletý je integrovaný. Matka poberala invalidný dôchodok vo výške 400,- € mesačne. Otec pracoval v spoločnosti E. L., E.. A.. O.. s priemerným čistým mesačným príjmom za rok 2019 vo výške 1.400,- € a bol aj poberateľom dôchodku počnúc od 14. 1. 2019 vo výške 735,- €.

6. Otec zotrval na podanom návrhu, aby mu výživné určované nebolo. Uviedol, že príjem má vo výške 810,- € z dôchodku. Iný príjem nemá. Pracovnoprávny vzťah so spoločnosťou E. L. bol ukončený buď koncom apríla alebo začiatkom mája. Starostlivosť o maloletého syna naďalej prebieha tak, ako bola upravená posledným rozhodnutím súdu. Syna má od nedele do piatku a od piatku do nedele má dieťa matka. Výdavky má v sume 700,- € mesačne a pozostávajú z nákladov na káblovku vo výške 44,- € mesačne, sporenie v sume 40,- € mesačne, sebe sporí v sume 20,- € a synovi v sume 20,- € mesačne. Keď pracoval, synovi sporil sumu 200,- € mesačne. Ďalej medzi výdavky zaradil náklady na bývanie vo výške 157,- € mesačne, je to na plyn a elektriku suma 107,- € a 50,- € sú ďalšie náklady spojené s bývaním, ako je voda, daň. Na auto vyčíslił sumu 200,- € mesačne, to je na benzín 100,- €, poisťka 50,- € a servis 50,- €. Náklady na stravu vyčíslił v sume 250,- € mesačne pre seba a syna. Náklady na ošatenie, cestovné, vreckové sú v sume spolu 150,- € mesačne. Syn chodí do školy do L. U. L.. Chodíeva sám autobusom. Dáva mu 25,- € na týždeň, z toho má na stravu sumu 10,- €, cestovné v sume 10,- € a 5,- € má na vreckové. Náklady na pomôcky a potreby do školy všetko synovi hradí on. Syn chodíeva aj k lekárovi, kde s ním chodíeva on. Ďalej otec uviedol, že v spoločnej domácnosti žije s matkou, ktorá si však hospodári sama a ak jej niečo zostane, tak potom mu niečo dá. Mama má už 88 rokov, tiež potrebuje pomôcky, lieky. Chodievajú ku diabetologičke, neurologičke. Zmena zdravotného stavu u neho nenastala. Návrh podal aj z dôvodu, že otca náklady prekračujú jeho príjem, preto musí siahnúť už do svojich zásob. Sezónne oblečenie, napríklad topánky na zimu alebo bundu synovi kupuje on, keď príde druhý syn zo Švajčiarska, ten mu tiež kúpi a zas bývalá manželka, keď vidí, že syn niečo potrebuje, tak mu kúpi aj ona.

7. Matka s návrhom otca súhlasila. Zotrvala na svojich mesačných príjmoch a výdavkoch. Iný príjem okrem starobného dôchodku nemá. V spoločnej domácnosti s nimi nebýva nikto. Matka potvrdila, že otec zabezpečuje synovi školské pomôcky, sezónne oblečenie, obuv, resp. ak je potrebné ísť s ním k lekárovi, otec s ním ide. Zmeny v jej zdravotnom stave oproti poslednému rozhodnutiu nenastali.

8. Otec dňa 16. 4. 2021 uzatvoril so spoločnosťou E. L., E.. E. A.. O.. dohodu o skončení pracovného pomeru ku dňu 30. 4. 2021. Je poberateľom starobného dôchodku vo výške 805,90 € mesačne. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 22. 7. 2021 otec nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, ani dávky v hmotnej núdzi.

9. Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 501,80 € mesačne. Poberateľkou starobného dôchodku je od 15. 9. 2020. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 22. 7. 2021 matka pobera od júla 2016 prídavok na dieťa v aktuálnej výške 37,46 € mesačne. Iné štátne sociálne dávky, ani dávku v hmotnej núdzi matka nepoberá.

10. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 9. 8. 2021 je matka vlastníčkou rodinného domu číslo XXXX, v ktorom býva. Pobera starobný dôchodok vo výške 500,- € mesačne. Je psychiatrický pacient. Má výdavky vo výške 183,- € na elektrickú energiu, televíziu a internet vo výške 90,- € polročne. Za lieky matka dopláca mesačne sumu 23,- €. Matka uviedla, že s maloletým

synom chodíva na nákupy. Kупuje mu oblečenie, obuv. Otec jej výživné zasiela pravidelne. Maloletý v septembri nastúpi do 1. Ročníka Strednej odbornej školy stavebnej a drevárskej L. U. L., odbor operátor stavebnej výroby. Je integrovaný. Navštevuje pedopsychiatričku v Martine a Adept - Ambulanciu detskej psychológie a terapie v Žiline. Bol mu diagnostikovaný detský autizmus. Otec býva v rodinnom dome na adrese A. XXX. Rodinný dom je v jeho osobnom vlastníctve. Dňa 30. 4. 2021 ukončil pracovný pomer vo firme E., E.. A.. O.. L. U. G.. Poberá starobný dôchodok vo výške 800,- € mesačne. Otec uviedol, že všetky vyšetrenia s maloletým K. absolvuje on. Taktiež synovi kupuje oblečenie, obuv. Počas školského roka bude synovi platiť všetky školské pomôcky a cestovné do školy. Úrad šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti rodičov o maloleté dieťa.

11. Správou doručenou súdu dňa 22. 9. 2021 kolízny opatrovník oznámil, že v záujme maloletého dieťaťa nie je zníženie výživného, avšak v prípade maloletého K. súhlasí s návrhom otca, nakoľko otec zabezpečuje väčšinu potrieb dieťaťa (návštevy lekára, kúpa školských pomôcok, výlety), čo vzhľadom k zdravotnému stavu matka v súčasnej dobe nedokáže. Od posledného rozhodovania vo veci sa otcovi výrazne znížil príjem.

12. Základným predpokladom pre zmenu posledného rozhodnutia o výživnom je v zmysle § 26 Zákona o rodine zmena pomerov. Pritom nemôže ísť o akúkoľvek zmenu okolností majúcich vplyv na posúdenie osobných, majetkových pomerov účastníkov, ale musí ísť o zmenu, ktorá je závažnejšieho, trvalejšieho rázu a ktorú možno podľa názoru súdu charakterizovať ako kvalifikovanú alebo podstatnú zmenu pomerov. Zmeny krátkodobého charakteru na zmenu rozhodnutia nepostačujú.

13. Súd v nadväznosti na uvedené skúmal, či na strane rodičov a maloletého dieťaťa nastala takáto zásadná, podstatná zmena pomerov odôvodňujúca zmenu posledného rozhodnutia o výživnom v zmysle otcov navrhovaného zrušenia jeho vyživovacej povinnosti. O výživnom otca na maloleté dieťa bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 14P/14/2019 zo dňa 9. 12. 2019. V čase tohto posledného rozhodovania o výživnom maloletý syn navštevoval základnú školu. Otec maloletého dieťaťa bol poberateľom starobného dôchodku vo výške 735,- € mesačne. Zároveň bol zamestnancom spoločnosti E. L., E.. A.. O.. s priemerným čistým mesačným príjmom za rok 2019 vo výške 1.400,- €. Matka bola poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 399,10 € mesačne. Ku dňu rozhodovania súdu v danej právnej veci maloletý syn nastúpil do prvého ročníka strednej školy. Matka sa stala poberateľkou starobného dôchodku vo výške 501,80 € mesačne. Otec maloletého dieťaťa je naďalej poberateľom starobného dôchodku, ktorého výška ku dňu rozhodovania je v sume 805,90 € mesačne. V dôsledku ukončenia pracovného pomeru v spoločnosti E. L., E.. A.. O.. ku dňu 30. 4. 2021 otec stratil príjem zo zamestnania. Maloletý syn je naďalej zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že počas kalendárneho roka otec zabezpečuje starostlivosť o maloletého syna od nedele do piatku a matka od piatku do nedele okrem letných prázdnin, počas ktorých je striedavá starostlivosť rodičov upravená v týždňových intervaloch. Skončením pracovného pomeru otca v spoločnosti E. L., E.. A.. O.. mal súd preukázanú zásadnú, podstatnú zmenu pomerov na strane otca maloletého dieťaťa odôvodňujúcu zmenu posledného rozhodnutia o výživnom. Súd ukončenie pracovného pomeru otca v spoločnosti E. L., E.. A.. O.. so zreteľom na okolnosti daného prípadu nehodnotil ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu podľa § 75 Zákona o rodine. Súd bol toho názoru, že od otca ako starobného dôchodcu nie je možné spravodlivo požadovať, aby sa naďalej zamestnával, a tak zabezpečoval vyššiu životnú úroveň seba i maloletému dieťaťu. Naopak, túto okolnosť súd vyhodnotil ako okolnosť predstavujúcu zásadnú podstatnú zmenu pomerov na strane otca, ktorá odôvodňuje zmenu výšky vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Zároveň so zreteľom na tú okolnosť, že maloletý syn je naďalej zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a s prihliadnutím k rozsahu, v akom každý z rodičov túto starostlivosť zabezpečuje, kedy počas bežného roka otec túto starostlivosť o maloletého syna zabezpečuje 5 dní v týždni a matka 2 dni, bol súd toho názoru, že hoc príjem otca zo starobného dôchodku je vyšší ako príjem matky z jej starobného dôchodku, budú ich pomery približne rovnaké práve s ohľadom na rozsah osobnej starostlivosti každého z rodičov o maloleté dieťa. Z tohto dôvodu bol súd toho názoru, že v nadväznosti na § 26 Zákona o rodine je dôvodná zmena posledného rozhodnutia o výživnom tak, že v súlade s § 62 ods. 6 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu počas trvania striedavej osobnej starostlivosti určená nebude. S uvedenou zmenou

vo vzťahu k vyživovacej povinnosti otca napokon súhlasila i matka maloletého dieťaťa, rovnako tak kolízny opatrovník. Z týchto dôvodov súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 14P/14/2019-78 zo dňa 9. 12. 2019 v jeho výroku III., ktorým bola otcovi určená vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa tak, že sa počnúc od 17. 6. 2021, t. j. odo dňa, kedy začalo dané súdne konanie a súdu bol doručený návrh otca na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu sa vyživovacia povinnosť otca neurčuje.

14. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona o rodine tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.