

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27Csp/148/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119213625  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119213625.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 25, zastúpený JUDr. Pavlom Prospechom, advokátom so sídlom v Senci, ul. Lichnerova 23, proti žalovanému: S. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. E. W. Č.. XXX, zastúpenému: Centrum správnej pomoci Galanta, IČO: 51412502, so sídlom v Galante, Staničná 10, o zaplatenie 2.268,64 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žiadnej zo strán súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.268,64 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 2.268,64 eur od 29.03.2018 do zaplatenia, tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 2.000 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 2000 eur len 5 % ročný úrok

z omeškania zo sumy 2.268,64 eur do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 120,60 eur. Uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 28.03.2017 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 61,59 eur,

v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie

o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 12.03.2018. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 2.268,64 eur. Žalovaný pristúpil k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovaného spoločnosťou MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 257 105 ako organizačná zložka spoločnosti MetLife Europe Limited, so sídlom Lower Hatch Street,

On Hatch 20, Dublin, Írsko. Na základe pristúpenia k poisteniu sa žalovaný zároveň v zmluve zaviazal nahraďiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaný riadne a včas nesplnil a ku dňu zosplatenia úveru mal uhradiť žalobcovi náhradu poistného v sume 210,10 eur. Dňom zosplatenia úveru, ktoré nastalo dňa 28.03.2018 poistenie zaniklo. Jednotlivé náhrady poistného boli splatné k 23. dňu v mesiaci,

a teda od dňa nasledujúceho po ich splatnosti je žalovaný s ich úhradou v omeškaní.

Na základe vyššie uvedeného záväzky žalovaného vo výške 2.268,64 eur pozostávajú zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy a ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 11 ods. 11.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov a náhrady poistného. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 2.000 eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.264,68 eur do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k doručenej žalobe vyjadril podaním zo dňa 30.03.2021, ktoré bolo súdu doručené dňa 01.04.2021. Žalobu navrhol zamietnuť. Oznámenie o zosplatnení zo dňa 07.03.2018 považuje za neplatný právny úkon. Namietal, že poistenie nebolo zahrnuté do sumy splátky a ide preto o neplatnú neprijateľnú podmienku. Uviedol, že poistnú zmluvu s poisťovateľom nepodpisoval a poistenie ani neexistuje. Poukázal na neprijateľné podmienky citáciami judikatúry a právnych predpisov.

3. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného už nevyjadril.

4. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 26.07.2021 predložil súdu potvrdenia o zaplatení sumy celkovo 2.000 eur. Toto bolo zaslané na vedomie žalobcovi.

5.1 Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Vykonaného pojednávania sa zúčastnil iba žalovaný a zástupca žalovaného. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil. Zástupca žalovaného na pojednávaní navrhol vykonať výsluch žalobcu, taktiež aby súd posúdil aj ďalšie zmluvy, ktoré uzavrel žalobca so žalovaným v rozpätí jedného roka, zároveň aby súd vyzval žalobcu na predloženie žiadosti žalovaného o poskytnutie všetkých troch úverov, výpisy z úverových účtov a splátkové kalendáre, a vypočul pracovníka žalobcu, ktorý uzavrel so žalovaným zmluvy. Uvedené návrhy na vykonanie dokazovania súd zamietol, a to z dôvodu, že dôkazy už obsiahnuté v súdnom spise, považoval za dostatočné pre rozhodnutie vo veci samej.

5.2 Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: čl. 6 Zmluva o spotrebiteľskom úvere, čl. 9 splátkový kalendár, čl. 10 prihláška do poistenia, čl. 11 všeobecné obchodné podmienky, čl. 13 potvrdenie o odoslaní platby, čl. 14 prehľad splátok, čl. 15 oznámenie o zosplatnení, čl. 16 doručka, čl. 17 pokus o zmier, čl. 49 odpoveď Odboru ochrany spotrebiteľa na žiadosť, čl. 64 zoznam úhrad, čl. 65-79 potvrdenia o zrealizovaní úhrady. Po tomto vykonaní dokazovania súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov, vec právne posúdil a rozhodol o žalobe.

6.1 Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.03.2017 č. 8500185741 vyplýva, že túto uzatvoril žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník, na základe tejto bol žalovanému poskytnutý úver v sume 2.000 eur. Splátka úveru bola dojednaná vo výške 61,59 eur, z čoho splátka istiny je uvedená vo výške 41,67 eur a splátka úroku vo výške 19,92 eur, celková suma pôžičky je uvedená vo výške 2.956,32 eur, celkové náklady spotrebiteľa 956,32 eur. Počet splátok bol 48, termín konečnej splatnosti bol 23.03.2021. Ročná úroková sadzba je uvedená vo výške 20,68 %, RPMN bola vo výške 22,67 %, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 15,12 %.

6.2 Žalobca listom zo dňa 07.03.2018 označeným ako "Oznámenie o zosplatnení" oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu je v omeškani s úhradou splátok č. 9 ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500185741. Suma omeškaných splátok je spolu 239,81 eur. Omeškanie najstaršej splátky je 74 dní. V prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, čím žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz.

7.1 Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

7.2 Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.3 Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

7.4 Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch"), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy

o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

7.5 Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup> f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

8.1 Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 22.03.2017 Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX predmet a obsah zmluvy je popísaný vyššie. Zmluva bola uzatvorená podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je celkom zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú žalobcom, ktorej obsah pred jej uzavretím žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv,

a tak podlieha kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok a z hľadiska iných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

8.2 Súd preskúmal dohodnuté úroky z úveru a zistil, že tieto sú podľa názoru súdu v hrubom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podľa zverejnených priemerných úrokových sadzieb na webovom sídle Národnej banky Slovenska poskytnutých pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období (t.j. ku dňu 22.03.2017, kedy bola uzavretá Zmluva) v kategórii spotrebiteľské a ostatné úvery so splatnosťou 1-5 rokov činila úroková sadzba hodnotu 7,22 % ročne. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 20,68 %, čo je zjavne v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na to sa v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý úver pokladá za bezúročný a bez poplatkov, pretože odporuje dobrým mravom a zásadám poctivého obchodného styku.

8.3 Dobré mravy patria medzi všeobecné uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, zabrániť aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená. Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecné uznávané a ktoré sú určitou etickou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti.

8.4 Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Úroková miera dohodnutá medzi stranami konania prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko v čase poskytnutia úveru priemerná výška úroku za novoposkytnuté spotrebiteľské úvery činila výšku 7,22% a dohodnutá úroková miera medzi stranami konania činila výšku 20,68 %, čo je niekoľkonásobok obvyklej úrokovej miery poskytovanej finančnými inštitúciami v rozhodujúcom období.

8.5 V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1MCdo/1/2009 zo dňa 31. 07. 2009, podľa ktorého: "Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy." (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co 313/2010 z 09. 11. 2010, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/112/2017, sp. zn. 17Co/26/2015, sp. zn. 3Co/105/2014, sp. zn. 3Co/151/2013, sp. zn. 3Co/151/2013, sp. zn. 17Co/26/2015, sp. zn. 3Co 3/2011 z 12. 10. 2011). Tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25. 09. 2013, konštatuje, že vzhľadom na vyššiu mieru rizika pri poskytovaní úveru nebankovými subjektami sa dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie viac ako 100 % oproti priemeru bánk. Rovnako súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26. 04. 2012, v ktorom uviedol, že neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Z dokazovania tak vyplýva, že úroková sadzba úveru vo výške 20,68 % resp. je neprimeraná za spotrebiteľský úver. Žalobcom požadovaný úrok z úveru tak spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tejto úverovej zmluvy. Táto dohoda, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, je v zmysle § 39 a § 39a Občianskeho zákonníka neplatná.

8.6 Dohodnutá úroková miera teda podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, a preto súd vyslovil záver o neplatnosti zmluvy v celom rozsahu pre rozpor dojednania o úrokoch s dobrými mravmi podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Výška zmluvného úroku bola dohodnutá v rozpore

s dobrými mravmi a preto je zmluvné ustanovenie o výške úroku neplatné v celom rozsahu, nakoľko súdu neprináleží moderovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru na takú mieru, aby bola v súlade so zákonom.

Je zodpovednosťou žalobcu ako dodávateľa, aby dojednal takú úrokovú sadzbu, ktorá je v súlade so zákonom. Protizákonný postup žalobcu pri stanovení úrokovej sadzby v rozpore s dobrými mravmi, nemôže požívať ochranu, a to ani čiastočne. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok nebol v posudzovanej zmluve o spotrebiteľskom úvere platne dojednaný, nevznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z úveru. Súd posúdil, že predmetnú spotrebiteľskú úverovú zmluvu treba považovať za neplatnú, pričom ak by aj bola platná, išlo by o úver poskytnutý bezúročne a bez poplatkov.

8.7 Súd zároveň konštatuje, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje údaj o predpokladoch použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, tak ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 písm. k). Zákon pre prípad absencie týchto údajov stanovuje sankciu bezúročnosti a bez poplatkovosti spotrebiteľského úveru.

8.8 Vzhľadom na uvedené žalobcovi preto vzniklo právo iba na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému. Žalobca poskytol žalovanému sumu 2.000 eur, z ktorej mu žalobca vrátil sumu 897,78 eur pred podaním žaloby a sumu 1.102,22 eur po podaní žaloby, ako vyplýva z listinných dôkazov na č.l. 64-79 súdneho spisu, a to nasledovne: sumu 50 eur dňa 24.04.2021, sumu 50 eur dňa 29.04.2021, sumu 50 eur dňa 13.05.2021, sumu 50 eur dňa 19.05.2021, sumu 50 eur dňa 24.05.2021, sumu 50 eur dňa 02.06.2021, sumu 50 eur dňa 10.06.2021, sumu 50 eur dňa 16.06.2021, sumu 50 eur dňa 19.06.2021, sumu 50 eur dňa 23.06.2021, sumu 50 eur dňa 28.06.2021, sumu 50 eur dňa 06.07.2021, sumu 50 eur dňa 07.07.2021 a sumu 452,22 eur dňa 08.07.2021. Súd preto žalobu v časti istiny zamietol.

8.9 K zmluvnej pokute vo výške 0,04% denne, súd uvádza, že táto nebola individuálne dojednaná a spôsob jej určenia a mechanizmus dohody o zmluvnej pokute nemôže požívať právnu ochranu. V článku 11. Sankcie, v bode 11.1 mal žalobca predformulovaný text, podľa ktorého v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 14,6% p.a. V ďalších dojednaniach pod bodom 11.2. a 11.3. bol upravený mechanizmus maximálnej výšky zmluvnej pokuty v súbehu s úrokom z omeškania. Nešlo však o individuálne dojednanie a len veľmi ťažko možno predpokladať, že samotný žalovaný v žiadosti o úver žiadal aj uzavrieť dohodu o zmluvnej pokute upravenú takýmto komplikovaným spôsobom. Žalovaný nemal ani možnosť vylúčiť ustanovenia o zmluvnej pokute, musel žiadosť podať vcelku. Podľa názoru súdu je spôsob určenia zmluvnej pokuty nejasný, nezrozumiteľný, pretože zmluvná pokuta má vychádzať zo základu, a to z "dlžnej sumy", pričom sa vôbec nerozlišuje, čo predstavuje dlžnú sumu, neurčito je upravený aj mechanizmus počítania a maximálnej výšky zmluvnej pokuty. V celkovom kontexte vyjadrenia zmluvnej pokuty podľa názoru súdu nejde o platne uzavretú dohodu o zmluvnej pokute, preto ju súd žalobcovi nepriznal (§ 52ods. 2 OZ, § 53 ods. 1 OZ, § 39 OZ, § 544 ods. 2 OZ).

8.10 Súd ďalej žalobcovi nepriznal náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 120,60 eur. Z obsahu žaloby vyplýva, že náhradu nákladov uplatnil vo výške tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby a režijný paušál za písomné uplatnenie nárokov voči žalovanému pred podaním žaloby vo forme pokusu o zmier.

Je zrejmé, že žalobca týmto spôsobom uplatnil voči žalovanému trovy právneho zastúpenia za spísanie predžalobnej výzvy, pretože vykonanie iného úkonu právnych služieb advokátom pred podaním žaloby preukázané nebolo. Podľa názoru súdu odmenu za uvedený úkon právnych služieb si mal žalobca uplatniť v rámci náhrady trov konania a nie osobitne ako náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky, preto mu priznané neboli, pretože nepochybne ide o trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia. Súd preto žalobu v tejto časti zamietol.

8.11 Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, preto súd rozhodol tak, že žalobu zamietol v celom rozsahu.

9.1 Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9.2 Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9.3 Žalobca by bol v konaní čiastočne úspešný, a to v časti uplatnenej istiny vo výške 1.102,22 eur, ktorú žalovaný hradil po podaní žaloby. Žalovaný bol v konaní úspešný v časti o zaplataenie 1.166,42 eur, nakoľko v tejto časti by súd žalobu zamietol. Preto je úspech žalobcu a žalovaného približne rovnaký. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.