

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18Cb/141/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119355670  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6119355670.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v spore žalobcu: F., podnikajúci pod obchodným menom: F., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: Dubai Industry, s. r. o., so sídlom Kysucká cesta 3/536, 010 01 Žilina, IČO: 36 609 064, zastúpený: Advokátska kancelária AŠTARY, s. r. o., so sídlom, Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO: 53 588 452, o zaplatenie 3.460,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.460,- eur spolu s úrokom z omeškania a paušálnu náhradu nákladov a trovy konania. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o dielo, na základe ktorej žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXX a XXXXX, ktoré neboli uhradené.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 02.09.2019, voči ktorému však bol podaný odpor, v ktorom žalovaný uviedol, že žaloba je nedôvodná. Potvrdil uzavretie zmluvy o dielo zo dňa 05.06.2019. V zmluve bola dohodnutá cena za dielo ako súčin hodinovej sadzby ceny diela podľa bodu 3.3 a počtu hodín na základe súpisu vykonaných prác písomne odsúhlaseného objednávateľom. V zmysle zmluvy zhotoviteľ nemá právo na zaplatenie ceny diela za práce, ktorých súpis nebol odsúhlasený. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že nikdy písomne neodsúhlasil žiaden súpis a žalobca ani žiadny taký súpis nepredložil ani so žalobou. Dokonca žalobca nepreukázal dátum doručenia faktúr žalovanému. Popiera právo žalobcu na zaplatenie ceny diela. Žalovaný poprel aj riadne vykonanie diela. (l.č. 28 obsahu spisu)

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril (l.č. 42) tak, že konateľ žalovaného súpis nepodpisoval, nakoľko miesto výkonu prác bolo v Nemecku a tam sa žalovaný nenachádzal a vykonané práce tak odsúhlasoval majster, ktorý na stavbe vykonával dozor. Vrátenie faktúr zo strany žalovaného považuje za špekulatívne, keďže k tomu došlo až po vydaní platobného rozkazu. Pokiaľ žalovaný spochybňujú výpočet fakturovaných súm, tie vyplývajú zo zmluvy, v ktorej je stanovená hodinová sadzba.

4. Žalovaný sa k podaniu žalobcu vyjadril (l.č. 76) tak, že žalobca potvrdil, že nedošlo k písomnému odsúhlaseniu súpisu vykonaných prác konateľom žalovaného. pokiaľ žalobca tvrdil, že tretia so soba mu odsúhlasovala súpis, takú osobu bližšie nekonkretizoval, avšak žalovaný žiadnu osobu nesplnomocnil,

ani nepoveril. Ak žalovaný nebol fyzicky na mieste vykonávania diela, konateľovi žalovaného ani nevyplýva žiadna povinnosť tam byť prítomným. Žalobca bol povinný doručiť súpis žalovanému podľa bodu 6.11 Zmluvy na emailovú adresu. Čo sa týka skenov listín predložených žalobcom, o ktorých tvrdí, že ide o odsúhlasený súpis prác, žalovaný popiera pravosť tých listín a popiera, že by boli vyhotovené a podpísané žalovaným, či oprávnenou osobou. Nie sú ani v slovenskom jazyku, na žiadnej sa nenachádza podpis žalovaného, ani inej oprávnenej osobe. Predmetné listiny nielenže neboli odsúhlasené žalovaným, ale neboli ani predložené žalovanému v súlade so zmluvou, neobsahujú náležitosti súpisu, keďže neuvádza sa v nich príslušná časť ceny diela, ktorá je predmetom fakturácie. Žalobca nepreukázal, že by dielo vykonal riadne a v súlade so zmluvou. Žalovaný popiera zaslanie SMS správ, ktoré sú predložené žalobcom. Z ničoho nevyplýva, že skutočne ide o správy odoslané v konkrétnom čase a konkrétnou osobou žalobcovi. Dané fotografie SMS správ boli predložené aj v inom konaní s tým, že boli adresované žalobcovi toho konania. (18Cb/142/20196, 19Cb/165/2019, 18Cb/12/2020) Teda vo rôznych sporoch právny zástupca žalobcu predkladá fotografie tých istých SMS správ ako správy od rôznych odosielateľov, čo je nemožné. Žalovaný nebol nikdy majiteľom čísla +XXXXXXXXXXXX, ako ani konateľ žalovaného. Pokiaľ žalobca považuje za špekulatívny postup žalovaného ohľadom vrátenia faktúr, tak z ničoho nevyplýva lehota na vrátenie faktúr.

5. Následne po vykonaní všetkých procesných úkonoch v zmysle CSP súd nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie, a na ktoré predvolal strany konania a právneho zástupcu žalobcu a žalovaného riadne a včas. Vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

6. Súd mal preukázané, že žalobca ako zhotoviteľ uzavrel so žalovaným ako objednávateľom Zmluvu o dielo dňa 05.06.2019, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu vykonať pre žalovaného dielo podľa zmluvy a žalovaný sa zaviazal za zhotovenie diela zaplatiť. (l.č. 9, 80)  
- súd poznamenáva, že hoci žalobca nepredložil Zmluvu o dielo kompletnú bez uvedenia dôvodu (chýbali ustanovenia bodu 4.4. - 6.12.), žalovaný predložil súdu chýbajúce strany zmluvy a medzi stranami nebola už sporná kompletnosť predloženej zmluvy.)

7. Podľa § 261 ods.1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 536 ods.1 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vyhotovenie.

9. Podľa § 546 Obchodného zákonníka

(1) Objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

(2) Dojednanie a poskytnutie preddavkov na cenu za dielo sa nedotýka účinkov podľa § 548 a 549.

10. Podľa § 548 ods.1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

11. Podľa § 554 ods.1 Obchodného zákonníka zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

12. Súd posúdil, že medzi stranami došlo k platnému uzavretiu zmluvy dielo v zmysle Obchodného zákonníka, na základe ktorej žalobca mal dodať dielo žalovanému. Žalovaný potvrdil uzavretie zmluvy, nespochybňoval ju.

13. Súd mal preukázané, že žalobca vystavil žalovanému faktúru č. X/XXXX dňa 17.06.2019 na sumu 1.930,- eur so splatnosťou dňa 01.07.2019 za práce vykonané v období od 07.06.-15.06.2019 na stavbe

C.-V. a faktúru č. X/XXXX dňa 26.06.2019 na sumu 1.530,- eur so splatnosťou dňa 09.07.2019 za práce vykonané v období od 17.06.-25.06.2019 na stavbe C.. (l.č. 15-16 obsahu spisu)  
- súd poznamenáva, že predložené faktúry neobsahovali žiadne prílohy.

14. Medzi stranami bolo nesporné, že dané faktúry neboli uhradené žalovaným. Žalovaný však trval na tom, že žalobca nemá nárok na zaplatenie ceny diela vzhľadom na znenie zmluvy, nakoľko súpis vykonaných prác nebol podpísaný a schválený žalovaným. Zároveň poukázal aj na to, že žalobca nevykonal dielo riadne a bez väd.

15. Žalobca až podaním - vyjadrenie k odporu, predložil súdu nejaké súpisy v nemeckom jazyku bez prekladu a odfotené SMS správy z mobilného telefónu. (l.č. 44-51 obsahu spisu)

16. V zmysle čl. III., bod 3.2. Zmluvy o dielo, zmluvné strany sa dohodli, že cena za dielo sa určí ako súčin hodinovej sadzby ceny diela podľa bodu 3.3 a počtu hodín riadneho vykonaného diela zhotoviteľom na základe súpisu vykonaných prác písomne odsúhlaseného objednávateľom v zmysle bodu 4.4.

17. Podľa bodu 4.4. Zmluvy, podkladom pre vystavenie faktúry zhotoviteľa na zaplatenie časti ceny diela za 4 kalendárne týždne riadneho vykonávania diela je súpis skutočne vykonaných prác vyhotovený zhotoviteľom a výslovne písomne odsúhlasený objednávateľom, v ktorom je uvedený počet hodín riadneho vykonávania diela a príslušná časť ceny diela, ktorá je predmetom fakturácie. Zhotoviteľ je povinný predložiť objednávateľovi na odsúhlasenie súpis vykonaných prác v dostatočnom časovom predstihu umožňujúcom kontrolu správnosti predloženého súpisu, najmenej však tri dni vopred. Za písomné odsúhlasenie súpisu vykonaných prác objednávateľom sa považuje výlučne podpísanie súpisu vykonaných prác na znak jeho správnosti štatutárnym orgánom objednávateľa alebo osobou, ktorú na tento úkon štatutárny orgán objednávateľa písomne splnomocnil

18. Podľa bodu 4.2. Zmluvy, zhotoviteľ má právo na zaplatenie časti ceny diela za 4 kalendárne týždne riadneho vykonávania diela, ak sú súčasne splnené nasledovné podmienky: a) dielo bolo v danom období vykonávané riadne a bez väd, b) objednávateľ písomne odsúhlasil súpis skutočne vykonaných prác zhotoviteľom za dané štyri kalendárne týždne vykonávania diela, v ktorom je výslovne uvedený počet hodín riadneho vykonávania diela.

19. Podľa bodu 4.3 Zmluvy, zhotoviteľ je oprávnený vystaviť faktúru na zaplatenie časti ceny diela po splnení podmienok podľa bodu 4.2.

20. Podľa bodu 3.5 Zmluvy, zhotoviteľ nemá právo na zaplatenie ceny diela za práce, ohľadom ktorých objednávateľ písomne neodsúhlasil súpis vykonaných prác v zmysle bodu 4.4.

21. Podľa bodu 4.5. Zmluvy, súpis vykonaných prác podľa bodu 4.4., písomne odsúhlasený objednávateľom, predstavuje povinnú prílohu faktúry zhotoviteľa na zaplatenie časti diela.

22. Podľa bodu 6.11. Zmluvy, zhotoviteľ je povinný doručiť objednávateľovi prostredníctvom elektronickej pošty na e-mailovú adresu Z. vždy do 12,00 hod. utorka nasledujúceho kalendárneho týždňa, súpis skutočne vykonaných prác s uvedením počtu hodín riadneho vykonávania diela za predchádzajúci kalendárny týždeň. (l.č. 80)

23. Zo zmluvných ustanovení nepochybne vyplýva, že žalobca bol povinný predkladať za konkrétne obdobia žalovanému súpis vykonaných prác s počtom hodín a s príslušnou časťou ceny diela, ktorá je predmetom fakturácie, a to v dostatočne časovom predstihu, najmenej 3 dni vopred, a to za účelom odsúhlasenia žalovaným. Dané súpisy sa mali doručovať žalovanému elektronicky na konkrétne uvedenú mailovú adresu.

- Z uvedeného vyplýva, že v zmluve boli riadne dohodnuté náležitosti súpisu, ktorý je povinnou prílohou faktúry.

24. V zmluve výslovne bolo dohodnuté, že súpis musí byť písomne odsúhlasený žalovaným, a to výlučne štatutárnym orgánom alebo splnomocnenou osobou.

25. Žalovaný poprel doručenie takých súpisov na odsúhlasenie. Žalobca predložil súdu tzv. súpisy, ktoré zároveň nazýval šichtovnice, avšak v nemeckom jazyku tak, že na jednom súpise je uvedené meno žalobcu s celkovým počtom hodín 30,5, pričom časové údaje sú uvedené pre dátum 07.06-09.06. Táto listina je opatrená nečitateľným podpisom bez bližšej špecifikácie. (I.č. 44) Taktiež bol predložený súpis pre 24.týždeň s menom žalobcu a ďalších 2 osôb: S. R. a R. Z. a pre dátumy 10.06-15.6.2019 s počtom hodín pre každý deň, spolu 66 hodín. Daná listina je opatrená podpismi tými troma osobami a zároveň ďalšou osobou bez bližšej identifikácie. Žalobca uviedol, že súpis podpisoval dozor na stavbe, zodpovedný pracovník/majster, avšak z uvedeného to nie je zrejme. (I.č. 45) Zároveň bol predložený súpis/šichtovnica pre 25.týždeň, opätovne s uvedením mena žalobcu a ďalších 2 osôb: S. R. a R. Z. a pre dátumy 17.06-22.6.2019 s počtom hodín pre každý deň, spolu 34,5 hodín. Daná listina je opatrená podpismi tými troma osobami a zároveň ďalšou osobou bez bližšej identifikácie. (I.č. 46)

26. Pokiaľ žalobca predložil listiny, o ktorých tvrdí, že sú súpisy/šichtovnice, jednak ich predložil v nemeckom jazyku bez prekladu do úradného jazyka, pričom žiadna strana konania nie je nemeckým subjektom a jednak dané listiny - súpisy neobsahujú náležitosti v zmysle zmluvy. Zároveň tieto súpisy nie sú písomne odsúhlasené konateľom žalovaného, či splnomocnenou osobou. Súpisy sú opatrené nečitateľným podpisom bez špecifikácie osoby, ktorá to podpísala, pričom žalobca uviedol, že podpis je nemeckého majstra. Žalovaný poprel, že by išlo o jeho podpis alebo nejakej ním splnomocnenej osoby, nakoľko žiadnu nespĺnomocnil. Taktiež uviedol, že žiadny nemecký majster nie je jeho zamestnanom a pod.

- Z toho je evidentné, že súpis je bez zmluvných náležitostí, dokonca v nemeckom jazyku a nie je odsúhlasený žalovaným. Zo súpisu iba vyplývajú mená 3 robotníkov s počtom hodín pre konkrétny dátum, pričom nie je uvedené, či každý z nich odpracoval daný počet hodín alebo spolu, teda bez uvedenia konkrétneho počtu hodín pre konkrétnu osobu, z čoho možno usúdiť, že nie je zrejmy skutočný počet hodín riadneho vykonávania diela konkrétnou osobou a zároveň nie je ani zrejma príslušná časť ceny diela, ktorá je predmetom fakturácie tak, ako to požaduje zmluva o dielo.

- Žalobca pred súdom uviedol, že to, čo predložil súdu, je šichtovnica, t.j. súpis iba počtu odrobených hodín. Uviedol, že súpis vykonaných prác bol tiež vyhotovený, ale nevie to preukázať, pričom zobral ho vraj p.F.. Žalovanému žalobca posielal iba šichtovnicu s faktúrou.

27. Súd zároveň poukazuje, že z ničoho nevyplýva, že súpisy boli žalovanému zaslané. Žalobca tvrdil, že žalovanému doručil tzv. šichtovnice, ktoré však v zmysle zmluvy o dielo nie je možné považovať za požadované súpisy, ktoré bol žalobca povinný doručiť žalovanému.

- Žalovaný poprel doručenie aj šichtovnice, čo preukazuje aj tým, že predsa ani vo faktúre nebola označená žiadna príloha.

28. Žalobca tvrdil, že dané súpisy kontroloval a podpisoval nemecký majster, avšak súd nezistil žiadnu spojitosť, žiadny vzťah tej osoby so žalovaným. Z ničoho nevyplýva, že by tá osoba bola poverená žalovaným, resp. že by bola oprávnenou osobou konať za žalovaného. Dokonca žalobca uviedol, že ten majster je zamestnanom firmy, pre ktorú v Nemecku pracovali. Žalovaný taktiež potvrdil, že je to zamestnanec nemeckého objednávateľa.

- Bolo teda nesporné, že osoba, ktorá mala podpisovať tzv. šichtovnicu, nie je zamestnancom žalovaného. Žalobca uviedol, že nebol ani ním splnomocnenou osobou.

Pokiaľ žalobca tvrdil, že súpis považuje za predmetný, lebo závisí od Nemca, či to odsúhlasí a nie žalovaný, tak nemožno s tým súhlasiť, nakoľko žalobca sa v zmluve zaviazal, že bude doručovať súpisy žalovanému na odsúhlasenie, napriek tomu však tak nepostupoval. Dokonca pokiaľ uviedol, že nemal počítač so sebou, súd také tvrdenie považuje za irelevantné, nakoľko žalobca sa predsa zmluvou zaviazal na určitý postup, teda vedel, ako musí postupovať, aby mu bolo zaplatené a predsa existujú viaceré možnosti dané povinnosti splniť aj bez toho, aby on mal svoj PC pri sebe, a to či už cez mobil, internetové kaviarne, požiadať niekoho,... Žalobca pri podpise zmluvy vedel, k akým povinnostiam sa zaväzuje, súhlasil s nimi, a musel vedieť, aké má možnosti. Nič mu nebránilo navrhnúť iný postup,... Napriek tomu zmluvu podpísal, ale napriek tomu neplnil ju.

- Pokiaľ žalobca poukazoval na svoju 6-ročnú prax ohľadom zaužívaného vyhotovenia faktúr, je to pre toto konanie irelevantné, nakoľko zmluva bola uzavretá dňa 05.06.2019, a to so žalovaným a žalobca sa zmluvou zaviazal plniť podľa zmluvy bez ohľadu na jeho doterajšiu prax s inými subjektmi.

29. Žalobca uviedol, že sa vraj robil nejaký súpis prác, ale vraj ten Nemeč si to zobral. To, čo predložil do spisu, je šichtovnica. Vraj bol aj súpis prác, ale nevie ho preukázať. Uviedol, že žalovanému posielal

iba šichtovnicu s faktúrou. Žalovaný poprel však doručenie šichtovnice, pričom ani z faktúry nevyplýva, že by bola nejaká príloha.

- Z uvedeného vyplýva, že žalobca nedoručoval žiadny požadovaný súpis k vystavenej faktúre žalovanému.

- Pokiaľ žalobca si dal súpis podpísať nejakou 3.osobou, o ktorej tvrdí, že išlo o nemeckého majstra, je to irelevantné a v rozpore so zmluvou. Nič predsa žalobcovi nebránilo, aby súpisy zaslal elektronicky a pod. žalovanému. Teda tak, ako bolo v zmluve dohodnuté.

- Žalovaný nerozporoval, že by žalobca nevykonával práce, avšak žalobca nepreukázal dostatočným spôsobom, koľko hodín a v akom rozsahu, keďže nepredložil k faktúram požadované súpisy, a to ani pred vystavením faktúr.

- Pokiaľ žalobca tvrdil, že doručil faktúry so šichtovnicou, tak žalovaný to poprel, pričom správne poukázal na to, že predsa pokiaľ by to žalobca považoval ako prílohu k faktúre, ktorú vraj doručil, tak by ju predložil aj so žalobou. Napriek tomu však predložil iba faktúry bez žiadnej prílohy. Tzv. šichtovnice predložil až následne súdu.

Žalobca tvrdil, že jednu faktúru so šichtovnicou zaslal elektronicky a jednu osobne, pričom dodal, že súpis prác považuje za bezpredmetný, lebo závisí na Nemcovi, či to odsúhlasí a teda nie žalovaný.

- súd však v tejto súvislosti uvádza, že sa nestotožňuje so žalobcom, nakoľko predsa žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu a v zmluve sa dohodli na vzájomných právach a povinnostiach, dohodli sa na pravidlách, ktoré žalobca bol povinný dodržiavať. Takže pokiaľ sa dohodli na odsúhlasení súpisu žalovaným, tak žalobca mal predložiť súpis žalobcovi.

30. Žalobca poukázal na SMS správy. Tieto SMS správy žalovaný poprel, nepamätal si, že by ich písal a v akom zmysle, avšak telefónne číslo, ktoré je pri daných SMS správach uvedené /končiace 883/, nie je jeho telefónne číslo.

29. Z daných SMS správ vyplýva nejaké telefónne číslo uložené pod menom R. čo však neznamená, že skutočne ide o číslo žalovaného, či konateľa žalovaného, keďže každý si môže ukladať čísla do kontaktov ľubovoľne pod rôznymi menami a pod. Dokonca na jednej z fotografií je uvedené telefónne číslo, o ktorom žalovaný uviedol, že to nie je jeho číslo, dokonca ani nezodpovedá kontaktu uvedenom v čl. 11, bod 11.3 zmluvy. Žalobca nepreukázal, že predložené SMS správy v celom rozsahu sú skutočne z mobilného čísla konateľa žalovaného. Žalobca nepreukázal ani odosielateľa daných SMS správ. Taktiež v daných SMS správach sa objavuje meno Z., avšak z ničoho nevyplýva, že ide skutočne o žalobcu, preto dané správy sú pre toto konanie irelevantné. Z predložených SMS správ nie je zrejmé, medzi kým je daná komunikácia. Teda z predložených SMS správ nevyplývajú tvrdenia žalobcu.

- žalovaný poukázal na to, že dané sms správy sú predkladané aj v iných konaniach inými žalobcami tvrdiac zakaždým, že je to z ich mobilu, pričom je absurdné, aby 4 osoby používali 1 telefón naraz.

- Súd poukazuje, že dané SMS správy nemožno považovať za uznanie záväzku v zmysle § 323 Obchodného zákonníka vzhľadom na formu a obsah a pre neurčitosť.

30. Súd skonštatoval, že predložené SMS správy nepreukazujú tvrdenia žalobcu, ako ani to, že ide skutočne o komunikáciu so žalovaným a že dané telefónne číslo je žalovaného. Žalobca nenavrhol žiadny dôkaz na preukázanie daných skutočností.

31. Súd má za to, že žalobca doručil žalovanému faktúry a je irelevantné, že nepreukázal dátum doručenia, na čo poukazoval žalovaný. Avšak je nesporné, že žalobca nepredložil súpisy pred vystavením faktúr, ako ani ako prílohu vystavených faktúr a súpisy predkladané pred súdom neobsahuje zmluvou dohodnuté náležitosti.

32. Zmluva bola riadne uzavretá, žalobca ju vlastnoručne podpísal, nenamietal zmluvné dojednania. Vzhľadom na to, že žalovaný uzavrel zmluvu, musel mať vedomosť o jej obsahu. Pokiaľ sa s ňou riadne neoboznámil, nemôže to byť na úkor žalovaného, keďže žalobca nie je slabšou stranou, nejde o spotrebiteľský vzťah. Uzavretím zmluvy žalobca prijal stanovené podmienky a zaviazal sa zmluvu plniť. Preto je nelogické a nepocojiteľné, z akého dôvodu žalobca neplnil zmluvu v tom, že nepredložil súpis v požadovanej forme, s požadovanými náležitosťami. Ide o záväzkový vzťah, v ktorom platí zásada pacta sunt servanda = dohody treba zachovávať/zmluvy sa majú dodržiavať. Ide o jedno zo základných pravidiel civilného práva. Vzhľadom na takéto zmluvné dojednanie a uvedenú zásadu, nie je možné zmluvné dojednania posúdiť, že sú v rozpore s poctivým obchodným stykom. Žalobca síce vykonal určité práce, ale predsa žalobca nemôže vyžadovať od žalovaného, aby automaticky zaplatil vystavenú

faktúru bez overenia a pod. Žalovaný za tým účelom mal odsúhlasiť súpis, ktorý mu však nebol doručený, hoci žalobca bol na to povinný na základe zmluvy s vedomím, že dovedy nemá nárok na zaplatenie a žalovaný dovedy nie je povinný na úhradu faktúry. Napriek tomu žalobca súpis nepredložil. Čo bolo dohodnuté, mali si plniť, pričom nie je dôvod sa domnievať, že ide o rozpor s poctivým obchodným stykom, predsa tak sa dohodli, obaja súhlasili so zmluvnými podmienkami. Žalobcovi nič nebránilo nesúhlasiť s takým obsahom zmluvy a keďže zmluvu s takým obsahom podpísal, mal podľa nej plniť. Nič mu nebránilo zabezpečiť si súpis tak, ako sa v zmluve dohodli.

33. Pokiaľ žalobca do spisu predložil listiny s počtom hodín, tak sám uviedol, že nejde o súpisy, ale o šichtovnice, ktoré vraj predložil s faktúrami. Žalovaný poprel ich doručenie, pričom súd zdôrazňuje, že nejde o súpisy, na základe ktorých by bolo možné posúdiť opodstatnenosť faktúr. Vyplýva z nich nejaký počet hodín, avšak to nie je postačujúce. Z uvedeného nie je zrejmé, že skutočne odpracoval daný počet hodín. Podpis na súpisoch nie je podpis oprávnenou osobou. Z ničoho nie je zrejmé, kto to podpísal. Žalobca síce tvrdí, že nemecký dozor, ale z ničoho nevyplýva daná skutočnosť, ako ani to, že ide o oprávnenú osobu. Nie je preukázaná hodnovernosť predložených súpisov. Dokonca na predložennom súpise sú uvedené mená 3 pracovníkov, teda sú neurčité, nakoľko nie je zrejmé, či každý z nich robil uvedený počet hodín.

34. Súd má za to, že žalobca nielenže nepreukázal skutočne vykonané práce, keďže predložené súpisy nie sú súpismi podľa zmluvy, avšak žalobca nepreukázal ani fakturovanú sumu, ako dospel k danej sume. Pokiaľ odkazuje na čl. III. Zmluvy, napriek tomu nebolo možné ani súdom vypočítať žalovanú istinu. Žalobca teda nepreukázal svoje tvrdenia.

35. Žalovaný poprel, že nejaký súpis písomne odsúhlasil. Žalovaný uviedol, že žiadnu osobu nespĺnomocnil na odsúhlasenie súpisu. Osoba podpísaná na šichtovniciach je súdu neznáma, neidentifikovateľná. Je nepostačujúce iba uviesť žalobcom, že osoba je nemecký dozor. Súd nemal preukázané splnomocnenie takej osoby a ani žiadny vzťah so žalovaným. V zmluve bolo jednoznačne a výslovne dohodnuté, že súpis má žalobca zasielať mailom žalovanému na odsúhlasenie, na znak čoho je potrebný podpis konateľa žalovaného. Žalobca však nepredložil žalovanému žiadne také súpisy, čo výslovne potvrdil aj pred súdom. Pokiaľ ich predložil súdu, jednak sú nečitateľné a jednak neobsahujú podpis žalovaného, či splnomocnenej osoby žalovaným. Teda neboli odsúhlasené konateľom, resp. splnomocnenou osobou tak, ako požadovala zmluva. Žalobca nepreukázal, že súpisy boli odsúhlasené konateľom, resp. splnomocnenou osobou.

36. Žalovaný trval na tom, že žalobca nepreukázal predloženie súpisov na schválenie. Žalovaný uviedol, že nespĺnomocnil žiadnu osobu, ani neoznamoval žalobcovi, aby komunikoval namiesto neho s nejakou osobou v Nemecku. Žalovaný navrhol svedkov - svojich kolegov, na preukázanie dôvodnosti žaloby, avšak žalovaný namietal vykonanie ich výsluchu, nakoľko ide o príbuzenský vzťah s tým, že tie osoby podali obdobné žaloby.

- Súd posúdil, že vykonanie takých dôkazov je neefektívne a neekonomické, nakoľko medzi stranami nebolo sporné uzavretie Zmluvy o dielo, ako ani vykonanie prác žalobcom, avšak uzavretou Zmluvou žalobca sa zaviazal na určité povinnosti, ktoré bol povinný plniť a nie je zrejmé, či zmluvy uzavreté svedkami sú totožné a k právnym otázkam svedkovia sa nemôžu vyjadrovať. Žalobca sa zaviazal na predloženie súpisov a je irelevantné, aby sa vyjadrovali k tomuto svedkovia, keďže žalobca uviedol, že predložil iba šichtovnicu. Súd nezistil dôvod na výsluch svedkov s poukazom na zásady CSP.

- Keďže žalobca nepredložil súpisy, nepreukázal opodstatnenosť svojho nároku. Nepostačuje iba uviesť, že vykonal nejaké práce v určitom čase. Dokonca z predložených listín ani nie je zrejmé, koľko hodín odpracoval žalobca, keďže daná šichtovnica uvádza počet hodín, ale na listine sú viaceré mená. Taktiež nie je zrejmé, aké konkrétne práce žalobca vykonal, za ktoré vystavil faktúru. Z faktúry a ani z inej listiny nie je zrejmé, aké konkrétne práce vykonal, za ktoré si fakturoval odmenu. Daná faktúra je nepreskúmateľná a žalovaný nemal ako skontrolovať opodstatnenosť vystavenej faktúry a posúdiť jej správnosť. Predsa je neprípustné, aby žalobca požadoval od žalovaného, aby automaticky zaplatil vystavenú faktúru bez prekontrolovania. Z vystavených faktúr nie je zrejmé, za aké práce si fakturuje odmenu a v akom počte hodín.

37. Žalovaný uviedol, že žalobca nevykonal dielo riadne, ale s vadami. Daná skutočnosť je však pre toto konanie irelevantná, keďže jednak žalovaný si vady neuplatnil a jednak súd posúdil, že žalobca

nepreukázal nárok na zaplatenie. Žalovaný správne poukázal na to, že posudzovanie vád by malo miesto až v prípade, ak by žalobca najskôr predložil na schválenie súpis vykonaných prác.

38. Podľa bodu 11.12. Zmluvy, zmluvné strany vyhlásili, že zmluvu uzatvorili slobodne, vážne, je formulovaná určito a zrozumiteľne a na znak súhlasu s jej obsahom ju potvrdili vlastnoručnými podpismi.

39. Podľa bodu 11.2. Zmluvy, meniť alebo dopĺňať túto zmluvu je možné len formou písomných dodatkov podpísanými osobami oprávnenými konať za obe zmluvné strany.

40. Z bodu 11.2. a 11.12. Zmluvy, jednoznačne vyplýva, že strany sa dohodli na písomnej forme a pokiaľ budú nejaké doplnenia, či zmeny zmluvy, tak len písomnou formou ich je možné vykonať. Zároveň spoločne vyhlásili súhlas s obsahom zmluvy, ktorá stanovuje aj postup a podmienky fakturácie a úhrady faktúr. Teda zmluvné strany sa výslovne dojednali požiadavku odsúhlasenia súpisu vykonaných prác s tým, že bez takého odsúhlasenia nevzniká nárok na zaplatenie. Teda pri zachovaní zásady „pacta sunt servanda“ sa vyžaduje, aby zmluvné strany si plnili to, na čom sa dohodli. A pokiaľ si dohodli podmienky aj ohľadom súpisov vykonania prác, je potrebné to dodržať. Pacta sunt servanda je jedno zo základných pravidiel prirodzeného, civilného aj medzinárodného práva a väčšinou sa pod týmto termínom rozumie, že v dohodách uzavretých súkromnými osobami, sú jednotlivé zmluvné podmienky záväzné a povinné, ich neplnenie je porušením dohody. Všeobecné zásady korektného správania v obchodnej praxi, vrátane predpokladania dobrej viery, sú podmienkou pre účinnosť celého systému. Teda ide o zásadu, podľa ktorej sa dohody musia dodržiavať. Platná zmluva je rovnako a bezpodmienečne záväzná pre obe strany a túto záväznosť stratí len spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy alebo zo zákona. Ide o dôsledok vyplývajúci zo zásady „pacta sunt servanda“, ktorá je jednou z hlavných zásad vyplývajúcich z čl. 2 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd a je považovaná za najvyššiu prirodzenú právnu normu, od ktorej je odvodzované všetko právo.

41. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že bola platne uzavretá Zmluva o dielo dňa 05.06.2019 medzi žalobcom a žalovaným. V zmluve boli jasne a určito a zrozumiteľne stanovené podmienky, ktoré pri zachovaní zásady pacta sunt servanda boli obe strany povinné ich dodržať. V zmluve bolo jednoznačne a nepochybne uvedené, že bez odsúhlaseného súpisu vykonaných prác nemá žalobca nárok na zaplatenie. Keďže žalobca žiadny taký súpis nepreukázal, v zmysle zmluvy nevznikol mu nárok na zaplatenie. Hoci predložil súdu súpis, avšak nie vo forme a s náležitosťami podľa zmluvy. Avšak pokiaľ žalobca preukazoval vykonanie prác predloženými listinami, ktoré označil ako súpis, tak súd ich neposúdil za hodnoverné. Nie je zrejmé, kto ich podpísal. Taktiež nie je zrejmé, či skutočne údaje uvedené na daných listinách sú pravdivé. Z ničoho nevyplýva, že skutočne tie práce boli vykonané žalobcom a v takom rozsahu. Na súpise sú dokonca uvedené mená 3 pracovníkov, teda sú neurčité, nakoľko nie je zrejmé, či každý z nich robil uvedený počet hodín. Z predložených listín nie je možno hodnoverne posúdiť skutočne odpracované hodiny žalobcom, ani vykonané práce, a to bez ohľadu na to, že šichtovnice sú podpísané nejakou súdu neznámou osobou.

- V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobca spolu so žalobou predložil aj Zmluvu o dielo, avšak nie kompletnú, nakoľko chýbali v nej práve ustanovenia ohľadom fakturačných podmienok, pre ktoré nedošlo zo strany žalovaného k úhrade faktúr. Žalobca neodôvodnil toto svoje konanie, súd preto poukazuje na možný účelový úmysel takého postupu zo strany žalobcu, keďže práve tie ustanovenia odôvodňujú neuhradenia faktúr.

- Súd zároveň zdôrazňuje, že hoci žalovaný vrátil faktúry s uvedením dôvodov ich vrátenia, žalobca neodstránil nedostatky, neuviedol žiadne objektívne dôvody, prečo nepostupoval podľa zmluvy

42. Súd teda vyhodnotil predložené listiny - súpisy - šichtovnice ako nehodnoverné a nepreukazujúce skutočný rozsah prác a hodín. Pokiaľ sú podpísané nejakou osobou, nebolo preukázané jej oprávnenie a žiadna taká osoba pred súdom nepreukázala svoju oprávnenosť, nebola označená ako dôkaz, nepotvrdila tvrdenie žalobcu. Pokiaľ žalobca si dal podpísať súpis nejakej osobe, nebol žiadny dôvod, aby si súpis nedal odsúhlasiť aj žalovanému tak, ako to bolo dohodnuté v zmluve, napriek tomu tak neurobil. Žalobca potvrdil, že od osoby v Nemecku žiadne splnomocnenie nepožadoval. Vraj keď došiel do Nemecka, ujal sa ich nejaký majster a podľa toho robili. Uviedol, že nikto mu nedal žiadne splnomocnenie.

- Avšak súd zdôrazňuje, že žalobca nebol v pozícii zamestnanca, ale na základe zmluvy o dielo so žalovaným ako zhotoviteľ. Takže nemal postupovať ako nejaký podriadený a pod. Je predsa podnikateľským subjektom a mal plniť podľa zmluvy o dielo.

- Žalobca potvrdil, že súpisy nepredkladal žalobcovi, takže potvrdil, že zmluvu neplnil.

43. Žalobca predložil faktúry, z ktorých však nevyplýva výpočet fakturovanej sumy a teda aj žalovanej sumy.

44. Z uvedeného vyplýva, že nielen žalovaný, ale ani súd nemohol overiť, preveriť správnosť a opodstatnenosť žalovanej istiny.

- Bolo nesporné, že žalovaný vrátil faktúry žalobcovi, pričom žalobca na to nijako nereagoval. Žalobca pred súdom uviedol, že rovno dal to k súdu, a že na čo bude komunikovať so žalovaným, keď mu všetko vrátil.

- Žalovaný v liste, ktorým vrátil faktúry, riadne uviedol dôvody ich vrátenia. Napriek tomu žalobca na tento list žiadnym spôsobom nereagoval, ani neodstránil nedostatky.

- Teda je zrejmé, že žalobca nereagoval voči žalovanému ohľadom vrátenia faktúr. Keďže faktúry žalobca súdu predložil bez požadovaných príloh, dokonca ani predtým v zmysle zmluvy nepredložil súpisy žalovanému na odsúhlasenie, z čoho je nesporné, že žalovaný nemal ako skontrolovať vystavené faktúry, v ktorých dokonca nie je uvedený ani počet hodín, ani konkrétne práce nie sú špecifikované a predsa žalobca nemôže spravodlivo požadovať od žalovaného, aby mu automaticky zaplatil faktúru bez ďalšieho.

45. Súd v tejto súvislosti zároveň poukazuje, že žalobca bol ten, ktorý nesplnil dohodnuté podmienky a to bez ohľadu na to, že nejaké práce skutočne vykonal, ktorých rozsah však nepreukázal. Žalobca nepredložil všetky požadované listiny k tomu, aby mu boli práce vyplatené. Súd nad rámec uvádza, že s poukazom na zmluvnú podmienku odsúhlasenia súpisov nie je vylúčené splnenie daných zmluvných podmienok dodatočne, neskôr a teda naplnenie vzniku práva žalobcu na zaplatenie a to bez ohľadu na to, či žalobcovi bolo niečo na vykonaných prácach vytýkané.

46. Súd záverom zdôrazňuje, že žalobca nielenže nepreukázal odsúhlasenie súpisov a ich predloženie ako povinnú prílohu k faktúre, čím nepreukázal rozsah skutočne vykonaných prác, ale nepreukázal ani to, ako dospel k výške žalovanej istiny. Žalobca nepreukázal ani výšku žalovanej istiny. Pokiaľ odkazoval na faktúru, v nej uvádza iba to, že si fakturuje určitú sumu za určité obdobie, ale nekonkretizoval práce, žiadne práce nešpecifikuje, ani ináč nekonkretizuje, z uvedeného nevyplýva ani počet odpracovaných hodín, ani konkrétne vykonané práce. Nemožno posúdiť, že ohľadom náležitostí faktúry ide o nejaký formalizmus. Tak si to obe strany riadne v zmluve dohodli, preto boli povinné to aj plniť. Žalobca počas konania neodôvodnil výšku žalovanej istiny a jej výpočet, ani nepredložil žiadne dôkazy, ani nepoukázal na žiadne relevantné listiny. Žalobca mal riadne stanovené podmienky, ktoré nesplnil. Teda žaloba je predčasná, z ničoho nevyplýva prevzatie diela, ako ani odsúhlasenie súpisu, dokonca nebola preukázaná ani existencia súpisu. Nie je zrejmé, za čo konkrétne si žalobca uplatňuje odmenu. Pokiaľ nemecký subjekt niečo kontroloval, je to vo vzťahu žalobcu a žalovaného irelevantné. Žalobca mal v zmluve uvedený kontakt na žalovaného, napriek tomu nekomunikoval so žalovaným, nepostupoval v zmysle zmluvy. Predložená šichtovnica nie je súpisom vykonaných prác, neobsahuje náležitosti. Žalobca si rozporoval, keď tvrdil, že žalovaný mu neuviedol dôvod vrátenia faktúr. Žalobca nie je spotrebiteľom, nepožíva osobitnú ochranu slabšej strany. Pokiaľ mal žalobca potvrdený počet hodín, z predložených listín to nie je jednoznačné, keďže pri počte hodín sú uvedené viaceré osoby a nie je uvedená cena diela, ani aké práce, ani špecifikácia diela.

47. Podľa § 150 CSP

(1) Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

(2) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

48. Podľa § 151 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

49. Vykonané dôkazy súd hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a posúdil, že nárok žalobcu nie je opodstatnený, nakoľko

zmluvou boli dohodnuté podmienky, ktoré sa zmluvné strany zaviazali dodržiavať a až pri ich dodržaní vzniknú ďalšie práva/nároky. V danom prípade však žalobca nepostupoval podľa zmluvy ohľadom súpisu, keďže nepreukázal doručenie súpisu žalovanému a následné písomné odsúhlasenie súpisu žalovaným alebo splnomocnenou osobou. Keďže k tomu preukázateľne nedošlo, podľa zmluvy žalobca nemá právo na zaplatenie. Toto právo v zmysle zmluvy mu vznikne len pri splnení zmluvných podmienok. Zmluvu zmluvné strany riadne uzatvorili a vyhlásili v nej, že s ňou súhlasia, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi. Teda poznali obsah zmluvy a vedeli postup fakturácie a následky nesplnenia dojednaní. Žalovaný síce nespochybňuje vykonanie nejakých prác, avšak z ničoho nevyplýva skutočný rozsah prác žalobcu a pokiaľ aj fakturoval nejaké práce, tie vo faktúrach nešpecifikoval a z ničoho nevyplýva, akým spôsobom dospel k fakturovanej výške. Teda žalobca nepreukázal skutočný rozsah vykonaných prác a počet odpracovaných hodín (predložené súpisy - šichtovnice nie sú hodnoverné a sú nepostačujúce) a taktiež nepreukázal opodstatnenosť fakturovanej sumy a teda aj žalovanej sumy, ako aj výšku, či výpočet žalovanej istiny. Súdu nie je zrejmý výpočet, fakturácia. Súd si osvojil tvrdenia žalovaného, žalobca svoje tvrdenia nepreukázal, svoje námietky ničím hodnoverným nepreukázal. Dokonca nepreukázal ani výšku žalovanej istiny a jej výpočet, a to aj napriek čl. III Zmluvy ohľadom ceny diela. S odkazom na § 548 Obchodného zákonníka žalobca a žalovaný ako zmluvné strany si dohodli podmienky vzniku nároku na cenu diela vykonávaného žalobcom. Za tohto stavu vzájomne dohodnutých zmluvných práv a povinností potom bolo nevyhnutné, aby na ne súd prihliadol. Súkromnoprávne vzťahy v oblasti podnikateľskej sféry sú založené na princípe zmluvnej voľnosti. Pokiaľ tento princíp aplikoval žalobca a žalovaný v uzavretej zmluve o dielo, a z titulu dispozitívnej úpravy si dohodli zmluvné podmienky pre vznik nároku na cenu diela, tak tieto boli povinní rešpektovať. Žalobcovi sa však v danom konaní nepodarilo preukázať vznik nároku na cenu diela, keďže nepredložil podľa uzavretej zmluvy o dielo požadované listiny a zároveň ani v konaní pred súdom nepreukázal skutočne vykonané práce, skutočne vykonané dielo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe nevyhovet.

50. Právny zástupca žalobcu navrhoval výsluch svedkov na preukázanie dôvodnosti žaloby, upustil od výsluchu svedka S.a R.ického. Po vykonanom dokazovaní a po ozrejmení dôvodov navrhovaných dôkazov, súd posúdil, že vykonanie navrhovaných dôkazov je nevhodné a neefektívne. Súd nepovažoval tieto dôkazy za relevantné a efektívne a hospodárne. Žalobca nekonkretizoval vykonané práce a počet hodín preukazoval šichtovnicami, na ktorých sú uvedené aj mená svedkov. Keďže žalobca nekonkretizoval konkrétne práce a konkrétnu časť vykonaného diela, nebol dôvod, aby to za neho uvádzali svedkovia. To bolo predsa povinnosťou žalobcu. Taktiež bolo irelevantné vyjadrovať sa ku kvalite vykonaných prác v tomto štádiu konania, keďže žalobca hodnoverným spôsobom nepreukázal rozsah vykonaných prác, žiadnym spôsobom nekonkretizoval práce, za ktoré vystavil faktúru. Súd mal za to, že všetky potrebné skutočnosti boli dostatočne zistené v rámci vykonaného dokazovania a nebolo potrebné vykonávať výsluch svedkov pre rozhodnutie vo veci vzhľadom na vyššie uvedené dôvody posúdenia súd. Preto súd nevykonával navrhnuté dôkazy.

51. V zmysle § 215 ods.1 CSP súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov.

52. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Vzhľadom na to, že žalovaný bol úspešný v celom rozsahu, priznal mu nárok na náhradu trov voči žalobcovi v rozsahu 100%. O samotnej výške náhrady súd rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti meritórneho rozhodnutia.

55. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, pokuty a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).