

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201747
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721201747.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Š. H., W. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: Y. H., W. XX.XX.XXXX, M. F. Y. Y., M.. Č.. F. Y., Q. X, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Adrianou Fontányovou, narodenou 09.09.1973, trvale bytom Martin, Jozefa Krónera 14/1, a otca: T. C., W. XX.XX.XXXX, M. F. Y. T., M.. Č.. F. T., Y. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného podaný na tunajší súd dňa 23.04.2021 z a m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojím podaním na tunajší súd doručený dňa 23.04.2021 sa odvolával proti rozsudku tunajšieho súdu vydaného v konaní sp. zn. 10Pc/7/2020, ktorým súdu rozhodol o prispievaní nevydatej matke výživným vo výške 50,- Eur mesačne. Zároveň žiadal o zníženie výživného na maloleté dieťa. Uviedol, že vymeranú sumu 200,- Eur nie je schopný z jeho súčasného príjmu splácať. Žiadal pri rozhodnutí prihliadať na jeho súčasnú situáciu. Ihneď ako sa jeho majetkové a finančné pomery zlepšia, je ochotný zníženu sumu opäť navýšiť. Žiadal, aby súd prihliadol aj na súčasnú situáciu na trhu práce, ktorú ovplyvnila pandémia. Dodatočne súdu doručí potvrdenie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

2. Vzhľadom na to, že odvolanie otca podľa obsahu bolo aj návrhom na zníženie výživného na maloleté dieťa, vec bola zapísaná ako nový návrh na zníženie výživného pod sp. zn. 9P/100/2021.

3. Uznesením č. k. 9P/100/2021 - 33 zo dňa 04.06.2021 súd ustanovil maloletému dieťaťu v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Matka a kolízny opatrovník sa písomne k návrhu nevyjadrili.

5. Na pojednávaní konanom dňa 23.09.2021 bola prítomná matka, jej splnomocnená zástupkyňa a otec maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní nezúčastnil. Predvolanie mu bolo doručené riadne a včas. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil dňa 22.09.2021 z dôvodu čerpania riadnej dovolenky. Dal súhlas, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti a uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa, ale určenie výšky podľa možností a schopností otca ponechávajú na posúdenie súdu. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámil sa s listinnými dôkazmi:

- oznámením ÚP,SVaR Pezinok zo dňa 12.03.2021
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/85/2020 - 46 zo dňa 20.08.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 17.09.2020
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 10Pc/7/2020 - 88 zo dňa 03.03.2021
- potvrdením ÚP,SVaR Pezinok zo dňa 20.07.2021
- oznámením ÚP,SVaR Martin zo dňa 05.08.2021

a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z oznámenia ÚP,SVAR Pezinok zo dňa 12.03.2021 mal súd preukázané, že navrhovateľ je od 22.02.2021 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

8. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/85/2020 - 46 zo dňa 20.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 17.09.2020 bola schválená rodičovská dohoda vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu Š. H. a to tak, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaväzuje prispievať na maloletého výživným vo výške 200,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10Pc/7/2020 - 88 zo dňa 03.03.2021, súd rozhodol, že otec maloletého dieťaťa je povinný s účinnosťou od 18.04.2020, najdlhšie do 18.04.2022, prispievať navrhovateľke - nevydatej matke Y. H. výživným v sume 50,- Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Dlžné výživné vo výške 571,67 Eur otcovi povolil splácať v pravidelných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným.

10. Potvrdením ÚP,SVaR Pezinok zo dňa 20.07.2021 mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.02.2021 do 21.06.2021 vrátane. Od 22.06.2021 nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nakoľko mu vznikol pracovný pomer alebo obdobný pracovný vzťah. Za obdobie posledných 12 mesiacov nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Úrad práce v potvrdení uviedol, že otec maloletého dieťaťa je spoluposudzovanou osobou pri rodičovskom príspevku, ktorý vypláca ÚP,SVaR Martin a prídavku na dieťa, ktorý vypláca ÚP,SVaR Humenné. Menovaný je povinnou osobou pri náhradnom výživnom, ktorý vypláca ÚP,SVaR Humenné.

11. ÚP,SVaR Martin doručil súdu oznámenie, v ktorom uviedol, že matka maloletého dieťaťa je vedená ako poberateľ návratného príspevku na výživu dieťaťa Š. H. od 01.04.2021, na maloletého N. U. od 01.07.2014 a na maloletého L. H. od 01.11.2015. Súčasne je vedená ako poberateľ štátnej sociálnej dávky - rodičovský príspevok na maloletého Š. od 01.04.2021 a prídavku na dieťa od 08/2011 a trvajú. Nie je a nebola vedená ako poberateľ peňažného príspevku ŽP na kompenzáciu ani ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi. Z potvrdenie doručenému súdu mal súd preukázané, že matka na maloletého Š. poberá náhradné výživné vo výške 200,- Eur od apríla 2021, na maloletého N. vo výške 29,42 Eur (od júla 2021 vo výške 29,87 Eur) a na maloletého L. vo výške 23,42 Eur (od júla 2021 vo výške 22,37 Eur). Rodičovský príspevok matka poberá vo výške 275,90 Eur a prídavok na dieťa vo výške 76,50 Eur.

12. Otec po zákonom poučení na pojednávaní dňa 23.09.2021 uviedol, že aktuálne pracuje v spoločnosti BOLT FOOD KURIER, kde dokáže vyprodukovať mesačne sumu 150 - 200,- Eur, záleží od množstva zákaziek, pretože kuriérov je veľmi veľa. Čo sa týka inej práce, chcel by pracovať na živnosť, prípadne v iných prácach, kde ale žiadajú odpis z registra trestov, ktorý však on nemá čistý, keďže pred 13 rokmi bol odsúdený za úmyselný trestný čin, teda je mu to vedené v registri trestov, o výmaz požiadal až v lete tohto roku. Zákonný sudca sa oboznámil s lustráciou v Sociálnej poisťovni na čo otec uviedol, že pracoval v spoločnosti FLEXER, s.r.o.. Jeho pracovný pomer trvale len jeden mesiac, na čo otec uviedol, že to nie je pravda, pracoval u neho štyri mesiace, to tak napísal zamestnávateľ. Otec uviedol, že v tejto spoločnosti zaspal, prišiel šéf, ktorý bol už nahneván s tým, že mu povedal „zbaľ si veci a vypadni“. To znamená, že otec porušil pracovnú disciplínu, keďže nenastúpil ráno do práce a zo strany zamestnávateľa mu bola daná výpoveď. Na otázku súdu, kedy bol naposledy s maloletým uviedol, že pred mesiacom, čo matka vyvrátila, že s ním nebol, lebo maloletý bol chorý.

13. Splnomocnená zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že matka bola v krízovom centre aktuálne, keď sa jej prenajme byt, tak otec sa rozhodne zrazu znížiť výživné. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý má epileptické záchvaty aj tri krát do dňa, matka si nemôže dovoliť, aby prišla o príjem, ktorý je tvorený výživným zo strany otca. Zároveň uviedla, že pokiaľ by si otec maloleté dieťa zobral do starostlivosti, uvedomil by si, že len mlieko, ktoré nakupuje, je 100,- Eur, 120,- Eur mesačne dáva iba na mlieko, pretože maloletý potrebuje špeciálne mlieko, keďže je alergik. Ďalej uviedla, že s návrhom otca nesúhlasia a to aj na základe skutočností, ktoré uviedol otec aj že matka sa stará o maloletého sama, je na starostlivosť odkázaná na občianske združenie, otca síce má ale v starostlivosti vôbec nepomáha.

14. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine ďalej len „ZoR“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

16. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

19. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 2 ZoR, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

22. Navrhovateľ je toho času zamestnaný, avšak podľa jeho vyjadrení nedosahuje taký príjem, aby bol schopný platiť určené výživné. Svoj aktuálny stav a nízky príjem odôvodňuje nemožnosťou nájsť si lepšiu prácu, pretože bol v minulosti, pred 13 rokmi, odsúdený za úmyselný trestný čin a jeho odsúdenie je stále vedené v registri trestov, o výmaz požiadal až v lete tohto roku. Z dôkazov predložených a vyžiadaných súdom mal súd preukázané, že otec v minulosti pracoval a vzhľadom na rodičovskú dohodu, ktorú schválil súd rozsudkom č. k. 9P/85/2020 - 46 dňa 20.08.2020 je zrejme, že otec musel mať dostatočný príjem, aby bol schopný výživné vo výške 200,- Eur mesačne platiť. Z uvedeného je evidentné, že otec si napriek záznamu v registri trestov dokázal nájsť prácu, zamestnať sa a dosahovať dostatočný príjem na plnenie si vyživovacej povinnosti. A teda mu v minulosti záznam v registri trestov neprekážal zamestnať sa.

23. Súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdenie za úmyselný trestný čin a následný záznam v registri trestov si otec zapríčinil sám, čím sa vystavil „dobrovoľne“ riziku nižšieho príjmu a tento fakt nesmie a nemôže byť braný na úkor maloletého dieťaťa. Zároveň mal otec dostatok času si podať žiadosť o výmaz z registra trestov a urobil to až v čase, keď požiadal o zníženie výživného.

24. Navrhovateľ/otec nepredložil súdu žiadny dôkaz, príp. potvrdenie o sťaženom prístupe k zamestnaniu z dôvodu zlého zdravotného stavu, prípad. iného zdravotného hendikepu, čím by sa jeho pomery

výrazne zmenili a zapríčinili dlhodobé zníženie pracovnej schopnosti. Otec nie je osobou so zdravotným postihnutím, nie je teda znevýhodnený na trhu práce a je na mieste konštatovať, že mu nič nebráni sa opätovne zamestnať a dosahovať dostatočný príjem minimálne vo výške, ktorý dosahoval v čase podpísania dohody o výške výživného v auguste 2020.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca, smerujúca k zníženiu výživného na dieťa nie je opodstatnená. Zisťovaním zmeny pomerov na strane otca mal súd za to, že otcove pomery sa zmenili tým, že nedosahuje dostatočný príjem, aby bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, avšak jeho aktuálna situácia je len prechodná, otcovi nebráni nič v tom, aby sa opätovne zamestnal a dosahoval príjem tak ako v minulosti, kedy záznam v registri trestov nebol prekážkou. Skutočnosť, že otec aktuálne nedosahuje príjem na plnenie si vyživovacej povinnosti samo o sebe neznamena zmenu pomerov do takej miery, aby súd znížil výživné na maloleté dieťa. Maloleté dieťa má vážne zdravotné problémy, a taktiež vzhľadom na jeho vek by zníženie vyživovacej povinnosti nebolo v jeho najlepšom záujme. Zníženie príjmu povinného rodiča vyplývajúce z dôsledkov jeho odsúdenia v minulosti za úmyselný trestný čin nie je možné vykladať na ujmu maloletého dieťaťa, voči ktorému má táto osoba vyživovaciu povinnosť, práve naopak, je potrebné uprednostniť právo maloletého dieťaťa na výživu.

26. Zhodnotením vyššie uvedených skutočností súd návrh otca zamietol. Zníženie výživného by bolo v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine, záujmom maloletého dieťaťa.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).