

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201496
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201496.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: G. H., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. časť I. G., I. XXX/X a otca: S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., K. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1P/21/2017 zo dňa 16.04.2018, právoplatný dňa 02.05.2018 tak, že z v y š u j e výživovaciú povinnosť otca na mal. J. zo sumy 130 eur na sumu 200 eur mesačne, s účinnosťou od 01.07.2021.

II. Zročné výživné za čas od 01.07.2021 do 30.09.2021 v sume 210 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.06.2021 domáhala zvýšenia výživného na maloletú J. zo sumy 130 eur na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2021 a návrh zdôvodnila tým, že maloletá sa narodila v manželstve, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu a ktorú súd zveril do jej osobnej starostlivosti. Posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1P/21/2017 zo dňa 16.04.2018, odvtedy náklady na výživu a ďalšie náklady na maloletú vzrástli a výživné ich už nestačí pokryť.

2. Otec, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, sa naň nedostavil, svoju neúčasť súdu neospravedlnil, kolízná opatrovníčka oznámila, že otec jej telefonicky uviedol, že sa kvôli pracovným povinnostiam dostaviť nemôže a navrhol, aby súd zvýšil výšku výživného na sumu 150 eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a zvýšiť výživné primerane veku a odôvodneným potrebám maloletej, pomerom na strane rodičov a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom sp. zn. 11P/79/2014 zo dňa 22.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2014, Okresný súd Topoľčany rozviedol manželstvo rodičov, na čas po rozvode zveril mal. J. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi určil vyživovaciu povinnosť v sume 100 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 10-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu a styk otca s maloletou ponechal neobmedzený.

5. Výživné bolo zvýšené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/21/2017 zo dňa 16.04.2018, právoplatným dňa 02.05.2018 na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2017, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné od uvedeného dátumu do 30.04.2018 v sume 180 eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok. Týmto rozsudkom súd tiež upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s ňou každý nepárny týždeň od piatka od 19,00 hod. do soboty do 19,00 hod. s tým, že si maloletú prevezme v mieste bydliska a po ukončení styku ju na tom istom mieste odovzdá matke. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

6. V čase tohto posledného rozhodnutia súdu bola matka zamestnaná v spoločnosti S. Y. s.r.o. s priemerným čistým mesačným zárobkom 188,79 eur, otec bol zamestnaný v spoločnosti Y. N. s.r.o. G. na dohodu s čistým mesačným príjmom 120 eur. V období od 11.01.2017 do 23.10.2017 bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde mu z pracovnej odmeny zrážali na výživné po 40 eur mesačne.

7. Matka v tom čase bývala s maloletou a svojím priateľom v byte, za ktorý náklady uhrádzal jej priateľ, otec býval so svojimi rodičmi a starou matkou v rodinnom dome patriacom jeho matke, na bývanie ani na stravu neprispieval. Rodičia mali v tom čase vyživovaciu povinnosť len voči mal. J., ktorá v tom čase navštevovala druhý ročník základnej školy, kde jej matka platila poplatky za krúžky, školský klub a stravu. Maloletá navštevovala odborné ambulancie ortopéda a alergologickú.

8. Od posledného rozhodovania súdu došlo k zmenám u všetkých účastníkov konania. Obidvom rodičom pribudli vyživovacie povinnosti, matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke s mal. I. A., nar. XX.XX.XXXX, poberá rodičovský príspevok v sume 378,10 eur a rodinné prídavky na dve deti. S deťmi a priateľom D. A. bývajú v jeho byte, kde sú mesačné náklady 210 eur nájonné, plyn, elektrina a internet spolu 50 eur, splátky hypotéky 320 eur. Matkin priateľ pracuje ako L. v G., mesačne zarába okolo 1000 eur v čistom, okrem spoločnej dcéry nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

9. Maloletá J. je v I. ročníku základnej školy, naďalej má zdravotné problémy a preto navštevuje ortopedickú a alergologickú ambulanciu, od poslednej úpravy výživného začala nosiť okuliare a zubný strojček, pribudlo jej kožné ochorenie - atopický ekzém. V súvislosti s tým má matka zvýšené náklady na dopĺňanie za lieky a zdravotné pomôcky ako sú okuliare a vložky do topánok. Maloletá je fyzicky vyspelá, veľkosť chodidla má 41, preto potrebuje ošatenie a obuv ako dospelá žena.

10. Otec je aktuálne samostatne zárobkovo činná osoba, podniká od 14.11.2018 na živnostenské oprávnenie vydané na predmet podnikania: poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla, ku ktorému mu od 10.06.2019 pribudli ďalšie dva predmety podnikania a to kuriérske služby a nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 tony vrátane prípojného vozidla. Podľa oznámenia daňového úradu Nitra pobočka Topoľčany otec v daňovom priznaní za rok 2020 uviedol príjmy vo výške 9395 eur.

Dňa XX.XX.XXXX sa otcovi narodil mal. M. H. zo vzťahu s S. Q., s ktorou žijú v spoločnej domácnosti v jej byte na ul. Z. H. XXXX/X Y.. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/10/2021 zo dňa 11.06.2021, právoplatným dňa 14.07.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, bol maloletý M. zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2021.

11. V konaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému M. H. kolízny opatrovník v správe o pomeroch v rodine maloletého konštatoval, že rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti, z ktorej sa otec po vzájomných nezhodách odsťahoval a mal. M. zostal v starostlivosti matky S. Q., ktorá má v osobnej starostlivosti aj mal. H. Q., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú má určené výživné 200 eur mesačne. Otec pri šetrení pomerov v uvedenom konaní kolíznej opatrovníčke uviedol, že pracuje ako vodič v V.

pre spoločnosť Y. s.r.o. L. S., jeho príjem je 1000 eur mesačne a pokiaľ by mal platiť na mal. M. výživné 250 eur mesačne podľa návrhu matky maloletého, tak potom by mal na mal. J. platiť 400 eur mesačne. Žiadal, aby výživné bolo určené primerane veku detí a bude iniciovať aj zvýšenie výživného pre svoju dcéru J..

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozsudku o výživnom, pretože odvtedy prešla doba troch rokov, počas ktorej maloletá vyrástla a viacnásobne vzrástli jej životné náklady. Osobnú starostlivosť o ňu zabezpečuje len matka, čím si tiež čiastočne plní zákonnú vyživovaciu povinnosť voči nej, na čo súd musí pri rozhodovaní prihliadať. K zmene pomerov došlo aj u rodičov, každému z nich pribudla ďalšia

vyživovacia povinnosť, u otca došlo aj k zmene príjmu, ktorý je v súčasnosti vyšší, než bol v čase poslednej úpravy výživného, kedy otec pracoval len na dohodu o vykonaní práce dve hodiny denne a jeho príjem nedosahoval ani výšku minimálnej mzdy. V súčasnosti je otcov príjem z podnikania podľa jeho vlastného udania vo výške 1000 eur mesačne. V súlade s ustanovením § 63 ods. 1 Zákona o rodine súd otca vyzval na preukázanie jeho príjmov a majetkových pomerov, otec na výzvu nereagoval, preto súd vychádzal z predpokladu, že výška otcovho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

14. Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a s prihliadnutím na vek, odôvodnené potreby maloletej, na pomery na strane rodičov, na zárobkové možnosti a schopnosti otca, zvýšil výživné na mal. J. na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2021. Takto zvýšené výživné je podľa názoru súdu otec schopný platiť aj so zohľadnením jeho ďalšej vyživovacej povinnosti na mal. M. vzhľadom na jeho príjem, na to, že pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba a to aj v zahraničí, keď podľa jeho vlastného vyjadrenia mesačne zarobí okolo 1000 eur.

15. Keďže súd zvýšil výživné so spätnou účinnosťou, rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 30.09.2021 v sume 210 eur (tri mesiace x 70 eur ako rozdiel medzi zvýšeným výživným a doteraz určeným výživným). Otcovi súd povolil zročné výživné zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.