

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205247  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8121205247.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Viery Zolňákovej a JUDr. Milana Majerníka, v právnej veci žalobcov: 1./ V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. B. X, XXX XX B., 2./ V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXXX/X, XXX XX W., 3./ V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, XXX XX S., 4./ M. S., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, XXX XX S., proti žalovanému: T. Y., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, XXX XX S., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 24C/53/2021-38 z 28. júna 2021 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 24C/53/2021-38 zo dňa 28.06.2021 a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť strpieť a umožniť im prístup na pozemky - parcely registra „E.“, parcelné čísla XXX/X a XXX/X nachádzajúce sa v katastrálnom území S., obec S., okres W., a to k vodovodnej prípojke a vodomernej šachte nachádzajúcej sa na parcelách registra „E.“, parcelné čísla XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, a to v nevyhnutnej miere v súvislosti s ich prevádzkou, rekonštrukciou a údržbou, zdržať sa konania, ktorým by poškodzoval alebo inak zasahoval do vodovodnej prípojky a vodomernej šachty nachádzajúcej sa na pozemkoch - parcelách registra „E.“, parcelné čísla XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, zdržať sa akýchkoľvek verbálnych a fyzických útokov voči žalobcom a zdržať sa konania spočívajúceho v obmedzení alebo blokovaní vstupu iného motorového vozidla majúceho vzťah k žalobcom, a to na parcelu registra „E.“, parcelné číslo XXX/X nachádzajúcu sa v katastrálnom území S., obec S., okres W..

2. Žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že v minulosti boli jednotlivé parcely, parcelné čísla XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX, teda parcely okolo ich domu a domu žalovaného v spoločnom vlastníctve žalobcov v 3. a 4. rade a otca žalovaného. Vzťahy medzi susedmi boli dobré, vzájomne si pomáhali a starali sa o seba. V roku 2007 bol z dôvodu predchádzania vzniku sporov pri prípadnom prevode pozemkov vypracovaný geometrický plán na oddelenie parciel a v roku 2008 boli tieto zmeny zapísané v katastri nehnuteľností. V roku 2014 ich sused daroval svoje parcely s rodinným domom svojmu synovi - žalovanému. Po nastahovaní sa žalovaného začali problémy, ktoré sa v poslednej dobe vystupňovali až do fyzických útokov zo strany žalovaného voči nim. Na parcele registra „E.“, parcelné číslo XXX/X, ktorá je vo vlastníctve žalovaného sa nachádza asi 15 cm vodovodnej prípojky - rúry, ktorá vedie do vodovodnej šachty. Vodovodné potrubie a vodovodná prípojka je vo vlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade, vodomerná šachta bola postavená žalobcami v 3. a 4. rade približne v roku 2004, kedy pôvodne obecný vodovod prešiel pod vodárne a každý si musel sám vybudovať vodomernú šachtu. Žalovaný, napriek tomu, že vodomerná šachta a vodomerná prípojka sa nachádza na jeho parcele v rozsahu 15 cm, a teda obmedzenie jeho vlastníckych práv je minimálne, bráni prístupu k vodovodnej prípojke a vodomernej šachte ako takej, začal ich napádať verbálne, a dokonca žalobcu v 1. rade aj fyzicky. Keďže medzi parcelami registra „E.“, parcelné čísla XXX/X a XXX/X nie je po celej dĺžke plot (plot je čiastočne v blízkosti prístupovej cesty), odporca svojím motorovým vozidlom naschvál

ničí trávnik na pozemku. Navrhli, že si presunú vodomernú šachtu na druhú stranu svojho pozemku, avšak žalovaný ich vopred upozornil, že on aj tak bude robiť problémy, a to, čo on chce. Žalovaný je podľa ich názoru neprispôsobivý, agresívny a neustále vyhľadáva a vyvoláva konflikty. Zhoršené až vyostrené susedské vzťahy riešila aj polícia. Žalovaný taktiež účelovo parkuje svoje motorové vozidlo a bráni vstupu na parcelu registra „E.“, parcelné číslo č. XXX/X, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalovaného a žalobcov v 1. a 2. rade, najmä keď sa tam nachádza žalobca v 1. rade so svojim motorovým vozidlom, a to aj napriek tomu, že má dostatočný priestor parkovať svoje vozidlo aj na inom mieste.

3. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť, aby strpel a umožnil žalobcom prístup na pozemky - parcely registra „E.“, parcelné čísla XXX/X a XXX/X nachádzajúce sa v katastrálnom území S., obec S., okres W., a to k vodovodnej prípojke a vodomernej šachte nachádzajúcej sa na parcelách registra „E.“, parcelné čísla XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, a to v nevyhnutnej miere v súvislosti s ich prevádzkou, rekonštrukciou a údržbou, uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorým by poškodzoval alebo inak zasahoval do vodovodnej prípojky a vodomernej šachty nachádzajúcej sa na pozemkoch - parcelách registra „E.“, parcelné čísla XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek verbálnych a fyzických útokov voči žalobcom, uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania spočívajúceho v obmedzení alebo blokování vstupu iného motorového vozidla majúceho vzťah k žalobcom, a to na parcelu registra „E.“, parcelné číslo XXX/X nachádzajúcu sa v katastrálnom území S., obec S., okres W. a priznal žalobcom proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

4. Žalobcovia na preukázanie svojich tvrdení označili výpisy z listov vlastníctva č. XXXX, Č.. XXX P. Č.. XX, zameranie osadenia vodovodnej šachty, fotodokumentáciu vodomernej šachty, zakreslenie trasovania vodovodnej prípojky, stavebné povolenie k rodinnému domu so súpisným číslom XXX, printscreen z katastrálnej mapy, geometrický plán z roku 2007, fotodokumentáciu, videozáznam a trestné oznámenie.

5. Obsah žalobcami uplatneného neodkladného opatrenia vychádza zo skutočnosti, že vodomerná šachta, resp. vodovodná prípojka je vodná stavba a vlastník vodnej stavby je povinný udržiavať vodnú stavbu v riadnom stave, zabezpečovať jej údržbu a prevádzku. Vlastník pozemku je povinný strpieť, aby vlastník stavby mohol vstupovať na pozemok v nevyhnutnej miere v súvislosti s jej prevádzkou, rekonštrukciou a údržbou. Žalovaný však bráni, aby žalobcovia mohli vstupovať na jeho pozemok za účelom údržby týchto vodných stavieb a zároveň verbálne aj fyzicky útočí na žalobcov a zastráša ich odrezaním vodovodnej prípojky. K jednotlivým incidentom bola už aj opakovane volaná polícia. Prívod vody do domácnosti, je pre život jej obyvateľov nevyhnutný a zároveň súvisí s ochranou zdravia žalobcov.

6. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný koná v rozpore so zákonom a objektívnym stavom, v dôsledku ktorého môže dôjsť k vážnemu zásahu do práv žalobcov, jednak k odstaveniu pitnej vody, k poškodeniu zdravia žalobcov, ako aj k poškodeniu a zničeniu majetku žalobcov, či zamedzeniu vstupu motorovým vozidlom k vlastnému domu cez pozemok, ktorý je v ich spoluvlastníctve. Dôvodnosť neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami vyplýva nielen z reálne vykonaného zásahu do pokojného stavu, ale aj z hrozby takéhoto zásahu. Žalovaný svojimi opakovanými aktivitami aj vyjadreniami neprimerane zasahuje do práv žalobcov. Keďže súd mal za to, že takto nariadené neodkladné opatrenie neprimerane neobmedzí vlastnícke právo žalovaného, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

7. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 odsek 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a priznal plne úspešným žalobcom proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalovaný, a to z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. d), g), h) CSP, teda, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli nepravdivé a zavádzajúce informácie. Po nasťahovaní sa do rodinného domu v auguste 2016 so susedmi S. vychádzal tak ako sa patrí, pomáhali si a navštevovali

sa. V marci alebo apríli 2017 požiadal geodeta V. A. o geometrické zameranie a vytyčenie bodov jeho parciel podľa LV č. XX, ktorý tvorí prílohu tohto odvolania, teda parciel s parcelnými číslami XXX/X, XXX/X P. XXX, ako aj parcely podľa terajšieho LV č. XXXX, ktorej je podielovým spoluvlastníkom (1/2) so žalobcami v 1. a 2. rade. Dôvodom toho bolo, že žalobkyňa vo 4. rade ako bývalá štvrtinová spoluvlastníčka parciel s parcelnými číslami XXX/X, XXX/X P. XXX/X slovnou vyhodila jeho družku V. V. z parcely s parcelným číslom XXX/X, na ktorej jeho družka sadila a ktorej je on výlučným vlastníkom, a to z dôvodu, že táto parcela jej patrí. Žalobkyňa vo 4. rade bola pri vytyčovaní prítomná, pričom potom ako videla vytyčovacie body sa začala správať neeticky, nervózne. Takéto jej správanie bolo zapríčinené tým, že zameraním sa zistilo, že ich parcela s parcelným číslom XXX/X je o cca 70 cm širšia a o cca 30 metrov dlhšia. Ďalší agresívny výstup žalobkyne vo 4. rade pri vytyčovaní pozemkov nastal, keď sa zistilo, že hranica pozemku je na šachte susedov S. a vodovodné potrubie, ako aj šachta sa nachádza a presahuje časťou o veľkosti asi 15 - 20 cm na jeho parcelu s parcelným číslom XXX/X. Od tohto dňa sa správanie žalobkyne vo 4. rade, jej manžela a detí zmenilo, určitý čas bol pokoj, a to až dovtedy, kým nezačal stavať plot. Ďalej zdôraznil, že ako majiteľ parcely s parcelným číslom XXX/X nesúhlasí s tým, aby bol žalobcom neodkladným opatrením umožnený prístup k vodovodnej prípojke a vodomernej šachte z dôvodu údržby, a to z dôvodu, že vodomeraná šachta je čiernou stavbou, ktorá zasahuje do jeho pozemku. Súčasne upovedomil súd o tom, že nijako neobmedzuje žalobcov v 1. a 2. rade vo vjazde autami na svoje parcely aj z toho dôvodu, že sú spoluvlastníkmi parcely, na ktorej je prístupová cesta na ich dvory a ak stál autom na tejto parcele, čo aj priznal, bolo to len na veľmi krátky čas. Na základe uvedených skutočností žalovaný žiadal, aby súd prvej inštancie napadnuté uznesenie prehodnotil a v celom rozsahu ho zrušil.

9. K žalovaným podanému odvolaniu sa písomne vyjadrili žalobcovia, ktorí uviedli, že s odvolaním žalobcu nesúhlasia, pretože obsahuje len účelovo prekrútené fakty, nepravdy a polopravdy. Vydaním napadnutého uznesenia sa situácia medzi susedmi až na sporné parkovanie upokojila, a preto žiadajú odvolací súd, aby napadnuté neodkladné opatrenie nezrušil.

10. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP, preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovení § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že súd prvej inštancie v rozhodovacej činnosti pochybil vo výrokovej časti svojho rozhodnutia, keď nerešpektoval ust. § 337 ods. 1 a 2 CSP.

11. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

15. Podľa § 337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

17. Odvolací súd na základe uvedeného skutkového stavu ako aj citovaných zákonných ustanovení právne uzatvára.

18. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery strán sporu, a to v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečenie výkonu takéhoto rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán sporu, a teda ani nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť stranám definitívnu ochranu.

19. Uvedené však nevylučuje oprávnenie súdu v určitých prípadoch nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré samotné bude postačovať na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany a na zabezpečenie trvalej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

20. Odvolací súd má z obsahu napadnutého uznesenia preukázané, že súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu a rozhodol o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia, avšak v tomto uznesení opomenul poučiť sporové strany o možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených a zároveň vo výroku tohto uznesenia opomenul uviesť strany a predmet konania vo veci samej.

21. V súvislosti s týmto pochybením súdu prvej inštancie odvolací súd zdôrazňuje, že „v záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov osôb, proti ktorým takéto neodkladné opatrenie smeruje, je súd v zmysle § 337 ods. 1 CSP povinný poskytnúť im kvalifikované poučenie. Pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorým súd navrhovateľovi neuloží žalobnú povinnosť, súčasne osobitným výrokom poučí protistranu o tom, že môže podať proti navrhovateľovi samostatnú žalobu vo veci samej. Následkom úspešnej žaloby je potom zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 337 ods. 3 CSP, o čom musí byť protistrana (potenciálny žalobca) rovnako poučená v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia. V rámci výroku tohto uznesenia uvedie súd aj strany a predmet konania vo veci samej, aby sa mohla poučená osoba efektívne domáhať prípadnej procesnej ochrany“ (In: Števíček M., Fícová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1140).

22. V tomto kontexte odvolací súd poukazuje na rozhodnutia NSSR sp. zn. 5Cdo/30/2021 zo dňa 31.05.2021 a sp. zn. 5Cdo/135/2017 zo dňa 26.09.2018, z ktorých vyplýva, že ak súd kvalifikované poučenie podľa ust. § 337 ods. 1 a ods. 2 CSP neposkytne, dochádza k porušeniu rovnosti sporových strán a k zmareniu procesných oprávnení žalovaného, a to zmareniu jeho možnosti podať žalobu vo veci samej vymedzenej súdom a domáhať sa tak prípadnej procesnej ochrany. Uvedeným postupom tak dochádza k porušeniu práv žalovaného na spravodlivý proces a naplneniu procesnej vady.

23. Napriek tomu, že súd prvej inštalácie procesne pochybil, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštalácie postupoval správne, keď na základe zisteného skutkového stavu a pripojených listinných dôkazov nariadil neodkladné opatrenie.

24. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov preto uznesenie súdu prvej inštalácie zrušil (§ 389 ods. 1 písm. b)), pričom vychádzal zo stavu existujúceho v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštalácie (§ 329 ods. 2 CSP).

25. Súd prvej inštalácie nanovo rozhodne o návrhu na neodkladné opatrenie, rozhodne o trovách prvoinštančného, ako aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 CSP) a zároveň osobitným výrokom poučí protistranu o tom, že môže podať proti navrhovateľovi neodkladného opatrenia samostatnú žalobu vo veci samej.

26. Súd prvej inštalácie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštalácii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).