

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18Csp/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206617
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krzysztofek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123206617.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Michaelou Krzysztofek v právnej veci sporu žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: Nosko & Partners s.r.o., so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: O. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H. XXX, o zaplatenie sumy 1.477,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.442,35 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 243,28 Eur od 05.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 874,24 Eur od 05.05.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 od 07.06.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 121,75 Eur od 15.07.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 130,99 Eur od 22.12.2022 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.08.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.477,35 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 243,28 Eur od 05.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,- Eur od 08.09.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 874,24 Eur od 05.05.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 od 07.06.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 121,75 Eur od 15.07.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 10,- Eur od 01.09.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 130,99 Eur od 22.12.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 10,- Eur od 02.02.2023 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.02.2021 žalobca v postavení dodávateľa uzatvoril so žalovaným v postavení odberateľa Zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny. Dňa 28.06.2021 žalobca v postavení dodávateľa uzatvoril so žalovaným v postavení odberateľa Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu. Dňa 20.04.2021 žalobca vystavil žalovanému

faktúru č. 8465939510, znejúcu na sumu 243,28 Eur, splatnú dňa 04.05.2021. Dňa 07.09.2021 žalobca vystavil faktúru č. 3301006792, znejúcu na sumu 15,- Eur, splatnú dňa 07.09.2021. Dňa 20.04.2022 žalobca vystavil faktúru č. 8436710251, znejúcu na sumu 874,24 Eur, splatnú dňa 04.05.2022. Dňa 23.05.2022 žalobca vystavil faktúru č. 4900021992, znejúcu na sumu 72,09 Eur, splatnú dňa 06.06.2022. Dňa 30.06.2022 žalobca vystavil faktúru č. 8403088645, znejúcu na sumu 121,75 Eur, splatnú dňa 14.07.2022. Dňa 17.08.2022 žalobca vystavil faktúru č. 3140018687, znejúcu na sumu 10,- Eur, splatnú dňa 31.08.2022. Dňa 07.12.2022 žalobca vystavil faktúru č. 8403157557, znejúcu na sumu 130,99 Eur, splatnú dňa 21.12.2022. Dňa 18.01.2023 žalobca vystavil faktúru č. 3140018687, znejúcu na sumu 10,- Eur, splatnú dňa 01.02.2023. Žalovaný si do dnešného dňa svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil. Žalobca ako dôkazy predložil Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 28.06.2021, Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 12.02.2021, vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu č. 8403088645, č. 8436710251, č. 8465939510, vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny č. 8403157557, 2 x upomienku č. 3140018687, dohodu o splátkach, faktúru č. 3301006792, faktúru č. 4900021992.

3. Súd žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 18Csp/43/2023-31, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd uznesením č. k. 18Csp/43/2023-41 zo dňa 22.11.2023 platobný rozkaz č. k. 18Csp/43/2023-31 zo dňa 28.09.2023 v plnom rozsahu zrušil.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 13.12.2023 postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

5. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vykonal dokazovanie vyššie uvedenými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti, a v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil, pričom z vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzavreli dňa 12.02.2021 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť pre odberné miesto H. XXX, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa zabezpečiť pre odberateľa združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok odberateľa uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny. Za dodanú elektrinu žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. 8403157557 na sumu 130,99 Eur splatnú dňa 21.12.2022. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzavreli dňa 28.06.2021 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti pre odberné miesto H. XXX, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa zabezpečiť pre odberateľa združenú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok odberateľa uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku plynu a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu. Za dodaný plyn žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. 8465939510 na sumu 243,28 Eur splatnú dňa 04.05.2021, vyúčtovaciu faktúru č. 8436710251 na sumu 874,24 Eur splatnú dňa 04.05.2022 a vyúčtovaciu faktúru č. 8403088645 na sumu 121,75 Eur splatnú dňa 14.07.2022. Žalovaný dlžné sumy žalobcovi neuhradil. Žalobca tiež vystavil žalovanému faktúru č. 3301006792 na sumu 15,- Eur (za uzatvorenie dohody o splátkach) splatnú dňa 07.09.2021, faktúru č. 4900021992 na sumu 72,09 Eur (za zabezpečenie fyzického prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu) splatnú dňa 06.06.2021, faktúru č. 3140018687 na sumu 10,- Eur (poplatok za upomienku) splatnú dňa 31.08.2022 a faktúru č. 3140018687 na sumu 10,- Eur (poplatok za upomienku) splatnú dňa 01.02.2023. Žalovaný ani tieto dlžné sumy žalobcovi neuhradil.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

12. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

13. Podľa § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu. Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

14. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o dodávke elektriny, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

15. Podľa § 2 písm. b) bod 12 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o dodávke elektriny, odberným miestom je miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného meracieho bodu.

16. Podľa § 3 písm. b) bod 6 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o dodávke elektriny, dodávateľom elektriny je osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny.

17. Podľa § 3 písm. b) bod 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o dodávke elektriny, koncovým odberateľom elektriny je odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu.

18. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o dodávke plynu, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

19. Podľa § 71 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o dodávke plynu, odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

20. Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o dodávke plynu, dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie.

21. Podľa § 76 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o dodávke plynu, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

23. Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (1) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (2) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (3)

24. Podľa § 53 ods. 4 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré: písm. k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku; písm. t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa; písm. v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

25. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Nárok žalobcu vyplýva zo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným založeným Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť a Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, ktoré žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovaným ako fyzickou osobou-nepodnikateľom, tento vzťah je potrebné posúdiť s poukazom na § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako vzťah spotrebiteľský.

29. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzavreli dňa 12.02.2021 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť a dňa 28.06.2021 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorých sa dodávateľ zaviazal počas zmluvného obdobia dodávať žalovanému ako odberateľovi

elektrinu a zemný plyn a ďalšie doplnkové služby do odberného miesta odberateľa a žalovaný ako odberateľ sa zaviazal počas zmluvného obdobia od odberateľa odoberať elektrinu a zemný plyn a riadne a včas uhradiť dodávateľovi ceny za dodávku elektriny a zemného plynu a distribučné služby. Z vyúčtovacej faktúry za elektrinu č. 8403157557 zo dňa 07.12.2022 mal súd preukázané, že žalobca účtoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 130,99 Eur so splatnosťou dňa 21.12.2022, z vyúčtovacej faktúry za plyn č. 8465939510 zo dňa 20.04.2021 mal súd preukázané, že žalobca účtoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu plynu vo výške 243,28 Eur so splatnosťou dňa 04.05.2021, z vyúčtovacej faktúry za plyn č. 8436710251 zo dňa 20.04.2022 mal súd preukázané, že žalobca účtoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu plynu vo výške 874,24 Eur so splatnosťou dňa 04.05.2022, z vyúčtovacej faktúry č. 8403088645 zo dňa 30.06.2022 mal súd preukázané, že žalobca účtoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu plynu vo výške 121,75 Eur so splatnosťou dňa 14.07.2022 a z vyúčtovacej faktúry č. 4900021992 zo dňa 23.05.2022 mal súd preukázané, že žalobca účtoval žalovanému poplatok za zabezpečenie fyzického prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu vo výške 72,09 Eur so splatnosťou dňa 06.06.2022. Žalovaný dlžné sumy za dodanú elektrinu, dodaný plyn a za zabezpečenie fyzického prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu žalobcovi nezaplatil, čo v konaní bolo nesporné, preto súd vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.442,35 Eur.

30. Ďalej súd vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 5 % ročne zo sumy 243,28 Eur od 05.05.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 874,24 Eur od 05.05.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 od 07.06.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 121,75 Eur od 15.07.2022 do zaplatenia, vo výške 7,50 % ročne zo sumy 130,99 Eur od 22.12.2022 do zaplatenia, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti vyššie uvedených faktúr sa žalovaný ocitol v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu.

31. Žalobca si žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatkov v celkovej sume 35,- Eur, a to 2 x poplatok za upomienku vo výške 10,- Eur (2 x 10,- Eur) a poplatok za uzatvorenie dohody o splátkach vo výške 15,- Eur, spolu s príslušenstvom. V tejto časti súd považoval žalobu za nedôvodnú, a to z nasledovných dôvodov. Poplatok za upomienky v sume 10,- Eur a poplatok za uzatvorenie dohody o splátkach v sume 15,- Eur, vyúčtované žalobcom, súd považuje za neprimerane vysoké sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky) totiž predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie, ktoré spočíva v účtovaní takýchto poplatkov, možno hodnotiť ako poškodzujúce spotrebiteľa. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované nejaké protiplnenia. Na viac ak tieto poplatky majú skôr sankčný ako refundačný účel. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal ani skutočnosť, že k zaslaní upomienok žalovanému došlo. Uvedené poplatky nemožno pritom ani považovať za služby, a už vôbec nie za služby, ktoré by poskytovali žalovanému určitý prospech, a za ktoré by bol žalovaný povinný platiť. Súd tiež dodáva, že žalobca si týmto spôsobom účtuje v podstate sankciu - paušálnu náhradu charakterovo podobnú zmluvnej pokute a v dôsledku toho, že poplatky mali byť prípadne uvedené len v cenníku bez možnosti ovplyvnenia zo strany žalovaného, nespĺňajú zákonom danú podmienku písomnej formy obojstranného súhlasu (dohody) zmluvných strán, pretože tu absentuje prejav vôle žalovaného. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu žalobcu v časti žalovaného poplatku za upomienku vyúčtovaného žalovanému faktúrou č. 3140018687 zo dňa 17.08.2022 a faktúrou č. 3140018687 zo dňa 18.01.2023 a v časti žalovaného poplatku za uzatvorenie dohody o splátkach vyúčtovaného žalovanému faktúrou č. 3301006792, a to i s príslušenstvom zamietol.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd vo výroku I. rozsudku zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.442,35 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 243,28 Eur od 05.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 874,24 Eur od 05.05.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 od 07.06.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 121,75 Eur od 15.07.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 130,99 Eur od 22.12.2022 do zaplatenia a vo zvyšku (v sume 35,- Eur spolu s príslušenstvom) žalobu vo výroku II. rozsudku ako nedôvodnú zamietol.

33. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak (2). Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu (3).

34. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, určil súd žalovanému na splnenie dlhu v súlade s § 232 ods. 3 CSP primerane dlhšiu lehotu 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

35. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (1). Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (2).

37. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď zo sumy uplatnenej istiny s príslušenstvom bola žalobcovi priznaná suma 1.442,35 Eur s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 97 % a hrubý úspech žalovaného 3 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 94 % (97 % - 3 %). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 94 % trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).