

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320203200
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320203200.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., o zaplatenie 10,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy počítaný od 27.03.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola dňa 28.05.2020 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal uloženia žalovanému povinnosť zaplatenia sumy 10,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 27.03.2020 do zaplatenia, ktorý nárok odôvodňoval z poskytnutej zdravotnej starostlivosti - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica sv. Cyrila a Metoda dňa 22.01.2020. Nárok na náhradu trov konania si žalobca neuplatnil (v konaní nehradil ani súdny poplatok zo žaloby, keďže sa jedná o konanie, ktoré je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov v súlade s § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

2. O žalobe rozhodol okresný súd platobným rozkazom č. k. 15C/12/2020 -11 zo dňa 01.06.2020 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, keďže žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a adresa jeho skutočného pobytu nebola zistená ani vykonaným šetrením a to ani prostredníctvom príslušného OO PZ. Z uvedeného dôvodu okresný súd zrušil platobný rozkaz uznesením č. k. 15C/12/2020 - 33 zo dňa 28.01.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2021.

3. Následne súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe uznesením č. k. 15C/12/2020 -35 zo dňa 28.01.2021, ktorá zásielka nebola žalovanému doručená pretože žalovaný si ju neprevzal v odbernej lehote. Z uvedeného dôvodu okresný súd preto doručoval žalovanému žalobu postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) a to vyvesením na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu. Takýmto spôsobom bola žalovanému doručená žaloba dňa 16.03.2021 (č. l. 41). Po doručení žaloby postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, súd doručoval žalovanému žaloba spolu s prílohami ako aj výzvou na vyjadrenie sa k žalobe na adresu trvalého pobytu žalovaného, ktorá zásielka nebola opätovne žalovanému doručená z rovnakého dôvodu, súdu bola vrátená dňa 14.04.2021. Týmto dňom

sa považuje zásielka za doručenú a to aj v tom prípade, ak sa žalovaný o zásielke nedozvie (§ 111 ods. 3 CSP). Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 24.09.2021 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 14.09.2021.

4. Okresný súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe predložených listinných dokladov a to: čl. 1 - 3 žaloba, čl. 4 faktúra č. 3032001211 s dátumom splatnosti 26.03.2020 na sumu 10,00 Eur (ďalej len „faktúra“), čl. 5 - výzva na úhradu zákonného poplatku za návštevu ústavnej pohotovostnej služby, čl. 6 p. v. kópia nedoručenej obálky adresovanej žalovanému, čl. 11 - platobný rozkaz zo dňa 01.06.2020, čl. 19-21,24-25 a čl. 45 - listiny smerujúce k zisťovaniu pobytu žalovaného, čl. 48 - oznámenie z Obecného úradu Rovinka.

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5.1. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 04.12.2020 poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica Ružinov - Nemocnica sv. Cyrila a Metoda. Ďalej uviedol, že v zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytnutím zdravotnej starostlivosti vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok v sume 10,00 Eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra na sumu 10,00 Eur s dátumom splatnosti dňa 26.03.2020. Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s listom zo dňa 09.03.2020, ktorým bol žalovaný vyzvaný na úradu poplatku za návštevu ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaný si zásielku neprevzal, bola žalobcovi vrátená nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa „neprevzatá v odbernej lehote“, ako ani nevykonal úhradu dlžnej sumy. Z uvedeného dôvodu preto žalobca žiada zaviazat' žalovaného povinnosťou úhrady dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 27.03.2020, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

5.2. Na preukázanie tvrdení uvedených v žalobe, žalobca predložil do konania aj faktúru - čl. 4, ako aj výzvu a kópiu nedoručenej zásielky.

6. Žalobca je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva SR s predmetom činnosti - plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti.

7. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 278/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov, o správe majetku štátu, tento zákon upravuje správu majetku vo vlastníctve Slovenskej republiky (ďalej len "majetok štátu") vo verejnoprospešnej a nepodnikateľskej sfére, ktorú vykonáva správca majetku štátu (ďalej len "správca"), a to a) štátna rozpočtová organizácia a štátna príspevková organizácia.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona o správe majetku štátu, na účely tohto zákona majetkom štátu sú veci vo vlastníctve Slovenskej republiky vrátane finančných prostriedkov, ako aj pohľadávky a iné majetkové práva Slovenskej republiky.

9. Podľa § 2 ods. 2 zákona o správe majetku štátu, Slovenská republika ako právnická osoba vlastní majetok a nakladá s ním prostredníctvom správcov majetku štátu v súlade s týmto zákonom. Správca podľa § 1 ods. 1 písm. a), b) a d) môže nadobúdať majetok len do vlastníctva štátu. Správca majetku štátu vykonáva právne úkony pri správe majetku štátu v mene štátu. Správca koná v mene štátu pred súdmi a inými orgánmi vo veciach, ktoré sa týkajú majetku štátu, ktorý spravuje, alebo sporného majetku, ktorého správcom by mal byť podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov.

10. Podľa § 3 zákona o správe majetku štátu, správa majetku štátu je súhrn oprávnení a povinností správcu k tej časti majetku štátu, ktorý mu štát zveril do správy.

11. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z. z. - ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, c) spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

12. Podľa § 38 ods. 8 písm. c) od povinnosti úhrady podľa odseku 3 písm. c) je oslobodený poistenec, ak mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci

1. ambulantnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporučené lekárom,
2. ústavnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporučené lekárom,
3. ústavnej pohotovostnej služby a poskytovanie zdravotnej starostlivosti trvalo viac ako dve hodiny,
4. ambulantnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,
5. ústavnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,
6. ambulantnej pohotovostnej služby alebo ústavnej pohotovostnej služby, ak je poistenec maloletým dieťaťom a o poskytnutie zdravotnej starostlivosti žiada zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu alebo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,
7. ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o nositeľa ocenenia najmenej zlatej Janského plakety,
8. ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s tehotenstvom.

13. Podľa § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (v znení zákona č. 720/2004 Z.z.), v znení účinnom v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z. z.“), pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)

- a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,
- b) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba alebo c) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

14. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť a to o ošetrovanie v ústavnej pohotovostnej službe na základe ktorého žalobca žiadal od žalovaného plnenie v sume 10,00 Eur v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Tieto skutočnosti žalovaný nerozporoval, ako aj vyplývajú z predložených listinných dokladov - hlavne faktúry a výzvy. Keďže žalobca si uplatnil nárok na plnenie v súlade s cifrovanými zákonnými ustanoveniami, okresný súd preto žalobe vyhovel v celom rozsahu.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V konaní je nesporná aj tá skutočnosť, že žalovaný je v omeškaní s plnením, pretože neuhradil fakturovanú sumu v lehote splatnosti a to ani po výzve zaslanej mu zo strany žalobcu, spolu s ktorou mu bola doručovaná aj faktúra. Žalovaný sa dosal do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry, t. j. dňa 27.03.2020. S prihliadnutím na omeškanie žalovaného okresný súd považuje aj uplatnený nárok na príslušenstvo za dôvodný, keďže žalobca žiadal priznať úrok z omeškania vyčíslený v súlade s citovanými ustanoveniami (základná sadzba ECB ku dňu omeškania bola 0,00 + 5 percentuálnych

bodov = úrok z omeškania vo výške 5,00 %) a odo dňa, kedy žalovaný bol preukázateľne už v omeškaní. Súd preto priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania v zmysle žalobného petitu.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. V súlade s citovaným ustanovením preto okresný súd zaviazal žalovaného na plnenie práve v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca mal v konaní plný úspech, avšak nárok na náhradu trov konania si neuplatnil, ako aj z obsahu spisu nevyplývajú žiadne trovy konania, ktoré by mali žalobcovi vzniknúť v súvislosti s uplatneným nárokom. Okresný súd preto postupom a contrario podľa § 255 ods. 1 CSP žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej

inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).