

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 36Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122210220
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Havír
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8122210220.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, právne zastúpený: JUDr. Martina Kožárová Jenčová, advokátka, so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO: 42 086 698, proti povinnej: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/X, C., v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku: mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní obaja zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, takto

rozhodol:

- I. konanie z a s t a v u j e,
- II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ v pozícii oprávneného sa návrhom zo dňa 22.11.2022 domáhal výkonu rozhodnutia – rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 30.03.2022 pod spisovou značkou 28P/182/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.09.2022 pod spisovou značkou 23CoP/9/2022, právoplatného a vykonateľného ohľadom výroku o úprave styku otca s maloletými dňa 13.10.2022, vo veci maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX.
2. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 10.05.2023 pod číslom konania 36Em/1/2022- 67 nariadil výkon vyššie uvedeného rozhodnutia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.06.2023.
3. Dňa 15.04.2024 bolo Okresnému súdu Prešov doručené podanie oprávneného - navrhovateľa prostredníctvom jeho právneho zástupcu, ktorým podaný návrh zobrať späť. Späťvzatie odôvodnil tým, že oceňuje možnosť spolupráce s odborníkmi a cerí, že s ich pomocou sa podarí obnoviť vzťah s jeho deťmi, preto ďalej netrvá na výkone vyššie uvedeného rozhodnutia.
4. Dňa 25.04.2024 bolo súdu doručené podanie povinnej, v ktorom uviedla, že súhlasí so späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľa a navrhuje, aby súd konanie zastavil a žiadnej strane konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.
5. Podľa § 29 odsek 1 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

7. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd _____ v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Vychádzajúc z uvedených skutočností a z citovaných zákonných ustanovení, rozhodol súd na základe späťvzatia návrhu zo strany oprávneného o zastavení konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden _____ z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 odsek 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).