

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203498
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6420203498.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. T., F. XX/XX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa matky R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. T., F. XX/XX, v konaní právne zastúpenej Advokátska kancelária DOBIŠ s. r. o., so sídlom Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 6, IČO: 36 857 327, a otca S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. G. XXX, v konaní právne zastúpeného AK Dlhopolec s. r. o., so sídlom Zvolen, Nám. SNP 27, IČO: 36 867 306, o návrhu matky maloletého dieťaťa o úpravu vyživovacej povinnosti a styku otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/52/2020-62 zo dňa 24. 11. 2020, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/52/2020 - 62 zo dňa 24.11.2020 vo výroku o povinnosti otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletej A. XX.nar. XXX,- 0XXXX,017, zvýšeným výživným zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu výživného 200,- Eur mesačne , ktoré výživné bolo uložené otcovi platiť k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 10. dňa v mesiaci vopred , počnúc dňom 01.11.2020 (prvý výrok rozsudku), mení tak, že otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej A. Hollej, nar. 11. 05.2017, zvýšené výživné zo sumy 150,- Eur na sumu 200,-- EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 01.11.2020

II. Zročné výživné za čas od 01.11.2020 do 30.09.2021 vo výške 50,- Eur je otec dieťaťa povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/42/2017-75 zo dňa 04.12.2017 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletej A. U., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/52/2020 - 62 zo dňa 24.11.2020 vo výroku o zamietnutí návrhu matky maloletého dieťaťa vo zvyšnej časti (druhý výrok rozsudku), vo výroku o zastavení konania v časti styku otca s maloletou A. (tretí výrok rozsudku) a vo výroku o nariadení rodičom maloletého dieťaťa zúčastniť sa odborného poradenstva (piaty výrok rozsudku), zostáva nezmenený.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej tiež „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) rozhodol tak, že:

„Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A. U., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným z doterajšej sumy výživného 150,- € mesačne na sumu výživného 200,- € mesačne, ktoré výživné je p o v i n n ý otec mal. dieťaťa platiť k rukám matky mal. dieťaťa vždy do 10. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.11.2020.

Súd návrh matky mal. dieťaťa vo zvyšnej časti vyživovacej povinnosti z a m i e t a .

Súd konanie v časti úpravy styku otca s mal. A. z a s t a v u j e .

Súd n a r i a d ť u j e rodičom mal. dieťaťa povinnosť zúčastniť sa spolu s mal. A. odborného poradenstva na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, Referáte poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/42/2017-75 zo dňa 04.12.2017 v časti úpravy vyž. povinnosti otca k mal. A..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným okresnému súdu domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej A. zo sumy výživného vo výške 150,- Eur na sumu 250,- Eur mesačne, počnúc od podania návrhu a súčasne sa domáhala zmeny úpravy stretávania otca s maloletou A.. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu uplynuli 2 roky, počas ktorého obdobia nebola vyživovacia povinnosť zmenená a naposledy určené výživné je pre maloleté dieťa nedostačujúce a nezohľadňujúce zvýšené životné náklady. Matka maloletého dieťaťa poukázala na to, že maloletej zabezpečuje celkovú starostlivosť, pričom t. č. je jej príjem fakticky nulový. V júni 2020 jej bol naposledy vyplatený rodičovský príspevok, pričom od tej doby je matka v registri Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nová Baňa vedená ako uchádzačka o zamestnanie. Od júna 2020 do septembra 2020 bola matke vyplatená pandemická OČR. Otec maloletého dieťaťa je riadne zamestnaný, došlo u neho k pracovnému povýšeniu a k zvýšeniu jeho príjmu. Nadobudol výlučné vlastníctvo k rodinnému domu v katastrálnom území Štiavnické Bane a vlastní dve motorové vozidlá. Maloletá A. začala od septembra 2020 navštevovať materskú školu, pričom režijné náklady na toto zariadenie predstavujú sumu cca 50,- Eur. Strava pre maloletú mimo škôlky predstavuje 120,- Eur. Náklady súvisiace s bývaním matky predstavujú cca 200,- Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa neprispieva na výživu maloletej nad rámec vyživovacej povinnosti. Prispel jedine raz sumou 61,- Eur v september 2020 v súvislosti so stravou do škôlky.

3. Otec maloletého dieťaťa s návrhom matky nesúhlasil a žiadal ho v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že od posledného rozhodnutia o výživnom nedošlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane, nakoľko sa zásadnejšie nezmenili jeho príjmy ani výdavky, akurát mu pribudla nová vyživovacia povinnosť. Zmenu pomerov však možno pozorovať na strane matky, nakoľko táto už nie je na rodičovskej dovolenke, preto sa môže zamestnať. Matka ako mladý človek sa môže zamestnať a objektívne dosahovať príjem. Otec uviedol, že zo svojho príjmu vo výške cca 1.700,- Eur mesačne hradí hypotéku vo výške 485,- Eur, úver na zariadenie domu vo výške 253,- Eur, energie 144,- Eur mesačne, TV a koncesie 20,- Eur mesačne, poistenie domácnosti 22,- Eur, na stravu pre rodinu 300,- Eur, oblečenie 80,- Eur, voľnočasové aktivity 80,- Eur, cestovné denne do práce 100,- Eur, výdavky s autom 40,-Eur mesačne, výživné na maloletú A. spolu so sporením 170,- Eur mesačne, výdavky na maloletú dcéru N. 140,- Eur mesačne.

4. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil, že maloletá A. U., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského zväzku jej rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/42/2017-75 zo dňa 04.12.2017 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ju zastupovať a spravovať jej majetok a otec mal. dieťaťa sa zaviazal platiť na mal. dieťa výživné vo výške 150,- € mesačne, počnúc od 01.12.2017. V tom čase bola matka mal. dieťaťa s mal. A. na materskej dovolenke, poberala materský príspevok vo výške cca 450,- € mesačne a žila s maloletou dcérou v byte, ktorý bol vo vlastníctve jej matky. V súvislosti s výživou mal. A. matka v tom čase vynakladala výdavky na špeciálne mlieko, plienky, vlhčené obrúsky, prostriedky na pranie, lieky. Otec mal. dieťaťa pracoval v tom čase v spoločnosti Cortizo Slovakia, a.s., kde dosahoval čistý priemerný mesačný príjem vo výške 925,74 €. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2018. Od uvedenej doby nebola vyž. povinnosť otca k mal. A. upravená. Maloletá A. začala od septembra 2020 navštevovať školské zariadenie. Matka mal. dieťaťa je nezamestnaná, evidovaná v evidenciu uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadny príjem. Otec mal. dieťaťa je naďalej zamestnaný v spoločnosti Cortizo Slovakia, a.s., pričom vzhľadom

na jeho povýšenie na inú pracovnú pozíciu sa zvýšil jeho čistý mesačný priemerný príjem na 1.738,89 €. Matka mal. dieťaťa po ukončení rodičovskej dovolenky nastúpila do posledného zamestnania u zamestnávateľa DARO Slovakia, s.r.o., kde podľa evidencie Soc. poisťovne pracovala v období od 01.11.2015 - 18.09.2020. Podľa vlastného vyjadrenia matky mal. dieťaťa, tento pracovný pomer ukončila dohodou.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica zo dňa 18.11.2020 prvostupňový súd zistil, že matka s mal. A. naďalej bývajú v 2-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starej matky mal. A.. Mal. A. navštevuje MŠ v Novej Bani. Zdravotný stav maloletej je dobrý, prekonáva iba bežné ochorenia. Od februára 2020 navštevuje matka s mal. A. psychologičku E.. Matka je v súčasnej dobe nezamestnaná, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jej súčasný príjem pozostáva z rodinných prídavkov a výživného na maloletú. Do septembra 2020 poberala pandemickú OČR. Otec mal. dieťaťa býva naďalej v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho priateľky J. S.. V domácnosti býva otec maloletej, otcova priateľka, jej dcéra z predchádzajúceho vzťahu a mal. Mia U., ich spoločná dcéra. Kol. opatrovník v závere správy poukázal na to, že je potrebné pracovať na úprave vzťahu a zlepšení komunikácie medzi rodičmi mal. dieťaťa tak, aby vytvorili pre maloletú vhodné a bezpečné prostredie pre jej priaznivý vývin. Ako vhodné riešenie situácie medzi rodičmi vidia nadviazanie spolupráce s akreditovaným subjektom, a to neštátnym centrom pre deti a rodiny Teneteť, ktorý vykonáva svoju činnosť terénnou a ambulantnou formou. Zároveň kol. opatrovník poukázal na to, že je v záujme mal. dieťaťa, aby došlo k zvýšeniu vyž. povinnosti.

6. Prvostupňový súd vec právne posúdil podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine, podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine a podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine.

7. Na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že: boli naplnené zákonné predpoklady na zvýšenie vyž. povinnosti otca voči mal. A.. Súd prvej inštancie skúmal, či došlo k zmene pomerov na strane oprávnenej osoby z vyž. povinnosti (mal. A.), ako aj na strane povinných osôb z vyž. povinnosti (matka, otec). Prvostupňový súd vykonaným dokazovaním zistil, že od poslednej úpravy vyž. povinnosti uplynulo obdobie 3 rokov. Pokiaľ pri poslednej úprave vyž. povinnosti bola mal. A. s matkou mal. dieťaťa na materskej dovolenke, v súčasnej dobe mal. A. navštevuje predškolské zariadenie, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Mal. A. je od poslednej úpravy vyž. povinnosti väčšia, s čím matke nevyhnutne vznikajú vyššie výdavky spojené s oblečením, stravou, hygienickými potrebami, návštevou predškolského zariadenia a pod.. Uvedené skutočnosti jednoznačne preukazujú zmenu pomerov na strane mal. A.. Pokiaľ ide o matku mal. dieťaťa, táto pri poslednej úprave vyž. povinnosti bola na materskej dovolenke (neskôr na rodičovskej dovolenke), pričom poberala z uvedeného titulu štátne dávky od Sociálnej poisťovne. V súčasnej dobe je matka mal. dieťaťa nezamestnaná, predchádzajúce zamestnanie u zamestnávateľa DARO Slovakia, s.r.o. ukončila podľa vlastného udania dohodou bez bližšieho zdôvodnenia. Z vyššie uvedených dôvodov prvostupňový súd prihliadol ku tejto skutočnosti, nakoľko matka sa vzdala bez objektívneho dôvodu zamestnania a príjmu z neho plynúceho. Dôvody, ktoré prezentovala matka na pojednávaní, teda že by musela dochádzať za zamestnaním, ktoré sa nenachádza v mieste jej bydliska, nie sú ospravedliteľné, keďže tak prišla o pravidelný zdroj príjmu cca vo výške 450,- €. Prvostupňový súd uviedol, že je potrebné prisvedčiť matke mal. dieťaťa, že na strane otca mal. dieťaťa sa zmenili pomery do takej miery, že je nutné pristúpiť k zvýšeniu vyž. povinnosti. Pokiaľ pri poslednej úprave vyž. povinnosti otec mal. dieťaťa dosahoval príjem vo výške cca 900,- €, v súčasnej dobe otec mal. dieťaťa dosahuje príjem takmer dvojnásobný (1.738,87 €). Je teda namieste, aby sa na zvýšenej životnej úrovni otca mal. dieťaťa podieľala aj maloletá A.. Prvostupňový súd v určenej výške vyž. povinnosti 200,- € mesačne súčasne zohľadnil tú skutočnosť, že u otca mal. dieťaťa od poslednej úpravy vyž. povinnosti k mal. A. pribudla ďalšia vyž. povinnosť k mal. J. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza zo vzťahu s jeho súčasnou priateľkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Súd taktiež zobral do úvahy pri určení vyž. povinnosti otca k mal. A. tú skutočnosť, že otec mal. dieťaťa platí mal. A. mesačne sporenie vo výške 20,- € a taktiež prispel na stravu v škôlke sumou 61,- € v mesiaci september 2020. V konaní však bolo preukázané, že otec mal. dieťaťa nad rámec súdom stanoveného výživného inou formou neprispieva. Prvostupňový súd uzavrel, že vyživovacia povinnosť vo výške 200,- € mesačne otca k mal. A. je primeraná opodstatneným potrebám mal. dieťaťa s prihliadnutím k jej veku, ako aj k finančným a majetkovým pomerom otca mal. dieťaťa.

8. Pretože matka maloletého dieťaťa požadovala návrhom priznať vyživovaciu povinnosť vo výške 250,- Eur mesačne, súd prvej inštancie návrh matky maloletého dieťaťa vo zvyšnej časti zamietol.

9. Pretože v priebehu konania matka maloletého dieťaťa zobrala svoj návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom späť a žiadala konanie zastaviť, pričom ostatní účastníci konania so zastavením konania v časti úpravy stretávania sa otca s maloletou A. súhlasili, okresný súd aplikujúc § 29 ods. 1 a 3 CMP konanie v časti úpravy styku otca s maloletou A. zastavil.

10. V priebehu konania mal okresný súd vykonaným dokazovaním, a to najmä výsluchom rodičov, ako aj správou zo sociálneho šetrenie v rodine predloženou od kolízneho opatrovníka preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nevládajú vzájomnú komunikáciu na požadovanej úrovni, ktorá skutočnosť narúša ich vzájomné vzťahy a následne sa negatívnym spôsobom premieťa aj do realizácie stretávania sa otca s maloletou A., prvostupňový súd nariadil výchovné opatrenie, ktorým rodičom nariadil zúčastniť sa spolu s maloletou A. odborného poradenstva na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, referáte poradensko-psychologických služieb, a to za účelom zlepšenia ich komunikácie.

11. Keďže došlo k zvýšeniu výživného na maloletú A., došlo súčasne k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k.. zn. 26P/42/2017-75 zo dňa 04.12.2017 v časti úpravy vyživovacej povinnosti otca k mal. A..

12. O trovách konania prvostupňový súd rozhodol aplikujúc § 52 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže prvostupňový súd nezistil také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo nutné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania.

13. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa (ďalej tiež „odvolateľ“), domáhajúc sa jeho zmeny tak, že bude zaviazaný platiť výživné vo výške 180,-Eur mesačne.

14. Odvolateľ v podanom odvolaní uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie napáda v časti, v ktorej ho súd zaviazal platiť zvýšené výživné, t. j. proti prvému výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie. Podané odvolanie odôvodnil tým, že neboli splnené procesné podmienky a tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa ku dňu vyhlásenia rozsudku. Výška mesačných nákladov má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa znamenajú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Práve pri posudzovaní, čo sa zahŕňa do oprávnených nákladov na dieťa, sa najviac prejaví porovnanie životnej úrovne rodičov a dieťaťa. Avšak ani určenie výšky výživného na spotrebné náklady nie je bezhraničné. Za súčasného právneho stavu nemožno priznať spotrebné mesačné výživné vo vyššej výške, než sú preukázané náklady na dieťa. Odvolateľ uviedol, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku zhrnul, že boli splnené zákonné predpoklady na zvýšenie vyživovacej povinnosti pre maloletú. Z odôvodnenia však nevyplýva, na základe akých skutočností súd k takémuto záveru dospel. V odôvodnení absentuje číselné vyjadrenie výšky mesačných nákladov na maloletú a určenie, akou sumou sa rodičia na týchto nákladoch majú podieľať. Odvolateľ poukázal na absenciu procesných podmienok a nedostatočne odôvodnené rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré mu neumožňuje naň primerane reagovať, resp. napádať jeho vecnú správnosť. Za primeranú výšku výživného považuje odvolateľ 180,- Eur, čo zodpovedá jeho možnostiam, korešponduje to s možnostami matky a potrebami maloletej. Potreby maloletej sa síce za dva roky zmenili, upravila sa štruktúra nevyhnutných výdavkov, ku ktorým pribudla škôlka, celková suma mesačných výdavkov na maloletú A. ale nepresahuje 250,- Eur. Odvolateľ považuje za spravodlivé, aby sa na týchto výdavkoch podieľal sumou 180,-Eur a vo zvyšku, aby sa na nich podieľala matka. Odvolateľ tiež poukázal na to, že maloletej platí sporenie vo výške 20,-Eur mesačne, nad rámec bežného výživného jej kupuje hračky a oblečenie.

15. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k podanému odvolaniu otca uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava jeho doterajším vyjadrením.

16. Matka maloletého dieťaťa sa k podanému odvolaniu otca nevyjadřila.

17. Otec maloletého dieťaťa podaním zo dňa 28. 04. 2021 odvolaciemu súdu oznámil, že podľa jeho vedomostí je matka maloletého dieťaťa zamestnaná, chodí pravidelne do práce, z ktorej logicky poberá príjem.

18. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podľa § 65 CMP, bez ohľadu na dôvody odvolania podľa § 66 CMP a dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je potrebné podľa § 388 CMP zmeniť.

19. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

20. Na pojednávaní konanom dňa 23. 09. 2021 odvolací súd doplnil dokazovanie prečítaním potvrdenia o príjme otca maloletého dieťaťa za obdobie od 09/2020 do 08/2021, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2021 predloženého matkou maloletého dieťaťa, prečítaním potvrdenia o príjme od spoločnosti Lumigreen, ktoré predložila matka maloletého dieťaťa, prečítaním potvrdenia o vyplatených dávkach v nezamestnanosti za obdobie od 19. 09. 2020 do 15. 05. 2021, ktoré predložila matka maloletého dieťaťa.

21. Doplneným dokazovaním odvolací súd zistil, že otec maloletého dieťaťa z obdobia od 09/2020 do 08/2021 dosiahol priemerný mesačný čistý príjem 1.965,65 Eur. Z potvrdenia o vyplatených dávkach v nezamestnanosti vyplýva, že matka maloletého dieťaťa za obdobie od 19. 09. 2020 do 15. 05. 2021 dosiahla priemernú mesačnú dávku v nezamestnanosti 645,93 Eur. Z potvrdenia spoločnosti Lumigreen, s. r. o. pre odvolací súd vyplynulo, že matka maloletého dieťaťa dosiahla v mesiaci marec 2021 príjem 106,63 Eur, v apríli 2021 príjem 117,85 Eur a v máji 2021 príjem 123,46 Eur. Od 01. 07. 2021 je matka maloletého dieťaťa nezamestnaná. Matka maloletého dieťaťa podľa potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2021 poberá prídavok na dieťa v sume 25,50 Eur mesačne.

22. Na pojednávaní konanom dňa 23. 09. 2021, okrem iného, otec maloletého dieťaťa uviedol, že po rozhodnutí okresného súdu začal platiť výživné v sume 200,-Eur mesačne. Zároveň platí 20,-Eur mesačne ako sporenie maloletému dieťaťu. Prvú platbu na výživné v sume 200,-Eur poukázal matke maloletého dieťaťa v decembri 2020. V súvislosti s hypotekárnym úverom splácaným v sume 485,-Eur mesačne otec maloletého dieťaťa uviedol, že tento hypotekárny úver mu bol poskytnutý v roku 2019. Za poskytnuté finančné prostriedky nadobudol rodinný dom, v ktorom nebýva, ktorý využíva ako investíciu do budúcnosti. Využíva ho ako rekreačnú chatu. V súvislosti so spotrebným úverom hradeným v sume 253,-Eur mesačne otec maloletého dieťaťa uviedol, že tento úver bral zároveň s hypotekárnym úverom, teda v roku 2019. Finančné prostriedky z tohto úveru boli použité na rekonštrukciu rodinného domu, ktorý kúpil ako investíciu. Hypotekárny úver mu bol poskytnutý vo výške 72.000,-Eur a spotrebný úver mu bol poskytnutý vo výške 18.000,-Eur. Otec maloletého dieťaťa tiež uviedol, že hypotekárny úver ako aj spotrebný úver bol poskytnutý výlučne jemu ako dlžníkovi. Nehnuteľnosť, ktorú nadobudol z tohto hypotekárneho úveru je v jeho výlučnom vlastníctve.

23. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 23. 09. 2021 uviedla, že s dcérou býva v byte, ktorý je vo vlastníctve jej matky. Bývajú tam samé. Matke za poskytnutie tohto bytu neplatí žiadne nájomné. Uhradza iba elektrinu, vodu, plyn, čo je cca 170,-Eur mesačne. Ide o 2 a pol izbový byt. Čo sa týka výdavkov na maloletú v škôlke, pravidelne mesačne sa uhradza 20,-Eur za škôlku a 30,-Eur za obedy. Keďže teraz po dlhšej dobe nastúpila v septembri do škôlky, tieto výdavky boli zvýšené a odhaduje ich cca 90,-Eur mesačne.

24. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťaťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a

majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Pri určovaní výživného podľa citovaných ustanovení je potrebné predovšetkým brať ohľad na odôvodnené potreby oprávneného. Ich miera je rôzna podľa okolností prípadu, predovšetkým je odstupňovaná podľa veku dieťaťa, jeho školského zaradenia (event. charakteru prípravy na budúce povolanie), fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu, jeho oprávnených kultúrno-spoločenských potrieb a športových záujmov a pod.

28. U povinnej osoby sú rozhodujúce jej reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné. Povinnosť oboch rodičov rovnako sa starať o výživu detí neznamená mechanickú rovnosť, ale to, že úhradu potrieb na výživu dieťaťa poskytujú obidvaja rodičia podľa svojich objektívnych schopností a pomeru svojich finančných a materiálnych možností.

29. Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval aj odvolací súd, podobne ako súd prvej inštancie návrh matky maloletého dieťaťa o zvýšenie výživného.

30. Krajský súd podobne ako okresný súd zistil zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa a tiež na strane otca, pričom dospel k záveru, že na oboch stranách došlo k podstatnej zmene pomerov. Maloleté dieťa je oproti poslednej úprave výživného rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/42/2017-75 zo dňa 04.12.2017 o 3,5 roka staršie (toho času má už 4 roky) a navštevuje Materskú školu v Novej Bani. Úmerne s vekom maloletého dieťaťa došlo aj k výraznému zvýšeniu jeho nákladov. Pokiaľ matky v čase poslednej úpravy výživného dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 450,- Eur, toho času je nezamestnaná a jej príjem predstavuje len prídavok na dieťaťa 25,50 Eur mesačne a výživné na maloleté dieťaťa v sume 200,- Eur mesačne, ktoré otec začal platiť do rúk matky maloletého dieťaťa od decembra 2020, čo vyplynulo zo zhodného tvrdenia oboch rodičov maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného dosahoval priemerný mesačný čistý príjem 900,- Eur, pričom toho času je jeho priemerný čistý mesačný príjem 1.965,65 Eur, teda viac ako dvojnásobný oproti príjmu v čase poslednej úpravy výživného.

31. Odvolací súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že zvýšené výživné na maloletú A. určené sumou 200,- Eur mesačne, je primerané veku, odôvodneným potrebám a záujmom maloletého dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam otca maloletého dieťaťa, ktorému oproti poslednej úprave pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej Z., ktorá pochádza z jeho nového vzťahu. Otcovi maloletého dieťaťa aj po odrátaní súdom učenej zvýšenej vyživovacej povinnosti zostane suma presahujúca 1.500,- Eur a platením výživného v určenej sume 200,- Eur nedôjde k zníženiu jeho životnej úrovne. Odvolací súd nemohol neprihliadnuť tiež na tú skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa si zvýšil svoju životnú úroveň tiež tým, že za poskytnuté finančné prostriedky z hypotekárneho úveru a spotrebiteľského úveru nadobudol rodinný dom, v ktorom nebyva, ktorý ale využíva ako investíciu do budúcnosti a tiež ako rekreačnú chatu.

32. Napriek tomu, že odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletej A. zvýšeným výživným zo sumy 150,-Eur mesačne na sumu 200,-Eur mesačne, ktoré výživné bolo uložené otcovi platiť k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 01. 11. 2020, nemôže odvolací súd konštatovať, že by rozhodnutie súdu prvej inštancie v tomto výroku bolo nesprávne.

33. K zmene rozsudku okresného súdu v tomto výroku odvolací súd pristúpil predovšetkým z dôvodu, že okresný súd opomenul rozhodnúť o zročnom výživnom, keď rozhodol o zvýšení výživného od 01. 11. 2020, pričom rozhodol dňa 24. novembra 2020 a rozhodol, že zvýšené výživné má otec maloletého dieťaťa platiť k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 10. dňa v mesiaci vopred.

34. Pretože odvolací súd zmenil odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku o zvýšení výživného, zároveň rozhodol o zročnom výživnom za čas od 01. 11. 2020 do 30. 09. 2021 a po zistení, že zročné výživné predstavuje výšku 50,-Eur, túto sumu uložil otcovi zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň odvolací súd vyslovil, že týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/42/2017-75 zo dňa 04. 12. 2017 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletej A..

35. Pretože odvolací súd zmenil odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu len vo výroku o zvýšení výživného, zároveň vyslovil, že rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/52/2020-62 zo dňa 24. 11. 2020 vo výroku o zamietnutí návrhu matky maloletého dieťaťa vo zvyšnej časti (druhý výrok rozsudku), vo výroku o zastavení konania v časti styku otca s maloletou A. (tretí výrok rozsudku) a vo výroku o nariadení rodičom maloletého dieťaťa zúčastniť sa odborného poradenstva (piaty výrok rozsudku), zostáva nezmenený.

36. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 52 CMP, a preto rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

37. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).