

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200367
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220200367.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému K. T., R.. XX. XX. XXXX, D. C. J., N.. V.. H. XXX/XX, právne zastúpený splnomocneným zástupcom spoločnosťou JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 8.194,12 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 205,- Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,- Eur od 01. 01. 2021 do 25. 06. 2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,- Eur od 26. 06. 2021 do 26. 07. 2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,- Eur od 27. 07. 2021 do 31. 08. 2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,- Eur od 01. 09. 2021 do zaplatenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.328,28 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.328,28 Eur od 26. 07. 2017 do 06. 10. 2020 spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.298,28 Eur od 07. 10. 2020 do 02. 11. 2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.268,28 Eur od 03. 11. 2020 do 01. 12. 2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.238,28 Eur od 02. 12. 2020 do 31.12. 2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.208,28 Eur od 01. 01. 2021 do 25. 06. 2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.138,28 Eur od 26. 06. 2021 do 26. 07. 2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.068,28 Eur od 27.07. 2021 do 31. 08. 2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.033,28 Eur od 01. 09. 2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 44 %, o ktorých výške bude rozhodnuté uznesením po právoplatnom skončení tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.02.2020 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 8.194,12 spolu s príslušenstvom, pozostávajúci zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 26.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca uvedené zdôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili dňa 05.08.2015 Zmluvu o pôžičke č.XXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu (Consumer

Finance Holding, a.s.) poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 7.672,92 EUR, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v pravidelných 120 dvadsiatich mesačných splátkach vo výške 148,54 EUR, až do zaplata celkovej sumy pôžičky vo výške 17.824,80 EUR. Ku dňu doručenia žaloby žalovaný z uvedenej sumy uhradil čiastku 2.376,64 EUR. Keďže žalovaný porušil povinnosti splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 26.05.2017 na žalovaného k úhrade dlžných splátok k čomu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. Zároveň upozornil žalovaného, že pokiaľ nedôjde k úhrade aspoň najstaršou omeškanej splátky nadobudne oprávnenie úver zosplatiť. Keďže žalovaný ani dodatočnej lehote splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu využil oprávnenie podľa § 53 ods. 9 OZ a dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o ktorej skutočnosti bol žalovaný informovaný dňa 20.07.2017. Ku zosplateniu došlo po márnom uplynutí dodatočnej lehote na plnenie vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Celkový dlh ku dňu podania žaloby bol vo výške 8.194,12 EUR, pričom žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z uvedenej čiastky počnúc od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, t.j. vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.074,12 EUR počnúc od 26.07.2017 do zaplata. Žalobca si neuplatnil nárok na zmluvnú pokutu v sume 958,72 EUR a náklady na vymáhanie pohľadávky.

3. Okresný súd Veľký Krtíš o žalobe rozhodol rozsudkom č. k. 11Csp/14/2020-149 zo dňa 18.12.2020 tým spôsobom, že predmetné konanie zastavil v časti o zaplata sumy 90 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30 EUR od 07.10.2017 do 02.11.2017, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30 EUR od 03.11.2017 do 01.12.2017, spolu s 5,00 % úrokom zo sumy 30 EUR od 02.12.2017 do zaplata (výrok I.). Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.296,28 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.296,28 EUR počnúc od 26.07.2017 do zaplata (výrok II.). Ďalej vo zvyšku žalobu zamietol (výrok III.) a rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 30 % (výrok IV.).

4. Súd prvej inštancie konanie v časti o zaplata sumy 90 EUR spolu s príslušenstvom zastavil, pretože žalobca na žalobe na žalobe v uvedenom rozsahu netrval, pričom k späťvzatiu došlo skôr ako začalo pojednávanie. Dospel k záveru, že vyhlásení predčasnej splatnosti došlo ku dňu 19.09.2017 z dôvodu omeškania splátky splatnej v mesiaci 03/2017, dňa 20.03.2017. Uvedeným okamihom plynula premlčacia doba, pričom žaloba bola na súde podaná dňa 27.02.2020 tie, preto nárok žalobcu nebol premlčaný a námietka premlčania nebola opodstatnená. Konštatoval, že v čl. VI bod 11.4 Zmluvy o pôžičke si právny predchodca žalobcu žalovaný dohodli možnosť uplatniť právo straty výhody splátok na strane veriteľa. Súd vychádzal, že v predžalobnej upomienke zo dňa 26.05.2017 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia úveru pre splátku splatnú ku dňu 20.03.2017. Dňa 20.07.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlh sa stal splatný v celom rozsahu, preto účinky zosplatenia nastali ku dňu 19.07.2017. Ďalej súd vychádzal, že Zmluvu o pôžičke zo dňa 05.08.2015 je nutné posudzovať ako Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pričom neboli dodržané osobitné náležitosti zmluvy spočívajúce v požiadavky na samostatné rozpis slovami výšky, počtu a termínov splatnosti splátok istiny, úrokov, priemernej RPMN a ďalšie, pričom dojednanie o výške úrokovej sadzby (22 %) súd považoval za rozporné s dobrými mravmi preto za neplatné a taktiež odporujúce ZoSÚ. Keďže žalobca nepreukázal ani postup s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať poskytnutý úver vzhľadom na predchádzajúcu úverovú záťaženosť žalovaného, súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na rozsah nesplateného zostatku úveru odpočítal od celkovej sumy úveru poskytnutej žalovanému vo výške 7.682,92 EUR uskutočnené úhrady zo strany žalovaného v rozsahu 2.376,684 EUR, pričom žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil zostatok nesplatenej istiny úveru vo výške 5.296,28 EUR spolu s príslušenstvom pozostávajúcimi zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z prisúdenej sumy počnúc od 26.07.2017 do zaplata. Zároveň súd rozhodol o trovách konania podľa pomeru procesného úspechu tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal nárok v rozsahu 30 % na náhradu trov proti neúspešnému žalovanému.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici z odvolania žalovaného napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o uloženej povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi čiastku 5.296,28 EUR spolu s príslušenstvom (výrok II.) a súvisiacom výroku o trovách konania (výrok IV.). Konštatoval, že podľa § 53 ods. 9 OZ pre uplatnenie práva požadovať zosplatenia celej úverovej pohľadávky musia byť splnené kumulatívne zákonné podmienky, ktoré je súd povinný skúmať ex offio, t.j. z úradnej povinnosti. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na nesprávnom právnom posúdení, pretože sa nezaoberal otázkou zosplatenia úveru.

Námietku žalovaného o nesprávnom posúdení uplynutí premlčacej doby nepovažoval za dôvodnú, nakoľko začiatok premlčania bol viazaný na zročnosť splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie celého dlhu. Okresnému súdu uložil, aby sa zaoberal, či boli splnené podmienky pre zosplatnenie úveru a pokiaľ vzhľadom na stanovisko odvolacieho súdu dospeje, že úver nebol riadne zosplatnený, aby prepočítal zostatok dlhu žalovaného vzhľadom na ním uskutočnené úhrady, ktoré je potrebné odpočítať od výšky úveru poskytnutého žalobcom, ktorý odvolaním nenamietal otázku, že úver je bezúročný a bezpoplatkov. Uložil, aby okresný súd prepočítal jednotlivé splátky, zaoberal sa otázkou plynutia premlčacej doby pri jednotlivých splátkach, vychádzal z výšky týchto splátok ako boli dojednané v Zmluve vo výške 148,54 EUR, pričom by mal súd vychádzať z výšky poskytnutého úveru 7.672,92 EUR. Následne po rozložení jednotlivých úverových splátok vo výške po 148,54 EUR, s počiatkom splatnosti od 20.09.2015 uložil súdu prvej inštancie, aby ustálil dátum poslednej splátky a posúdil vzhľadom na dátum podania žaloby (28.02.2020), či nedošlo k premlčaniu niektorých splátok pred dňom 28.02.2018. Ďalej uložil okresnému súdu, aby si zrozumiteľne ujasnil sumu, na ktorú je potrebné zaviazat' žalovaného, pretože konanie bolo zastavené vo výške 90 EUR, ktorá skutočnosť nebola zohľadnená vo výrokovej časti rozsudku (výrok II.), pretože uskutočnil úhrady pred, aj po podaní žaloby.

6. Žalobca písomným podaním doručeným Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 16.09.2021 zobral späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 205 EUR spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania, pretože žalovaný uskutočnil úhradu dňa 31.12.2020 vo výške 30 EUR, dňa 25.06.2021 vo výške 70 EUR, dňa 26.07.2021 v sume 70 EUR a dňa 31.08.2021 v sume 35 EUR. Zotrvál na žalobe v časti o zaplatenie sumy 7.899,12 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.194,12 EUR od 26.07.2017 do 06.10.2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.164,12 EUR počnúc od 07.10.2020 do 02.11.2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.134,12 EUR od 03.11.2020 do 01.12.2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.104,12 EUR od 02.12.2020 do 31.12.2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.074,12 EUR od 01.01.2021 do 25.06.2021, spolu s 5,00 % úrok zo sumy 8.004,12 EUR od 26.06.2021 do 26.07.2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.934,12 EUR od 27.07.2021 do 31.08.2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.899,12 EUR od 01.09.2021 do zaplatenia a o náhrade trov konania.

7. Vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu, ktorý bol pre súd prvej inštancie záväzný (§ 391 ods. 2 CSP) Okresný súd Veľký Krtíš spor opätovne prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 24.09.2021.

8. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na deň 24.09.2021, na ktoré sa neustanovil právny zástupca žalobcu a žalovaného, ani strany. Právny zástupca žalobcu súhlasil, aby súd spor prejednal v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobcu. Právny zástupca žalovaného ani žalovaný neospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní. Súd podľa § 180 CSP pojednávanie vykonal bez prítomnosti právnych zástupcov a sporových strán.

9. Súd vykonal dokazovanie listinami a oboznámil sa s nasledovnými dokumentmi: Notárskou zápisnicou N 3283/2017 zo dňa 11. 12. 2017 č.l. 7-10, Príloha 1 Projektu - Opis rozdelenia majetku a záväzkov č.l. 11, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05. 08. 2015 č.l. 13-16, Predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 05. 2017 č.l. 16, Dohodou o uznaní dlhu č.l. 17, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 20. 07. 2017 č.l. 17, fotokópiou doručenej zásielky č.l. 18, Prehľadom splátok a úhrad k zmluve N. - klient K. T. č.l. XX, Prílohou č. 1 - Odvolanie plnej moci č.l. 71, Príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 72, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 08. 2020 č.l. 73-74, Žiadosť o postúpenie a prevod č.l. 77.

10. Na základe vykonaných dôkazov súd vo veci zistil tento skutkový stav:

Dňa 05.08.2015 bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“) medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Predmetom Zmluvy podľa čl. I bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 7.672,92 EUR, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 120 splátkach po 148,54 EUR, splatných do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci až do zaplatenia celkovej sumy úveru vo výške 17.824,80 EUR, pri celkových nákladoch spotrebiteľa za poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 10.151,88 EUR. Zmluvné strany si dohodli fixnú ročnú úrokovú sadzbu 22,00 %, pri RPMN 22,00 % a priemernej hodnote RPMN 10,39 %. Podľa zmluvy zmluvné strany dojednali termín konečnej splatnosti mesiaci 8/2025, pričom splatnosť prvej splátky bola ku dňu 20.09.2015 a ostatné splátky

boli splatné vždy do 20. dňa v mesiaci. Z čl. III. Zmluvy vyplýva účel zmluvy, ktorým bolo poskytnutie pôžičky na uhradenie záväzkov žalovaného voči spoločnosti - Slovenská požíčovňa č. XXXXXXXX vo výške 3.456,05 EUR a č. XXXXXXXX vo výške 4.216,87 EUR. Podľa prehľadu splátok úrad k Zmluve č. XXXXXXXX súd mal preukázané, že žalovaný čerpal finančné prostriedky vo výške ako bolo zmluvne dohodnuté, ktoré boli započítané na uhradenie záväzku žalovaného. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti a dohodnuté splátky úveru neuhradil riadne a včas, pričom poslednú úhradu uskutočnil dňa 30.12.2016, čím sa dostal do omeškania so splácaním dlhu. Dňa 26.05.2017 právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) požiadal žalovaného listom - Predžalobná upomienka, aby bezodkladne uhradil nedoplatok na úverových splátkach v celkovej výške 742,70 EUR na určený účet vo VÚB, a.s. Súčasťou upomienky je upozornenie veriteľa, že pokiaľ do 05.07.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017 právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa pripojenej fotokópie obálky a poštovej doručky vyplýva, že právny predchodca žalobcu listovú zásielku odovzdal na poštovú prepravu dňa 30.05.2017, ktorú si žalovaný v odbernej lehote neprevzal, preto dňa 13.06.2017 bola zásielka vrátená odosielateľovi. Podľa prehľadu splátok a úrad (č. I. 19) je zistiteľné, že právny predchodca žalobcu mal vyhlásiť predčasnú splatnosť ku dňu 19.07.2017 a zostatok úveru bol k uvedenému dňu vo výške 8.194,12 EUR. Následne podľa Oznamenia o vyhlásení okamžitej splatnosti vyplýva, že uvedenú skutočnosť právny predchodca žalobcu dňom 20.07.2017 oznámil žalovanému s tým, že dlžná čiastka bola vo výške 8.195,19 EUR. Na základe evidencie splátok a realizovaných úhrad zo strany žalovaného vyplýva, že ku dňu doručenia žaloby na úver uhradil spolu sumu 2.376,64 EUR. Dňa 30.11.2017 bola uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom. Podľa prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorej sa týka predmet tohto konania. Uvedená skutočnosť žalovanému bola písomne oznámená listom zo dňa 26.08.2020 odoslaným na adresu bydliska žalovaného. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 11Csp/14/2020-90 zo dňa 10.09.2020 rozhodol o procesnom nástupníctve na strane žalobcu, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2020.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 103 OZ; ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Pôvodne sa podanou žalobou žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 8.194,12 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 26.07.2017 do zaplatenia.

15. Následne písomným podaním zo dňa 19.11.2020 zobral späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 60 EUR spolu s príslušenstvom a následne dňa 17.12.2020 zobral späť žalobu v časti o zaplatenie 30 EUR spolu s príslušenstvom. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 90 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne sumy 30 EUR od 07.10.2017 do 02.11.2017, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,- Eur od 03.11.2017 do 01. 12. 2017, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,- Eur od 02. 12. 2017 až do zaplatenia v zmysle § 145 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V tomto rozsahu nadobudol právoplatnosť výrok I. rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 11Csp/14/2020-149 dňa 16.03.2021.

16. Predmetom žaloby po čiastočnom zastavení konania zostal žalobný nárok o zaplatenie sumy 8.104,12 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.194,12 EUR od 26.07.2007 do 06.10.2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.164,12 EUR od 07.10.2020 do 02.11.2020 čiarou sa 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.134,12 EUR od 03.11.2020 do

01.12.2020 , spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.104,12 EUR od 02.12 2020 do zaplattenia a nárok na náhradu trov konania.

17. V konaní nasledujúcom po zrušení rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 11Csp/14/2020-149 zo dňa 18.12.2020 vo výroku II. a IV. doručil žalobca tunajšiemu súdu písomné podanie dňa 16.09.2021, ktorým zobral späť žalobu v časti o zaplattenie 205 EUR spolu s príslušenstvom. Keďže žalovaný so späťvzatím nevyslovil nesúhlas, súd konanie zastavil v časti o zaplattenie sumy 205 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,- Eur od 01.01.2021 do 25. 06. 2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,- Eur od 26.06.2021 do 26. 07. 2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,- Eur od 27.07.2021 do 31.08.2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,- Eur od 01.09.2021 do zaplattenia.

18. Vo zvyšnej časti žalobca zotrval na žalobe, preto súd konal o predmete sporu, ktorým po čiastočnom späťvzatí žaloby o zastavení konania bol žalobný nárok o zaplattenie 7.899,12 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.194,12 EUR od 26.07.2017 do 06.10.2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.164,12 EUR od 07.10.2020 do 02.11.2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.134,12 EUR od 03.11.2020 do 01.12.2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.104,12 EUR od 02.12.2020 do 31.12.2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.074,12 EUR od 01.01.2021 do 25.06.2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.004,12 EUR od 26.06.2020 do 26.07.2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.934,12 EUR od 27.07.2021 do 31.08.2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.899,12 EUR od 01.09.2021 do zaplattenia.

19. Súd prvej inštancie po zrušení rozsudku (vo výroku II. a IV.) vychádzal zo záväzného právneho názoru a pridržiaval sa pokynu krajského súdu uvedeného v bode 23. odôvodnenia rozsudku. V prvom rade z úradnej povinnosti (ex offa) preskúmal, či boli dodržané podmienky uvedené v § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, t. j. podmienky pre zosplatenie úveru. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ je podmienená tým, aby veriteľ v zákonnej lehote (nie kratšej ako 15 dní) upozornil spotrebiteľa na uplatnenie daného práva, že takéto právo využije. Zároveň súd bol povinný z úradnej povinnosti skúmať, či dodávateľovi vzniklo právo na predčasné zosplatenie úveru na základe zmluvného dojednania a či uvedené bolo platne dohodnuté. Okrem tohto súd sa zaoberal tým, či právo bolo uplatnené najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke od splatnosti, ktorej uplynuli tri mesiace (pre ktorú došlo k zosplateniu) a či omeškanie s takouto splátkou trvá.

20. K uvedeným zákonným podmienkam súd konštatuje, že zmluvné strany v zmysle dojednania čl. VI. bod 11.4 Zmluvy upravili právo veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti poskytnutej pôžičky pre prípad omeškania žalovaného so zaplattením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace s tým, že veriteľ upozornil dlžníka na uplatnenie daného práva 15 dní vopred. Obsahom Predžalobnej upomienky zo dňa 26.05.2017 súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu (pôvodný veriteľ) upozornil žalovaného na nedoplatok splátok úveru v celkovej výške 742,70 EUR. Súčasťou textu upomienky je upozornenie žalovaného na oprávnenie právneho predchodcu žalobcu (pôvodného veriteľa) úver zosplatiť pre splátku splatnú v mesiaci 03/2017, pokiaľ nebude uhradená do 05.07.2017. Predžalobná upomienka s upozornením na možnosť zosplatenia bola odoslaná na adresu trvalého bydliska žalovaného dňa 30.05.2017 a dňa 13.06.2017 bola vrátená na adresu odosielateľa (veriteľovi) z dôvodu, že žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Podľa čl. VI. bod 14.2 Zmluvy, považuje sa zásielka za doručení piatym dňom potom ako bola písomnosť daná na poštovú prepravu, t. j. ku dňu 04.06.2017. Žalobca v žalobe tvrdil, že využil oprávnenie a úver zosplatiť dňa 19.07.2017, čo preukazoval Prehľadom splátok a úhrad k Zmluve, podľa ktorého ku dňu ku dňu 19.07.2017 celkový zostatok úveru predstavoval 8.194,12 EUR. Uvedený postup nebol v súlade so zákonom, pretože veriteľ bol časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie úveru najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky od splatnosti, ktorej uplynuli 3 mesiace za predpokladu, že omeškanie s touto splátkou trvá. Podľa predĺžených listín vyplýva, že právny predchodca žalobcu (veriteľ) pristúpil k zosplateniu úveru pre splátku splatnú v mesiaci 3/2017, s ktorou dlžník bol v omeškani ku dňu 19.07.2017. Právny predchodca žalobcu (veriteľ) až dňa 20.07.2017 vyhotovil Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru predstavuje jednostranný hmotnoprávny úkon, ktorý musí byť adresovaný žalovanému a ktorého účinky nastávajú vtedy, keď je doručení adresátovi, resp. dostane sa do jeho dispozičnej sféry. Žalobca nepreukázal, že v lehote ustanovenej zákonom do 20.07.2017 žalovaný mal vytvorenú

objektívnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle žalobcu - úver predčasne zosplatiť. Žalobca k tomuto nepredložil žiadny dôkaz a nepreukázal, že právo na zosplatenie úveru podľa § 565 OZ si uplatnil včas.

21. Súd tým vychádzal z predpokladu, že platí pôvodné dojednanie zmluvných strán uvedené v článku I. Zmluvy, teda že dlh bude splnený v splátkach, ktoré boli dohodnuté vo výške 148,54 EUR. Vzhľadom na konštatovaný záver, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov prepočítal zostatok dlhu žalovaného vzhľadom na uskutočnené úhrady, ktoré odpočítal od sumy poskytnutého úveru. Podľa Zmluvy vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver v celkovej výške 7.672,92 EUR, ktorý pri dodržaní dohodnutej výšky splátky v sume 148,54 EUR bol splatný v 52 splátkach. V zmysle dojednanej doby splatnosti prvá splátka bola splatná dňa 20.09.2015 a splatnosť poslednej splátky nastala dňa 20.12.2019. S poukazom na vznesenú námietku premlčania súd prihliadol na ust. § 103 OZ, pretože medzi stranami bolo dojednané plnenie v splátkach, premlčacia doba jednotlivých splátok plynula odo dňa ich zročnosti. Keďže žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 27.02.2020 je zrejmé, že úverové splátky, splatnosť ktorých nastala pred dňom 27.02.2017 boli premlčané vo všeobecnej premlčacej dobe. Súd na tomto základe konštatuje, že námietka premlčania bola čiastočne dôvodná, pretože žalobný nárok bol premlčaný v rozsahu 18 splátok po 148,54 EUR, t.j. vo výške 2.673,72 EUR, v ktorej časti nebolo možné žalobe vyhovieť. Ďalej súd prihliadol, že žalovaný do podania žaloby na zaplatenie úveru uhradil žalobcovi čiastku 2.376,64 EUR a po podaní žaloby uhradil čiastku 90 EUR a 205 EUR.

22. Podľa uvedeného možno rekapitulovať, že po čiastočnom zastavení konania zostal predmetom sporu žalobný nárok vo výške 7.899,12 EUR spolu s príslušenstvom, ktorý bol premlčaný v rozsahu 2.673,72 EUR a žalovaný na uhradenie úveru doposiaľ žalovanému zaplatil sumu 2.376,64 EUR (do podania žaloby) a sumu 90 EUR a 205 EUR po začatí konania. Z tohto dôvodu potom súd žalovaného zaviazal na zaplatenie čiastky 2.328,28 EUR s príslušenstvom (7.672,92 EUR - 2.673,72 EUR - 2.376,64 EUR - 90 EUR - 205 EUR), pričom vo zvyšku žalobu zamietol.

23. Keďže žalovaný neuhradil dlžný zostatok úveru včas, dostal sa do omeškania od dňa nasledujúceho po doručení oznámenia na splnení dlhu, t. j. od dňa 26.07.2017. Ďalej súd zobral do čiastkovej úhrady dlhu zo strany žalovaného, ktoré uskutočnil po podaní žaloby, ku ktorým došlo dňa 06.10.2020 vo výške 30 EUR, dňa 2.11.2020 vo výške 30 EUR, dňa 01.12.2020 vo výške 30 EUR, dňa 31.12.2020 vo výške 30 EUR, dňa 25.06.2021 vo výške 70 EUR, dňa 20.07.2021 vo výške 70 EUR a dňa 31.08.2020 vo výške 35 EUR. Na základe tohto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z prisúdenej sumy od 26.07.2017 a nadväzne dňom nasledujúcim po uskutočnení čiastkových úhrad od 26.07.2017 do 06.10.2020 spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.298,28 Eur od 07.10.2020 do 02.11.2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.268,28 Eur od 03.11.2020 do 01.12.2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.238,28 Eur od 02.12.2020 do 31.12.2020, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.208,28 Eur od 01.01.2021 do 25.06.2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.138,28 Eur od 26.06.2021 do 26.07.2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.068,28 Eur od 27.07.2021 do 31.08.2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.033,28 Eur od 01.09.2021 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

24. Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1, 2CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP v zmysle zásady procesného úspechu. V rozsahu, v ktorom konanie o žalobe bolo čiastočne zastavené súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal zo zásady zavinenia (§ 256 ods. 1 CSP). Žalovaný zaviniel zastavenie konania vo výške 90,- Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,- Eur od 07.10.2017 do 02.11.2017, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,- Eur od 03.11.2017 do 01.12.2017, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,- Eur od 02.12.2017 do zaplatenia, pretože žalovaný čiastočné plnenia dlhu uskutočnil po podaní predmetnej žaloby na súd, čo viedlo žalobcu ku späťvzatiu žaloby a v tomto rozsahu bolo konanie právoplatne už zastavené. Zároveň žalovaný zaviniel zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 205,- Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,- Eur od 01.01.2021 do 25.06.2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,- Eur od 26.06.2021 do 26.07.2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,- Eur od 27.07.2021 do 31.08.2021, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,- Eur od 01.09.2021 do zaplatenia, v ktorom rozsahu zobral žalobu čiastočne späť, súd rovnako vychádzal zo zásady zavinenia.

25. Predmetom sporu po čiastočnom zastavení konania zostal žalobný nárok vo výške 7.899,12 EUR. Súd napokon žalobe vyhovel čiastočne len v rozsahu 2.328,28 EUR spolu s príslušenstvom, pričom vo zvyšku žalobu zamietol. Vzhľadom na uvedené vyplýva, že v konaní bol v prevažnej miere procesne úspešnejší žalovaný v rozsahu 72 %, pričom procesná úspešnosť žalobcu bola 28 %. Z tohto dôvodu úspešnejšiemu žalovanému po odrátaní miery jeho neúspechu (úspechu žalobcu) vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44 % ($72\% - 28\% = 44\%$). Preto potom súd žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 44 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).