

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200218
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3021200218.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcov: 1/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 5, XXX XX C., 2/ Ing. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, XXX XX U., 3/ W. spoločenstvo, pozemkové spoločenstvo S., so sídlom S. XXX XX, IČO: XX XXX XXX, 4/ F. vlastníkov lesov a pôdy, pozemkové spoločenstvo C., so sídlom XXX XX C., IČO: XX XXX XXX, všetci právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Jana Uhrinová s. r. o., so sídlom Bezručova 1, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 424 944, proti žalovanému: Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 7/7, 957 03 Bánovce nad Bebravou, IČO: 42 025 516, za účasti 1/ V. N. G., nar. XX.XX.XXXX, U. 3, XXX XX U., 2/ DT Q., a. s., so sídlom W. XXXX, XXX XX S. nad D., IČO: XX XXX XXX, 3/ C. združenie Y. stôl, so sídlom XXX XX U., IČO: XX XXX XXX., o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného Č.j.: OU-BN-C.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 13. mája 2021, takto

rozhodol:

Krajský súd návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Správnou žalobou doručenu Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj ako „správny súd“) dňa 16.07.2021 sa žalobcovia domáhal preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného opatrenia žalovaného (ďalej aj ako „napadnuté opatrenie“), ktorým bola podľa § 13 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zaevidovaná zmluva o užívaní poľovného revíra Y. stôl uzavretá dňa 02.11.2017.

2. Obsahom správnej žaloby bola aj žiadosť žalobcov o priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) s odôvodnením, že žalovaný opätovne zaevidoval predmetnú zmluvu, pri vydávaní napadnutého opatrenia sa vôbec neriadil povinnosťami, ktorými ho Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozsudku č. k. 11S/76/2018-194 zo dňa 30.03.2021 zaviazal, pričom je zrejmé, že žalovaný sa spoliehal na to, že ním vydané napadnuté opatrenie bude správny súd opätovne preskúmať tri roky, čím by umožnili účastníkov v 3. rade, ktorého členom je aj vedúci žalovaného, nerušene vykonávať právo poľovníctva na úkor všetkých vlastníkov poľovníckeho revíru Y.ak, ako sa to dialo od máj 2018 do marca 2021 a bez nároku na náhradu za užívanie poľovného revíru pre vlastníkov, ktorí majú menej ako 5 ha.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zaujal stanovisko k jednotlivým žalobným námietkam žalobcov a podanú žalobu navrhol zamietnuť. K návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa žalovaný nevyjadril.

4. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami

napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Podľa § 187 ods. 3 SSP o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

7. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

8. Vychádzajúc zo systematiky jednotlivých ustanovení SSP možno predpokladať, že úmyslom zákonodarcu bolo, aby inštitút odkladného účinku správnej žaloby bol využívaný ako výnimka zo zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 184 SSP, podľa ktorého podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok.

9. Rozhodnutie súdu o priznaní odkladného účinku žaloby je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie a vzťahuje sa na rozhodovanie správnych orgánov oboch stupňov. Zákon pre priznanie odkladného účinku v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) SSP stanovuje dva predpoklady, t. j. okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma (resp. iný vážny nenapraviteľný následok) a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

10. Pri rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, súd nepreskúma v medziach žalobných bodov žalobou napadnuté výroky rozhodnutia, ale zisťuje len existenciu uvedených zákonných predpokladov pre priznanie odkladného účinku.

11. Tvrdiť a osvedčiť prvý predpoklad, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého opatrenia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný vážny nenapraviteľný následok je povinný žalobca, ktorý sa priznania odkladného účinku správnej žalobe svojim návrhom domáha. Vznik závažnej ujmy (inéno nenapraviteľného následku) musí byť v príčinnej súvislosti s výkonom napadnutého opatrenia, či iným právnym následkom vyplývajúcim z opatrenia. Zároveň musí ísť o následok určitej intenzity, aby prípadnú ujmu bolo možné označiť za „závažnú ujmu“, ako ju zákonodarca expressis verbis vymedzil. Bremeno tvrdenia má teda žalobca, pričom od neho sa očakáva uvedenie konkrétnych a relevantných tvrdení a rozvedenie, v čom konkrétne závažnú ujmu (iný nenapraviteľný následok) vidí, a akú intenzitu prípadná ujma (iný nenapraviteľný následok) má a súčasne predloženie dôkazov na preukázanie a podporu týchto tvrdení.

12. Správny súd je toho názoru, že v predmetnej veci je potrebné poukázať na to, že v návrhu žalobcov nie sú uvedené žiadne konkrétne skutočnosti a najmä dôkazy, ktoré by preukazovali prítomnosť zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Návrh žalobcov v podstate len s poukázaním na ustanovenie § 185 SSP s uvedením, že okamžitým výkonom napadnutého opatrenia im hrozí bližšie nešpecifikovaná hospodárska a finančná škoda, nie je odôvodnený tak, ako to vyžaduje zákon. Správny súd nepovažoval návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe (ktorá je súčasťou správnej žaloby), za dôvodný. Žalobcovia, správne súdu žiadnym spôsobom neosvedčili základný zákonný predpoklad, pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Takmer žiadnymi argumentmi a dôkazmi nepodložený a neodôvodnený návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepreukazuje, že by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého opatrenia žalovaného hrozila závažná ujma, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Žalobcovia v tomto smere ani nešpecifikovali, v čom konkrétne mu hrozí vznik závažnej ujmy a tieto skutočnosti nepodoprel žiadnymi dôkazmi. Takéto neodôvodnené a najmä dôkazmi nepodopreté, resp. hypotetické tvrdenia, nie sú bez ďalšieho postačujúce na to, aby súd žiadosti o priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyhovel. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcov domýšľal dôvody a vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Napadnuté opatrenie žalovaného s negatívnym hospodárskym výsledkom priamo nesúvisí a nemožno konštatovať, že nepriaznivá finančná situácia u žalobcov by bola spôsobená práve týmto opatrením. Priznanie odkladného účinku tak logicky nemôže spôsobiť zlepšenie tejto situácie, resp. na druhej strane ani odvrátenie negatívnych dôsledkov hospodárenia u žalobcov.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/53/2021 zamietol podľa § 188 SSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Nakoľko žalobcovia neosvedčili prvý zákonný predpoklad pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, nebolo povinnosťou správneho súdu preskúmať druhý zákonný predpoklad, t. j. rozpor s verejným záujmom.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).