

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/79/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200909
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200909.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti – A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov – matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. štátny občan, t.č. bytom B. XX, G. a otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, F. štátny občan, t.č. bytom H. XXX, F. H. I., na návrh matky, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zaväzuje otca maloletých detí D. B., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 170,- eur mesačne, na výživu maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 170,- eur mesačne a na výživu maloletej D. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 160,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred do rúk matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu manželstva vedeného pod sp.zn. 8P/56/2024.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh matky maloletých detí o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým matka súd žiadala o určenie vyživovacej povinnosti zo strany povinného otca maloletých detí na všetky maloleté deti v celkovej sume 500 eur mesačne.

2. Matka maloletých detí návrh odôvodnila tým, že otec maloletých detí dňa 14.03.2024 opustil ich spoločnú domácnosť a nastáhoval sa ku priateľke, s ktorou nadviazal mimomanželský vzťah. Od tej doby otec nejaví záujem o maloleté deti, pričom maloleté deti sa na svojho otca pýtajú. Matka maloletých detí ďalej uviedla, že je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 345,20 eur mesačne a iný príjem nemá, nakoľko je na rodičovskej dovolenke s najmladšou dcérou, o ktorú zabezpečuje starostlivosť. Situácia v rodine sa vyhrotila tak, že im dňa 25.04.2024 odpojili elektrickú energiu a aktuálne nemá finančné prostriedky na zapojenie, keďže jej nízky príjem len ťažko pokryje potreby maloletých detí. Otec maloletých detí obdržal daňový bonus vo výške 2 500,- eur, z čoho jej dal len 500,- eur na starostlivosť o deti, tiež poberá aj prídavky na deti vo výške 180,- eur mesačne, ktoré jej neodovzdal. Toho času matka uhradza poplatky za materskú školu, ktorú maloleté deti A. a C. navštevujú, ako aj nákupy potravín a hygienických potrieb.

3. Podľa ust. § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ust. § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

11. V dôsledku zásadnej zmeny pomerov na strane maloletých detí, ako aj rodičov, nastala naliehavá potreba dočasne určiť výživné pre maloleté deti. Požiadavku matky, aby otec prispieval na výživu maloletých detí mesačne, súd vyhodnotil ako dôvodnú a opodstatnenú do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu manželstva. Súd uvádza, že nariadeným neodkladným opatrením je povinná osoba zaviazaná platiť výživné v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo na uhrádzanie základných, nevyhnutných životných nákladov. V tomto smere suma výživného na maloleté deti zodpovedá potrebám pre zabezpečenie zdravého vývinu maloletých detí. Za nevyhnutné životné potreby je možné považovať bývanie, stravu, ošatenie a hygienu, či lekársku starostlivosť detí. V danom prípade ide o dočasnú, avšak nevyhnutnú úpravu výživného na zabezpečenie potrieb maloletých detí. Potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má v prvom rade povinnosť zabezpečiť výživu svojich detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Súd konštatuje, že výška výživného na maloleté deti pokrýva ich nevyhnutné životné potreby a je povinnosťou rodiča usporiadať svoje pomery tak, aby bol spôsobilý výživné zabezpečovať.

12. Súd z dôvodov vyššie uvedených návrhu matky o vydanie neodkladného opatrenia o určenie výživného zo strany otca maloletých detí v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). 7P/281/2019 7

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).