

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1Pc/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200666
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3221200666.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, v právnej veci navrhovateľa: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. X a oprávnenej osoby: R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B.. K. Č.. XXX/XX, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í, s účinnosťou 01.07.2021, vyživovaciu povinnosť S. K., nar. XX.XX.XXXX, k jeho dcére R. K., nar. XX.XX.XXXX, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/17/2017-31 zo dňa 14.03.2018, právoplatnom dňa 28.03.2018 vo výške 90 eur mesačne.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 24.06.2021, navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - S. K. voči jeho dcére ako oprávnenej osobe - R.Q. K.. Uviedol, že naposledy bolo o výške jeho vyživovacej povinnosti voči dcére rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/17/2017-31 zo dňa 14.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2018 tak, že jeho vyživovacia povinnosť k dcére bola znížená na sumu 90 eur mesačne. Ďalej dodal, že dcéra ho nekontaktuje, neprejavuje o neho žiadny záujem. Má informácie, že dcéra ukončila štúdium na vysokej škole a mala by byť zamestnaná, a teda schopná sama sa živiť. Vzhľadom k týmto skutočnostiam žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k jeho dcére R. K., a to s účinnosťou od 01.07.2021.

2. Oprávnená osoba - plnoletá dcéra navrhovateľa sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti vyjadrila písomne podaním doručenom súdu dňa 20.08.2021, pričom uviedla, že s podaným návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí.

3. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 23.09.2021, na ktoré sa dostavil navrhovateľ. Nedostavila sa plnoletá dcéra navrhovateľa ako oprávnená osoba, ktorá mala doručenie predvolania na termín pojednávania vykázané, lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Svoju neúčast' písomne ospravedlnila a žiadala, aby súd konal v jej neprítomnosti. Po vyhodnotení uvedených skutočností dospel súd k záveru, že má splnené procesné podmienky na vykonanie pojednávania a na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to: : návrh z č.l. 1-2, lustrácia dcéry navrhovateľa v SP č.l. 4-7, správa od zamestnávateľa dcéry navrhovateľa č.l. 15-18, vyjadrenie dcéry navrhovateľa - čl. 19, oznámenie z UPSVaR č.l. 20, pripojené spisy OS BnB sp. zn. 5C/265/2015, 2P/19/2012, 3Pc/17/2017 a ostatný spisový materiál.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Oprávnená osoba je dcérou navrhovateľa. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3P/17/2017-31 zo dňa 14.03.2018, právoplatným dňa 28.03.2018, bola naposledy stanovená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho dcére R. K., nar. XX.XX.XXXX vo výške 90 eur mesačne.

6. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. ako zamestnávateľa oprávnenej osoby vyplýva, že dcéra navrhovateľa - R. K. bola v období od 01.06.2020 do 21.06.2021 zamestnaná na základe dohody o brigádnickej práci študenta vo funkcii poštový doručovateľ.

7. Z oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 28.06.2021 vyplýva, že dcéra navrhovateľa R. K.X. bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 21.06.2021.

8. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že má vedomosť o tom, že jeho dcéra už ukončila štúdium, je zamestnaná a tak má za to, že je schopná sama sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne. Oprávnená osoba - pľnoletá dcéra navrhovateľa výslovne súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti jej otca - navrhovateľa voči nej. V súčasnosti je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzačka o zamestnanie. Skutočnosť, že sa jej zatiaľ nepodarilo nájsť si zamestnanie, nemá vplyv na to, že po skončení štúdia už je schopná potenciálne sa sama živiť. Pojem "schopnosť detí samé sa živiť", použitý v ustanovení § 62 ods. 1 zákona o rodine, vykladá súdna prax konštantne v tom zmysle, že tento pojem zahŕňa nielen zárobkovú činnosť dieťaťa, ale aj jeho začlenenie do systému sociálneho zabezpečenia. Po ukončení štúdia (myslí sa tým v súdnej praxi jedno štúdium na každom stupni) vznik nároku na dávky systému sociálneho zabezpečenia alebo evidencia v zozname uchádzačov o zamestnanie predstavuje takú okolnosť, ktorá v zásade spôsobuje skončenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu.

13. V danom prípade teda skutočnosť, že oprávnená osoba je v súčasnosti evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie znamená zánik vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho pľnoletej dcére. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť, s účinnosťou odo dňa 01.07.2021, ako žiadal vo svojom návrhu.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.