

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119203324
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119203324.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v spore žalobcu: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. I. XXX, zastúpeného JUDr. Andrejom Opetom, advokátom so sídlom Hroznová 2318, Trenčín, IČO: 42 143 454, proti žalovanej: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. hájom XXX/X, A. nad C., zastúpenej Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou so sídlom Moyzesova 1200/12, Dubnica nad Váhom, IČO: 42 142 458, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 979,95 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 979,95 eur od 16.10.2018 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,76 %

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.04.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1693,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1693,02 eur od 16.10.2018 do zaplatenia titulom bezdôvodného obohatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je jeho sestra a ich matka p. Mária K. zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom v čase smrti táto bola vlastníkom účtu vedeného v Poštovej banke, a.s. I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so zostatkom XXXX,XX eur. Na základe Uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoD/4/2018-142 zo dňa 08.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2018 bolo rozhodnuté v rámci dedičského konania po matke strán sporu, o. i. tak, že dedičia, t.z. žalobca, žalovaná a ďalší dvaja súrodenci - Tibor K. a A. K. nadobúdajú finančné prostriedky na osobnom účte poručiťelky v Poštovej banke, a.s. každý v 1/4. V zmysle predmetného uznesenia mal teda žalobca obdržať od Poštovej banky, a.s. sumu vo výške 1697,52 eur. Dňa 08.11.2018 žalobca obdržal od Poštovej banky, a.s. oznámenie o zrušení účtu a tiež, informáciu, že mu bude vyplatená suma vo výške 4,50 eur formou šekovej poukážky. Na základe listov banky zo dňa 15.03.2019 a 05.04.2019, oba doručené dňa 11.04.2019, mu bolo oznámené, že dňa 24.03.2019, teda deň po smrti jeho matky bola z účtu vybratá suma vo výške 6770 eur. Banka súčasne zaslala i čiastočný výpis z účtu z ktorého jednoznačne vyplýva, že tieto peňažné prostriedky vybrala žalovaná. Podľa názoru žalobcu, žalovaná úmyselne vybrala peňažné prostriedky patriace matke žalobcu a žalovaného, a to iba deň po jej smrti, hoci si musela byť vedomá, že tieto peňažné prostriedky jej nepatria. Navyiac i v samotnom dedičskom konaní po poručiťelke boli tieto peňažné prostriedky zahrnuté do dedičstva, žalovaná voči uvedenej skutočnosti nenamietala. Tým sa žalovaná bezdôvodne úmyselne obohatila na úkor žalobcu o sumu vo výške 1693,02 eur. Konanie žalovanej je podľa názoru žalobcu nemorálne, v rozpore s dobrými mravmi, kedy len deň po smrti matky vybrala peniaze z jej účtu hoci tieto jej nepatrili.

2. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že namieta existenciu dohody súrodencov o tom, že by boli dohodnutí, že zo sumy 6770 eur sa budú hradiť náklady tak ako ich popisuje žalovaná. Uviedol, že nebol účastný takejto dohody. Popiera jej existenciu. Ďalej uviedol, že nemá dlhodobu prístup

do rodinného domu súp. č. XXX, nevidí preto absolútne dôvod k tomu, aby znášal náklady tak ako ich popisuje žalovaná. Žalovanú dotazoval k tomu, že žiada zabezpečenie prístupu do domu a to spôsobom, že by mu dala spraviť kľúče, toto však žalovaná odmietla. Podľa jeho informácií rodinný dom využíva žalovaná. Ďalej poukázal na to, že žalovaná nepochybne obdržala i vyúčtovanie za elektriku, vodu, prípadne ostatné energie, pričom nie je vylúčené, že z vyúčtovania mohol vyplynúť preplatok. Toto však žalovaná vo svojom odpore opomína. I z uvedeného dôvodu jej procesná obrana nemôže obstať. Napriek skutočnosti, že žalovaná nepreukázala žiadnu dohodu súrodencov, tak ako ju popisuje v odpore, žalobca vzniesol námietku premlčania voči akémukoľvek prípadnému nároku žalovanej, ktorým by si nárokovala úhradu nákladov ktoré popisuje v odpore.

3. Žalobca ako dôkaz označil a predložil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoD/4/2018-142 zo dňa 08.08.2018, oznámenie od Poštová banka, a.s. zo dňa 08.11.2018, vyzoznenie od Poštová banka, a.s. zo dňa 15.03.2019, výpis z účtu vedeného na meno K. K. v N. banka, a.s., vyzoznenie od Poštová banka, a.s. zo dňa 05.04.2019.

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že so žalobou nesúhlasí. Po úmrtí matky sa súrodenci dohodli tak, že finančné prostriedky na účte matky budú použité na náklady spojené s pohrebom ako aj na náklady, ktoré bude potrebné hradiť v súvislosti s nehnuteľnosťou - rodinným domom, v ktorom matka žila. Dohodli sa, že dom budú temperovať a v dome nastavil kúrenie na temperovanie brat T. K.. Spolu s bratom A. K. išla dňa 24.03.2016 do Poštovej banky, a.s. a vybrali finančnú hotovosť 6770 eur. Z tejto sumy boli hradené nasledovné položky :

- náklady na pohreb: pohrebné služby - faktúra č. X/XXXX v sume 643,85 eur
 - kar v sume 281,60 eur
 - vence v sume 69,90 eur
 - kytica v sume 67,40 eur
 - farár, speváci, miništranti v sume 130,00 eur
 - náklady na dedičské konanie: odmena notárky v sume 438,16 eur
 - súdny poplatok v sume 76,00 eur
 - daň z nehnuteľností a miestny poplatok za KO a DSO za r. 2016 v sume 38,59 eur
 - daň z nehnuteľností za r. 2017 v sume 23,95 eur
 - daň z nehnuteľností za r. 2018 v sume 23,95 eur
 - úhrada za vývoz fekálií v sume 45,24 eur a 0,50 eur poštovné
 - náklady na ukončenie poistenia domu v Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. v sume 15,44 eur a 4,87 eur
 - náklady na O2 v sume 6,03 eur a 0,40 eur poštovné
 - nájom hrobového miesta na r. 2018 - 2027 v sume 25,00 eur
 - náklady na elektrinu v dome:
 - r. 2016 v sume 240,08 eur a 4,80 eur poštovné
 - r. 2017 v sume 291,99 eur a 5,00 eur poštovné
 - r. 2018 v sume 291,88 eur a 4,50 eur poštovné
 - r. 2019 v sume 175,00 eur a 3,10 eur poštovné
 - náklady na plyn, rozhlas a TV v dome:
 - r. 2016 v sume 431,76 eur a 1,70 eur poštovné
 - r. 2017 v sume 1.049,28 eur a 1,65 eur poštovné
 - r. 2018 v sume 895,06 eur a 1,87 eur poštovné
 - r. 2019 v sume 641,48 eur a 6,30 eur poštovné.
- Ďalej uviedla, že nemorálne a v rozpore s dobrými mravmi je práve konanie žalobcu, ktorý dobre vedel o úhradách z finančných prostriedkov ich matky a napriek tejto skutočnosti uplatnil žalobu na súde, ktorou sa domáha zaplatenia žalovanej sumy.

5. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 08.10.2019 uviedla, že popieranie existencii dohody žalobcom neobstojí a je účelové, nakoľko existenciu dohody môžu potvrdiť ďalší bratia. V rodinnom dome nebýva nikto, ale vzhľadom na skutočnosť, že sa ako súrodenci dohodli na temperovaní v dome, aby sa predišlo jeho znehodnoteniu, náklady sú minimálne. Prípadný preplatok jej nemohol byť vyplatený, lebo doklady sú vedené ešte na meno ich matky K. K., preto sa o sumy týchto preplatkov platili menšie platby, aby došlo k započítaniu pohľadávok. S uvedenou argumentáciou žalobcu sa nemôže stotožniť, nakoľko úhradami nákladov preukazuje skutočnosť, že neboli naplnené predpoklady vzniku bezdôvodného obohatenia na jej strane na úkor žalobcu.

6. Žalovaná ako dôkaz označila a predložila faktúru č. 9/2016 na sumu 643,85 eur, pokladničný doklad zo dňa 25.03.2016 na sumu 281,60 eur, pokladničné doklady na sumu 69,90 eur a 67,40 eur, pokladničný doklad zo dňa 26.04.2017 na sumu 438,16 eur, platobný predpis súdneho poplatku, doklad o úhrade súdneho poplatku - doklad o vklade do Poštovej banky, a.s. zo dňa 26.10.2018, potvrdenky zo dňa 18.05.2016 o úhrade sumy 38,59 eur, zo dňa 29.01.2018 o úhrade sumy 23,95 eur, zo dňa 08.08.2018 o úhrade sumy 23,95 eur, faktúru č. XXXXXXXX na sumu 42,24 eur, poštové poukazy na sumu 4,87 eur a 15,44 eur, poštový poukaz na sumu 6,03 eur zo dňa 04.04.2016, zmluvu o nájme hrobového miesta zo dňa 08.08.2018, príjmový pokladničný doklad zo dňa 08.08.2018 na sumu 25 eur, poštové poukazy na sumu 21,83 eur zo dňa 04.04.2016, 29.03.2016, 19.05.2016, 17.06.2016, 21.07.2016, na sumu 30,93 eur zo dňa 22.08.2016, na sumu 25 eur zo dňa 19.09.2016, 19.10.2016, 21.11.2016, 19.12.2016, za roky 2017, 2018 a 2019, potvrdenia o transakcii zo dňa 22.08.2017, 19.01.2018, 24.01.2018, 23.05.2019, platobné doklady SIPO od 04/2016 do 07/2019, výzvu právneho zástupcu žalobcu adresovanú žalovanej zo dňa 16.04.2019, výzvu - vyjadrenie zo dňa 03.05.2019. Navrhla výsluch svedka T. K. a A. K..

7. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovanej, svedka T. K., svedka S. D., oboznámením listinných dôkazov, a to uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoD/4/2018-142 zo dňa 08.08.2018, oznámenia od Poštová banka, a.s. zo dňa 08.11.2018, vyzozumenia od Poštová banka, a.s. zo dňa 15.03.2019, výpisu z účtu vedeného na meno K. K. v Poštová banka, a.s., vyzozumenia od Poštová banka, a.s. zo dňa 05.04.2019, faktúry č. X/XXXX na sumu 643,85 eur, pokladničný doklad zo dňa 25.03.2016 na sumu 281,60 eur, pokladničných dokladov na sumu 69,90 eur a 67,40 eur, pokladničného dokladu zo dňa 26.04.2017 na sumu 438,16 eur, platobného predpisu súdneho poplatku, dokladu o úhrade súdneho poplatku - dokladu o vklade do Poštovej banky, a.s. zo dňa 26.10.2018, potvrdenky zo dňa 18.05.2016 o úhrade sumy 38,59 eur, zo dňa 29.01.2018 o úhrade sumy 23,95 eur, zo dňa 08.08.2018 o úhrade sumy 23,95 eur, faktúry č. XXXXXXXX na sumu 45,24 eur, poštových poukazov na sumu 4,87 eur a 15,44 eur, poštového poukazu na sumu 6,03 eur zo dňa 04.04.2016, zmluvy o nájme hrobového miesta zo dňa 08.08.2018, príjmového pokladničného dokladu zo dňa 08.08.2018 na sumu 25 eur, poštových poukazov na sumu 21,83 eur zo dňa 04.04.2016, 29.03.2016, 19.05.2016, 17.06.2016, 21.07.2016, na sumu 30,93 eur zo dňa 22.08.2016, na sumu 25 eur zo dňa 19.09.2016, 19.10.2016, 21.11.2016, 19.12.2016, za roky 2017, 2018 a 2019, potvrdení o transakcii zo dňa 22.08.2017, 19.01.2018, 24.01.2018, 23.05.2019, platobných dokladov SIPO od 04/2016 do 07/2019, výzvy právneho zástupcu žalobcu adresovanej žalovanej zo dňa 16.04.2019, výzvy - vyjadrenia zo dňa 03.05.2019, dokladov SIPO za obdobie od mesiaca 08/2019 do 06/2021 a dokladov o úhrade spoločnosti ZSE ENERGIA a.s. od mesiaca 09/2019 do 06/2021, rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/71/2014-309 zo dňa 29.01.2020.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

9. Z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoD/4/2018-142 zo dňa 08.08.2018 bolo zistené, že dedičmi finančných prostriedkov na osobnom účte nebohej K. K., zomr. XX.XX.XXXX, X.: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v Poštová banka, a.s. so zostatkom ku dňu smrti poručiteľky v sume 6790,08 eur sú žalovaná v 1/4-ine, žalobca v 1/4-ine, T.I v 1/4-ine a A. v 1/4-ine. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2018.

10. Z oznámenia od Poštová banka, a.s. zo dňa 08.11.2018 bolo zistené, že dňa 08.11.2018 bol zrušený účet č. XXXXXXXX/XXXX vedený na meno K. K. na žiadosť jedného z dedičov. Suma zostatku bola prerozdelená v zmysle osvedčenia o dedičstve s tým, že sumu 1,05 eur zasielajú žalobcovi šekovou poukážkou.

11. Z vyzozumenia od Poštová banka, a.s. zo dňa 15.03.2019 bolo zistené, že dňa 24.03.2016 bol na účte poručiteľky č. I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uskutočnený výber disponentom vo výške 6770 eur. Nakoľko poručiteľka zomrela dňa 23.03.2016, Sociálna poisťovňa ich požiadala o vrátenie neoprávnene poukázaných dôchodkových dávok vo výške 463,60 eur. Táto suma bola vrátená Sociálnej poisťovni. Dňa 08.11.2018 bol účet zrušený v zmysle uznesenia so zostatkom 16,20 eur.

12. Z výpisu z účtu vedeného na meno K. K. v Poštová banka, a.s. bolo zistené, že dňa 24.03.2016 bol uskutočnený výber v sume 6770 eur, dňa 07.05.2016 bol vrátený dôchodok vo výške 463,60 eur, dňa 06.06.2016 bola odvedená daň vo výške 0,02 eur, dňa 08.11.2018 bol preúčtovaný zostatok pri zrušení

vo výške 16,20 eur, odúčtovaný poplatok za výber hotovosti vo výške 2 eur a poplatok za vedenie účtu vo výške 2 eur. Konečný zostatok k 08.11.2018 bol vo výške 0 eur.

13. Z faktúry č. X/XXXX na sumu XXX,XX eur bolo zistené, že za pohrebné služby bola zaplatená suma 643,85 eur dňa 06.04.2016. Z pokladničného dokladu zo dňa 25.03.2016 na sumu 281,60 eur bolo zistené, že za kar bola uhradená suma 281,60 eur. Z pokladničných dokladov na sumu 69,90 eur a 67,40 eur bolo zistené, že tieto sumy boli uhradené za vence a kyticu na pohreb. Z pokladničného dokladu zo dňa 26.04.2017 na sumu 438,16 eur bolo zistené, že suma 438,16 eur bola uhradená ako poplatok za dedičské konanie dňa 26.04.2017. Z platobného predpisu súdneho poplatku, dokladu o úhrade súdneho poplatku - dokladu o vklade do Poštovej banky, a.s. zo dňa 26.10.2018 bolo zistené, že v sume 76 eur bol uhradený súdny poplatok za dedičské konanie.

14. Z potvrdenky zo dňa 18.05.2016 o úhrade sumy 38,59 eur, zo dňa 29.01.2018 o úhrade sumy 23,95 eur, zo dňa 08.08.2018 o úhrade sumy 23,95 eur bolo zistené, že tieto sumy boli uhradené žalovanou ako poplatky za komunálny odpad na adrese A. I. XXX. Z faktúry č. XXXXXXXX na sumu 45,24 eur bolo zistené, že táto suma bola dňa 30.08.2016 uhradená za vývoz fekálií. Z poštových poukazov na sumu 4,87 eur a 15,44 eur bolo zistené, že tieto sumy boli uhradené za poistenie Môj domov. Z poštového poukazu na sumu 6,03 eur zo dňa 04.04.2016 bolo zistené, že táto suma bola uhradená spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. Zo zmluvy o nájme hrobového miesta zo dňa 08.08.2018 a príjmového pokladničného dokladu zo dňa 08.08.2018 na sumu 25 eur bolo zistené, že suma bola uhradená za nájom hrobového miesta za roky 2018 - 2027.

15. Z poštových poukazov na sumu 21,83 eur zo dňa 04.04.2016, 29.03.2016, 19.05.2016, 17.06.2016, 21.07.2016, na sumu 30,93 eur zo dňa 22.08.2016, na sumu 25 eur zo dňa 19.09.2016, 19.10.2016, 21.11.2016, 19.12.2016, za roky 2017, 2018 a 2019 bolo zistené, že tieto sumy uhradila žalovaná spoločnosti ZSE Energia, a.s. na meno Mária Miklová, Dolná Súča 715. Z potvrdení o transakcii zo dňa 22.08.2017 na sumu 33 eur, 19.01.2018 na sumu 20,88 eur, 24.01.2018 na sumu 28 eur, 23.05.2019 sumu 25 eur bolo zistené, že tieto sumy uhradila žalovaná spoločnosti ZSE Energia, a.s. k VS XXXXXXXXXX.

16. Z platobných dokladov SIPO od 04/2016 do 07/2019 bolo zistené, že žalovaná uhrádzala SIPO na meno Márie K., A. I. XXX - za 04/16 v sume 74,64 eur + 0,15 eur, 05/16 v sume 74,64 eur + 0,15 eur, 06/16 v sume 74,64 eur + 0,15 eur, 07/16 v sume 74,64 eur + 0,15 eur, 08/16 v sume 74,64 eur + 0,15 eur, 09/16 v sume 4,64 eur + 0,15 eur, 10/16 v sume 4,64 eur + 0,50 eur, 11/16 v sume 44,64 eur + 0,15 eur, 12/16 v sume 4,64 eur + 0,15 eur, 02/17 v sume 44,64 eur + 0,15 eur, 03/17 v sume 4,64 eur + 0,15 eur, 04/17 v sume 44,64 eur + 0,15 eur, 05/17 v sume 44,64 eur + 0,15 eur, 06/17 v sume 44,64 eur + 0,15 eur, 07/17 v sume 44,64 eur + 0,15 eur, 08/17 v sume 44,64 eur + 0,15 eur, 09/17 v sume 44,64 eur + 0,15 eur, 10/17 v sume 527,88 eur + 0,15 eur, 11/17 v sume 99,64 eur + 0,15 eur, 12/17 v sume 99,64 eur + 0,15 eur, 01/18 v sume 99,64 eur + 0,17 eur, 03/18 v sume 99,64 eur + 0,17 eur, 04/18 v sume 99,64 eur + 0,17 eur, 05/18 v sume 99,64 eur + 0,17 eur, 06/18 v sume 99,64 eur + 0,17 eur, 07/18 v sume 99,64 eur + 0,17 eur, 08/18 v sume 99,64 eur + 0,17 eur, 09/18 v sume 4,64 eur + 0,17 eur, 10/18 v sume 9,66 eur + 0,17 eur, 11/18 v sume 91,64 eur + 0,17 eur, 12/18 v sume 91,64 eur + 0,17 eur, 01/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, 02/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, 03/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, 04/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, 05/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, 06/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, 07/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur.

17. Z platobných dokladov SIPO bolo zistené, že žalovaná uhrádzala SIPO na meno Márie K., A. I. XXX za 08/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, 09/19 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, 10/19 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, 11/19 v sume 54,64 eur + 0,90 eur, 12/19 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, 01/20 v sume 54,64 eur + 0,90 eur, 02/20 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, 03/20 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, 04/20 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, 05/20 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, 06/20 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, 07/20 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, 08/20 v sume 16,77 eur + 0,90 eur, 09/20 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, 10/20 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, 11/20 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, 12/20 v sume 26,64 eur + 0,90 eur, 01/21 v sume 26,64 eur + 0,90 eur, 02/21 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, 03/21 v sume 4,64 eur + 1,10 eur, 03/21 v sume 4,64 eur + 1,10 eur, 04/21 v sume 4,64 eur + 1,10 eur, 05/21 v sume 26,64 eur + 1,10 eur, 07/21 v sume 4,64 eur + 1,10 eur, 08/21 v sume 4,64 eur + 1,10 eur, 09/21 v sume 4,64 eur + 1,10 eur.

18. Z poštových poukazov bolo zistené, že žalovaná uhradila spoločnosti ZSE Energia, a.s. na meno K. K., A. I. XXX dňa 23.08.2019 sumu 17 eur, dňa 23.06.2019 sumu 17 eur, dňa 08.07.2019 sumu 17 eur, dňa 24.08.2020 sumu 4,35 eur, dňa 21.09.2020 sumu 17 eur, dňa 24.10.2020 sumu 17 eur, dňa 19.11.2020 sumu 17 eur, dňa 28.12.2020 sumu 17 eur, dňa 26.01.2021 sumu 17 eur, dňa 22.02.2021 sumu 17 eur, dňa 22.03.2021 sumu 17 eur, dňa 23.04.2021 sumu 17 eur, dňa 22.05.2021 sumu 17 eur, dňa 09.06.2021 sumu 17 eur, dňa 21.07.2021 sumu 17 eur, dňa 30.08.2021 sumu 5,29 eur, dňa 23.09.2021 sumu 17 eur.

19. Z výzvy právneho zástupcu žalobcu adresovanej žalovanej zo dňa 16.04.2019 bolo zistené, že týmto listom žalobca vyzval žalovanú na vydanie bezdôvodného obohatenia.

20. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/71/2014-309 zo dňa 29.01.2020 bolo rozhodnuté o zrušení podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam a to k domu súpisné číslo XXX, postavenom na P. parc. č. XXX/X a k pozemku - P. parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 605 m², zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. A. I. a k pozemku - CKN parc. č. XXX/X - záhrada s výmerou 293 m², zapísanej na LV č. XXX pre k. ú. A. I. a nariadený predaj všetkých uvedených nehnuteľností s rozdelením výťažku z predaja medzi podielových spoluvlastníkov podľa veľkosti ich spoluvlastníckeho podielu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2020.

21. Žalobca na pojednávaní uviedol, že neuznáva kompenzačnú námietku žalovanej a vznáša proti nej námietku premlčania. Tieto náklady si mala žalovaná uplatniť v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva, o ktorom bolo vedené konanie na Okresnom súde Trenčín. Navrhol vypočítať svedka S. D.. V rámci záverečnej reči žalobca uviedol, že nechápe, prečo má platiť náklady na rodinný dom, keď tam nemá umožnený prístup, nemôže ísť ani na dvor.

22. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žiada započítať pohľadávku žalovanej z úhrady nákladov, ktorú uplatnila v odpore proti platobnému rozkazu a to v sume 1654,16 eur. Zároveň predložila doklady SIPO za obdobie od mesiaca 08/2019 do 09/2021 a doklady o úhrade spoločnosti ZSE ENERGIA a.s. od mesiaca 09/2019 do 09/2021. V rámci záverečnej reči žalovaná uviedla, že so žalobcom sa všetci súrodenci nezhodli, pretože chcel bývať v dome tak ako to bolo za života matky, keď matka všetko platila.

23. Žalobca v rámci svojho výsluchu na pojednávaní dňa 15.06.2021 uviedol, že vybrať peniaze z účtu mohla iba žalovaná, ktorá bola disponentom. Tak boli aj dohodnutí. Chcel, aby z jeho časti zaplatila časť nákladov na pohreb, kar a myslel si, že potom mu dá ostatné peniaze a že by sa s ostatnými dohodli, že jeden zaplatí plyn, druhý elektrinu a nie takto, že to žalovaná rozpočíta. Nemá ani cent z toho, čo zdedil.

24. Žalovaná v rámci svojho výsluchu na pojednávaní dňa 15.06.2021 uviedla, že všetci súrodenci boli pri matke, keď zomierala. Peniaze, ktoré mala na účte si šetrila na pohreb. Po jej smrti bola s bratom A. vybrať peniaze z účtu v Poštovej banke. Ostatným súrodencom povedala, že peniaze sa nerozdelia, kým sa dedičské konanie neskončí. Toto sa však naťahovalo až do roku 2018. V dobrom platila všetky náklady spojené s nehnuteľnosťou aj za súrodencov. Dohoda medzi nimi ako súrodencami bol vždy problém.

25. Svedok T. K., brat strán sporu, na pojednávaní dňa 24.09.2021 vypovedal, že keď matka zomrela, žalovaná mohla vybrať peniaze z účtu. Všetci boli v kvetinárstve a tam sa povedalo, že načo sa budú rozdeľovať peniaze, nech sa z nich zaplatí pohreb a s ním spojené náklady a energie, ktoré sa platili v dome. Žalobca s tým najprv nesúhlasil, ale napokon sa dohodli. Nepamätá sa presne, či žalobca povedal, že súhlasí. Už sa to potom nerozoberalo. On tiež nič nedostal z dedičstva, tiež sa z jeho časti platia náklady na dom.

26. Svedok S. D., kamarát žalobcu, na pojednávaní dňa 24.09.2021 vypovedal, že pred desiatimi rokmi pomohol žalobcovi nájsť bývanie, nakoľko mu bol odopretý prístup do rodinného domu. Vyjadril sa, že žalovaná mala rozdeliť peniaze, ktoré zdedili a zaplatené náklady si mala uplatňovať po jednotlivých obdobiach. Vie o tom, že žalobca súhlasil s tým, že sa z peňazí zaplatia náklady na pohreb a temperovanie a udržiavací poplatok za elektrinu, keď sa dom udržiava.

27. Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

28. Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

29. Podľa § 454 Obč. zák. bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

30. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa § 100 ods. 2 prvá veta Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

33. Podľa § 107 ods. 1 Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

34. Podľa § 107 ods. 2 Obč. zák. najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

35. Žalobca si žalobou voči žalovanej uplatnil bezdôvodné obohatenie v sume svojho dedičského podielu na zdedenej finančnej sume po ich matke. V dedičskom konaní vedenom po poručiťke - matke strán sporu, sa žalobca stal ako dedič nadobúdateľom finančnej sumy uloženej na osobnom účte poručiťky v Poštová banka, a.s. vo výške 6790,08 eur v podiele 1/4. Súd mal v konaní preukázané, že sumu vo výške 6770 eur vybrala z predmetného osobného účtu žalovaná dňa 24.03.2016, ktorá bola disponentom tohto osobného účtu (č.l. 17 p.v. spisu). Suma 4,05 eur bola žalobcovi vyplatená peňažným ústavom (č.l. 16 spisu). Skutočnosť, že žalovaná nevyplatila z tejto sumy žalobcovi jeho dedičský podiel, t.j. 1/4 zo sumy 6770 eur, teda sumu 1692,50 eur, zakladá na jej strane bezdôvodné obohatenie podľa § 451 Obč. zák. a toto bezdôvodné obohatenie musí vydať žalobcovi.

36. Žalovaná sa v konaní bránila tým, že po smrti matky uzatvorili všetci súrodenci, vrátane žalobcu, ústnu dohodu o tom, že zdedené finančné prostriedky sa nerozdelia, ale použijú sa na úhradu nákladov na pohreb a nákladov spojených s udržiavaním zdedeného rodinného domu, t.j. na temperovanie, poplatky. Z uvedeného dôvodu žalovaná v konaní uplatnila kompenzačnou námietkou sumu v celkovej výške 1654,16 eur, ktorej vynaloženie preukázala dokladmi o úhrade jednotlivých súm a predstavuje 1/4-inu zaplatenej sumy ako nákladov na pohreb a nákladov spojených s udržiavaním zdedeného rodinného domu.

37. V prvom rade sa súd zaoberal existenciou dohody o použití finančných prostriedkov na úhradu nákladov na pohreb a nákladov na udržiavanie rodinného domu. Žalobca v konaní uviedol, že bol so súrodencami dohodnutý, že peniaze vyberie z účtu žalovaná, lebo ona mala právo disponenta a chcel, aby sa z jeho časti zaplatili náklady na pohreb, ale myslel si, že potom mu ostatné peniaze odovzdá. Na preukázanie existencie dohody žalovaná navrhla vypočutie svedkov - bratov T. K. a A. K.. Miesto pobytu A. K. sa súdu nepodarilo zistiť, taktiež ani žalovanej sa ho nepodarilo skontaktovať, z tohto dôvodu žalovaná upustila od návrhu na jeho výsluch. Súd dospel k záveru, že výsluchom svedka Tibora K., brata strán sporu, nemal jednoznačne preukázanú dohodu súrodencov o platbách nákladov na rodinný dom, nakoľko síce potvrdil, že sa súrodenci dohadovali, ale nepamätá si, či žalobca presne povedal, že s platbou nákladov súhlasí. Z výpovede svedka navrhnutého žalobcom S. D. vyplynulo, že svedok vedel, že žalobca súhlasil, že sa zaplatia náklady, ale žalovaná mala rozdeliť peniaze a zaplatené náklady si mala uplatňovať po jednotlivých obdobiach. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaná jednoznačne nepreukázala dohodu so žalobcom, podľa ktorej by súhlasil s tým, že si žalovaná ponechá celý výšku jeho podielu na zdedených finančných prostriedkoch a z tejto sumy bude platiť okrem nákladov na pohreb aj náklady na udržiavanie rodinného domu. Existencia dohody bola preukázaná iba v časti nákladov na pohreb. Žalovaná predloženými dokladmi preukázala uhradenie

nákladov na pohreb v sume 1062,74 eur (pohreb 643,85 eur, kar 281,60 eur, vence 69,90 eur, kytica 67,40 eur), z čoho 1/4 predstavuje sumu 265,69 eur. Náklady na farára, spevákov, miništrantov v sume 130 eur nepreukázala listinným dôkazom a náklady na dedičské konanie - poplatky už nesúvisia priamo s pohrebom.

38. V ostatnej časti uplatnených zaplatených nákladov vzniesol žalobca proti kompenzačnej námietke spočívajúcej v bezdôvodnom obohatení žalobcu podľa § 454 Obč. zák. v tom, že žalovaná hradila za neho náklady, ktoré bol povinný hradiť sám, námietku premlčania. Žalovaná si uplatnila kompenzačnú námietku na pojednávaní dňa 15.06.2021. Podľa § 107 ods. 2 Obč. zák. sú tak premlčané všetky náklady, ktoré boli uhradené za žalobcu pred dňom 15.06.2018. Vzhľadom však na skutočnosť, že na základe rozsudku (rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/71/2014-309 zo dňa 29.01.2020) bolo s právoplatnosťou ku dňu 06.05.2020 zrušené podielové spoluvlastníctvo k predmetnému rodinnému domu, na udržiavanie ktorého sa náklady platili, súd dospel k záveru, že bezdôvodné obohatenie žalobcu vznikalo iba do doby právoplatného zrušenia podielového spoluvlastníctva, ktorým momentom prestal byť podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti a teda už nebol povinný podieľať sa na nákladoch spojených s touto nehnuteľnosťou. Nepremilčané náklady vynaložené v danom období od 15.06.2018 do 06.05.2020 a preukázané v konaní listinnými dôkazmi predstavujú sumu 446,86 eur (nájom hrobového miesta ako náklad spojený s pohrebom uhradený dňa 08.08.2018 vo výške 25 eur/4 = 6,25 eur, daň z nehnuteľnosti uhradená dňa 08.08.2018 v sume 23,95 eur /4 = 5,99 eur, platby ZSE Energia, a.s. v danom období v sume 332,98 eur/4 = 83,25 eur s poštovným {25x 10 + 28x 2 +20,88 + 11x 0,5 +0,6}, platby SIPO v danom období s poštovným v sume 351,37 eur {za 06/18 v sume 99,64 eur + 0,17 eur, za 07/18 v sume 99,64 eur + 0,17 eur, za 08/18 v sume 99,64 eur + 0,17 eur, za 09/18 v sume 4,64 eur + 0,17 eur, za 10/18 v sume 9,66 eur + 0,17 eur, za 11/18 v sume 91,64 eur + 0,17 eur, za 12/18 v sume 91,64 eur + 0,17 eur, za 01/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, za 02/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, za 03/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, za 04/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, za 05/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, za 06/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, za 07/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, za 08/19 v sume 91,64 eur + 0,90 eur, za 09/19 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, za 10/19 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, 23.09.2019 v sume 17,60 eur, za 11/19 v sume 54,64 eur + 0,90 eur, za 12/19 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, za 01/20 v sume 54,64 eur + 0,90 eur, za 02/20 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, za 03/20 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, za 04/20 v sume 4,64 eur + 0,90 eur, za 05/20 v sume 4,64 eur + 0,90 eur = 1405,47 eur/4 = 351,37 eur}). Spolu žalovanou zaplatené náklady na pohreb (uznané žalobcom a súdu preukázané) a nepremilčané náklady na udržiavanie rodinného domu predstavujú bezdôvodné obohatenie žalobcu vo výške 712,55 eur. Tvrdenie žalobcu, že mu bol odopretý prístup do rodinného domu neobstojí, nakoľko povinnosť uhrádzať náklady spojené s nehnuteľnosťou vyplýva už zo samotného vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti.

39. Na základe kompenzačnej námietky žalovanej uplatnenej a preukázanej v sume 712,55 eur, v ktorej sume došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalobcu podľa § 454 Obč. zák., predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovanej podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. sumu 979,95 eur. Na základe uvedených skutočností súd vyhovel žalobe iba v časti a to tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu bezdôvodného obohatenia po odpočítaní dôvodnej kompenzačnej námietky vo výške 979,95 eur. Vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

40. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd uplatnený úrok z omeškania priznal z priznanej sumy bezdôvodného obohatenia. Rozhodným dňom je 16.10.2018 podľa uplatnenia žalobcom. Žalovaná vybrala z osobného účtu poručiťky finančné prostriedky dňa 24.08.2016 a najneskôr právoplatnosťou uznesenia o dedičstve (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoD/4/2018-142 zo dňa 08.08.2018) dňa 12.10.2018 musela vedieť, že sa na úrok žalobcu bezdôvodne obohatila, a nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0 % , ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak príslúcha úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 979,95 eur od 16.10.2018 do zaplatenia.

41. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 C.s.p.

42. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca si uplatnil celkom sumu 1942,33 eur, t.j. 1693,02 eur a úrok z omeškania vyčíslený ku dňu rozhodnutia

súdu v sume 249,31 eur. Žalobca bol však úspešný len v časti o zaplatenie sumy 979,95 eur a v časti úroku z omeškania vyčísleného ku dňu rozhodnutia súdu v sume 144,30 eur, t.j. spolu v sume 1124,25 eur, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 57,88 %. Neúspech žalobcu teda predstavuje 42,12 %. Podľa pomeru úspechu a neúspechu má tak žalobca ako strana sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 15,76 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.