

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120014807
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120014807.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 24.09.2021 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného G. V., B.. XX.XX.XXXX P. Z., takto

rozhodol:

C.: G. V. B.. XX. XX. XXXX P. Z., O. X. O. Č.. XXX/XX, X. P.,

uznáva sa za vinného, že

od presne nezisteného času dňa 19. 07. 2020 do 14:00 hod. dňa 17. 08. 2020 na 8. poschodí bytového domu na Továrnskej ulici č. 209/15 vo Vlkanovej z odberného mieste bez elektromeru a bez zmluvy neoprávnene odoberal elektrickú energiu, a to takým spôsobom, že zo stúpačkovej svorkovnice napojil nemeraný vodič na vývodovú svorkovnicu do bytu, v ktorom býva, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, škodu krádežou elektrickej energie v objeme 1,325 kWh vo výške 341,72 Eur.

t e d a

úmyselne si prisvojil vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vo veci, odber ktorej podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s §36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa trest obžalovaného vykoná v Ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, náhradu škody vo výške 341,72 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 10.12.2020 podala na súd obžalobu pod sp. zn. 1Pv 343/20/6601-6 na obvineného G. V. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Dňa 17.01.2021 bol tunajším súdom pod sp. zn. 5T/63/2020 vydaný trestný rozkaz voči obvinenému G. V., na základe ktorého mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v spojení § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa trest obvineného vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bol obvinený povinný uhradiť poškodenému náhradu škody vo výške 341,72 Eur.

Dňa 11.02.2021 bol tunajšiemu súdu doručený odpor obvineného, ktorý nijakým spôsobom neodôvodnil.

K veci sa písomne vyjadril aj ustanovený obhajca obvineného, ktorý takisto podal odpor v mene obvineného proti vydanému trestnému rozkazu zo dňa 17.01.2021. Uviedol, že odmieta spôsob stanovenia výšky škody v trestnom konaní pri neoprávnenom odbere elektrickej energie len na základe vyhlášky, t. j. len odhadom a to navyše odhadom poškodenej spoločnosti. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/17/2016 zo dňa 17.03.2016, ktorým odmietol stanoviť výšku pri neoprávnenom odbere plynu pri trestnom čine krádeže len na podklade vyhlášky s tým, že odhad je vždy do určitej miery len predpokladom, ktorá má síce základ v právnych normách, avšak nemusí sa vôbec zhodovať so skutočnosťou. Len nahrádza skutočnosť, pretože skutočný stav merača nie je možné zistiť. Výrok o treste za spáchanie trestného činu nie je možné založiť na odhadoch. Rovnako tak ani nie je možné súhlasiť so stanovením obdobia, za ktoré malo dôjsť k nelegálnemu odberu elektrickej energie. Z dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise nie je vôbec zrejmé, na základe akých skutočností poškodený vyvodil dĺžku trvania nelegálneho odberu.

Dňa 03.09.2021 sa malo na tunajšom súde konať hlavné pojednávanie, ktoré však bolo odročené z dôvodu, že obžalovaný nemal vykázané doručenie, toto si neprevzal v odbernej lehote.

Dňa 24.09.2021 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnili: obžalovaný, obhajca obžalovaného, prokurátorka okresnej prokuratúry, poškodený.

Po zákonom poučení obžalovaný uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a teda sa cítil byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 20.05.2021 v plnom rozsahu. Následne odpovedal kladne na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku. Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného o vine, preto súd na hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie sa nevykoná v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykoná sa len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o treste, náhrade škody alebo o ochrannom opatrení.

Poškodený uviedol, že si uplatňuje škodu tak ako je uvedená v obžalobe, teda vo výške 341,72 Eur.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy:

- Trestný rozkaz OS BB sp. zn. 4T/71/2019-76 č. I. 56-58
- Odpis z RT č. I. 118 a č. I. 127-128
- Správy a posudky na obžalovaného č. I. 62-63

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlamaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z odpisu Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný G. V. v ňom mal doposiaľ 8 záznamov. V štyroch prípadoch sa na páchatela hľadelo, akoby nebol odsúdený. Okrem toho mu bol v jednom prípade nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody a v jednom prípade mu bol nariadený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, ktorá mu mala uplynúť dňa 26.09.2021. Väčšinou páchal trestné činy krádeže, ale v niektorých prípadoch sa dopustil aj trestného činu nebezpečného vyhrážania, výtržníctva a ublíženia na zdraví.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že menovaný v ňom nemal uvedený nijaký záznam.

Zo správy o povesti obžalovaného v obci Vlkanová vyplývalo, že menovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Továrenská 209/15, Vlkanová, je ženatý a má 3 synov. Všetci spoločne bývajú v jednoizbovom byte na uvedenej adrese, pričom tento byt nie je v ich osobnom vlastníctve. Do verejného života v obci sa nezapája a v poriadkovej komisii obce Vlkanová nebol riešený.

Obžalovaný tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a to zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení a súvisiacich právnych noriem a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného zistil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona spočívajúcu v tom, že bol za takýto trestný čin už odsúdený. Na základe vyrovnaného pomeru poľahčujúcich okolností k príťažujúcim súd nepoužil ustanovenia § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona. Súd sa teda pohyboval v rozmedzí trestnej sadzby medzi 6 mesiacov až 36 mesiacov. Súd vzhľadom na všetky okolnosti ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v úplne spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Vyhláseniu obžalovaného o vine, ktoré súd prijal na hlavnom pojednávaní zodpovedajú dôkazy obsiahnuté v súdnom spise, a preto súd mohol ustáliť bez akýchkoľvek pochybností, že sa skutok obžaloby stal spôsobom ako je uvedené v opise skutku, že ho spáchal obžalovaný a právna kvalifikácia skutku obžaloby zodpovedá zistenému skutkovému stavu. Obžalovaný bol z tohto dôvodu na hlavnom pojednávaní právom uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže naplnil skutkovú podstatu tohto trestného činu.

Súd ako už uviedol vyššie, vychádzal pri určení výšky trestu zo zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá bola uvedená v rozmedzí od 6 mesiacov do 36 mesiacov. Súd rozhodoval na hlavnom pojednávaní vytýčenom na deň 24.09.2021 v zmysle obžaloby, podaného odporu obžalovaného a aj odporu jeho obhajcu proti vydanému trestnému rozkazu a za oboznámenia sa s listinnými dôkazmi. Súd pri

rozhodovaní zoberal do úvahy vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní o tom, že je vinný a priznal mu poľahčujúcu okolnosť. Vinu obžalovaného mal súd za preukázanú nielen vyhlásením obžalovaného, ale aj vykonanými dôkazmi, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní a ktoré bezpochyby svedčili o vine obžalovaného. Súd ukladal trest odňatia slobody v úplne spodnej hranici trestnej sadzby. Súd sa pri rozhodovaní o otázke výšky trestu zaoberal aj návrhom obhajoby, ktorá navrhla uložiť alternatívny trest (trest povinnej práce), avšak v danom prípade na takéto rozhodnutie nebol priestor, pretože odsúdený spáchal tento trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z rovnakého trestného činu, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/71/2019 a táto skúšobná doba mala odsúdenému uplynúť dňa 26.09.2021, takže odsúdený spáchal rovnaký trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, teda si bol dobre vedomý toho, že jeho konanie je protizákonne a napriek tomu opakovane páchal túto trestnú činnosť. Súd nemohol rozhodnúť o podmienечnom odklade uloženého trestu, pretože by to bolo v rozpore s § 49 ods. 2 Trestného zákona, v zmysle ktorého nie je možné výkon trestu odňatia slobody podmienечne odložiť, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený - Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, pričom nárok bol aj riadne vyčíslený. Súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť tomuto poškodenému spôsobenú škodu.

Súd teda rozhodol o vine a treste obžalovaného, za čo mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Obžalovaný bol povinný uhradiť poškodenému náhradu škody v sume 341,72 Eur.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.