

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201886
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221201886.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: X. G., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Reedukačné centrum B. H., J. X, B. H., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E.C. XX, L., t.č. J. XX, L., a otca: B. H.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. N. XXX/XX, S., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ž., o návrhu navrhovateľky: A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: H. L. - K., t.č. J. XX, L., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa: X. G., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - K., ktorá je povinná a oprávnená sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletej: X. G., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 50,-€, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred v prospech účtu príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej: X. G., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred v prospech účtu príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/89/2018-53 zo dňa 03.10.2019.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava II dňa 26.03.2021 domáhala, aby súd zveril maloletú X., nar. XX.XX.XXXX a maloletú X., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/46/2021-11 zo dňa 07.04.2021 súd vylúčil návrh v časti zverenia maloletej X. G., nar. XX.XX.XXXX zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/46/2021 na samostatné konanie.

3. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/89/2018-53 zo dňa 03.10.2019 súd nariadil nad maloletou X. ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre B. H.. Navrhovateľka býva v dvojizbovom byte, ktorý má v prenájme a za nájom platí 150

eur mesačne. Byt je kompletne zariadený a maloletá spolu so sestrou by mali jednu izbu pre seba. Navrhovateľka pracuje ako chyžná v penzióne J., kde zarobí cca 750 eur mesačne netto. Maloletá X. spolu so sestrou chodia k navrhovateľke pravidelne na prázdniny, niekedy aj na víkendové pobyty. Navrhovateľka je presvedčená, že maloletá potrebuje vyrastať v rodinnom prostredí, ktoré je schopná vytvoriť a je pripravená sa o maloletú postarať. S maloletou má vytvorený dobrý vzťah. Matka maloletej pracuje a so starostlivosťou o maloletú jej bude pomáhať.

4. Otec maloletej sa súdneho pojednávania nezúčastnil, o termíne pojednávania bol riadne upovedomený a s prejednaním veci v jeho neprítomnosti súhlasil. Súd preto vec prejednal v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky a kolízneho opatrovníka maloletej, oboznámil sa s rodným listom maloletej, správou Reedukačného centra B. H., s obsahom súvisiaceho spisu 27P/119/2021 a ostatnými listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/338/2010-37 zo dňa 20.12.2010 bola maloletej X. G., nar. XX.XX.XXXX a jej súrodencom nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove L., N. XX, L. a obom jej rodičom súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % z aktuálnej sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet príslušného ústavného zariadenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.02.2011.

7. Uznesením č.k. 59P/89/2018-22 zo dňa 17.10.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú X. do starostlivosti Diagnostického centra Z. Z.F., R. X, Z. Z., do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň súd uložil Detskému domovu L., N. XX, L. povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti Diagnostického centra Z. Z..

8. Uznesením č.k. 28P/115/2019-10 zo dňa 14.08.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú X. do starostlivosti Reedukačného centra B. H., J. X, B. H. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd zároveň uložil Diagnostickému centru Z. Z., R. X, Z. Z. povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti Reedukačného centra B. H.U..

9. Rozsudkom 59P/89/2018-53 zo dňa 03.10.2019 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/338/2010-37 zo dňa 20.12.2020 tak, že ústavná starostlivosť nariadená maloletej X. bude realizovaná v Reedukačnom centre B. H.. Súd zároveň zaviazal každého z rodičov prispievať na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa k 15. dňu v mesiaci v prospech účtu Reedukačného centra B. H..

10. Uznesením č.k. 27P/119/2021-18 zo dňa 02.09.2021 súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletú X. do jej starostlivosti, z dôvodu, že je predčasné, aby bola maloletá neodkladným opatrením zverená do starostlivosti navrhovateľky, keďže termín pojednávania vo veci samej bol nariadený na deň 23.09.2021.

11. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 16.08.2021 vyplýva, že dňa 12.08.2021 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti navrhovateľky - A. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je z otcovej strany starou matkou maloletej X.. Pani H. býva dvojizbovom apartmáne na J. XX, L.. Byt je nadštandardne a kompletne zariadený, na výbornej socio-hygienickej úrovni, maloletá X. a X. majú samostatnú izbu. Dlhodobu pracuje v penzióne J. ako chyžná. Pracovnú zmluvu má na TPP a zarobí cca 750,- EUR netto. Zamestnávateľ jej poskytol na prenájom apartmán, v ktorom býva spolu so svojimi vnučkami a za ktorý platí 600,- EUR mesačne. Pani H. neuviedla žiadne výchovné problémy, X. jej v domácnosti pomáha, rešpektuje ju a poslúcha. Za posledných 5 rokov chodila maloletá spolu so sestrou na všetky prázdniny k p. H.. Maloletá X. vyjadrila súhlas so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti p. H., teší sa a chce s ňou zostať. Voľný čas trávi spoločne so sestrou, prípadne aj s matkou, ktorá ich navštevuje. Na maloleté deti prispieva, naposledy sumou 200,- EUR na oblečenie, ktoré je potrebné zabezpečiť do školy. ÚPSVaR mal za to, že p. H. má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletú a vzhľadom na to odporúčal zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti p. H..

12. Vo vyhlásení o majetkových pomeroch otec maloletej uviedol, že nevlastní žiadne nehnuteľnosti, žiadne hnutelné veci väčšej hodnoty, pohľadávky a nie je poberateľom mzdy, dôchodku ani žiadnej sociálnej dávky.

13. Vo vyjadrení k návrhu otec maloletej uviedol, že so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasí.

14. Z obsahu správy Reedukačného centra B. H. zo dňa 09.09.2021 bolo zistené, že pri príchode do reedukačného centra prevládala u maloletej odmietavý postoj, ale spolupracovala v základných úkonoch. Prezentovala aroganciu a nezáujem. Postupne sa uvoľnila, otvorila a dokázala hovoriť o svojom vnútornom svete, uviedla, že sa chce veľmi zmeniť, no má obavy a strach zo samej seba. V záťažových situáciách impulzívna, negativistická, ale pridelené úlohy si plnila. Snažila sa slušne komunikovať a spolupracovať s dospelými, tiež dodržiavať všetky požiadavky vyplývajúce zo školského poriadku, aj keď občas si niekedy niečo zľahčila. Potrebné bolo získanie si u maloletej takej dôvery, aby dokázala o svojich vnútorných pocitoch a potrebách rozprávať otvorenejšie, ale aj prijímať bez urážky názory iných. Motivačnými rozhovormi a tréningom sociálnych zručností sa maloletá postupne učila asertívnejšie a konštruktívnejšie reagovať v rôznych situáciách a pracovať na korekcii negatívnych prejavov v správaní. Škola maloletej veľmi nebavila, no nakoniec na sebe zapracovala aj v tejto oblasti, ukončila nielen X. ročník ZŠ, ale bola prijatá na Strednú odbornú školu S. C. R. Y. L.. Záujmová oblasť maloletej bola zameraná hlavne na pohybovú aktivitu, chodievala behať na ihrisko, venovala sa cvičeniu. Rada čítala, spievala a počúvala hudbu. Pracovné návyky má osvojené na dobrej úrovni. Pri vhodnej motivácii vie prácu zvládnuť veľmi pekne a aj samostatne. Pochvala na ňu pôsobí motivujúco. Hygienické návyky má osvojené na veľmi dobrej úrovni, je samostatná. Letné prázdniny strávila u starej matky, do reedukačného centra sa vrátila načas a v poriadku, pravidlá rešpektovala. Toho času sa maloletá až do termínu pojednávania vo veci jej zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti nachádzala doma u starej mamy, reedukačné centrum jej udelilo dovolenku z dôvodu, aby mohla od septembra 2021 začať navštevovať X. ročník strednej školy v mieste bydliska, na ktorú bola prijatá.

15. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu, maloletá chodila doteraz po detských domovoch a navrhovateľka chce, aby už bola konečne doma a už si to zaslúži, už je úplne v pohode. Riadne chodí do školy, plní si svoje školské povinnosti a pomáha aj doma. Sem-tam chodí aj von, ale väčšinou je doma. Problémy s jej výchovou a zvládaním sa už neopakujú. Navrhovateľka si trúfa poskytnúť maloletej riadnu starostlivosť. Matka detí býva teraz u navrhovateľky a prispieva na bývanie, pravidelne chodí do práce. Chodila na P.Č., liečila sa zo závislosti, teraz drogy neberie.

16. Matka súhlasila so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Čo sa týka závislosti matky, stále sa podrobuje liečbe, zatiaľ úspešne. Pracuje, zarobí tak 600 eur mesačne. Výšku výživného ponecháva na zvážení súdu, aj tak všetky peniaze minie na deti. Matka má vyživovaciu povinnosť ešte aj k maloletej dcére X. a maloletemu synovi X.. Dáva mu mesačne, koľko môže, a to 50-70 eur. Matka má len základné vzdelanie, pracovné skúsenosti veľmi nemá, teraz pracuje pri páse, kde balí sushi.

17. Kolízny opatrovník maloletej uviedol, že v tomto prípade nemajú žiadne pochybnosti o tom, že stará matka je schopná sa o malolete riadne postarať. S úradom aktívne spolupracuje, podieľa sa konštruktívne na riešení všetkých problémov, ktoré vystanú, a to dlhodobo. Úrad má za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená starej matke do náhradnej osobnej starostlivosti, a teda aby bola zrušená ústavná starostlivosť. Maloletá si zažila v minulosti ťažké chvíle a teraz má šancu na normálny život pričom stará matka bola vždy pre ňu oporou a pevným bodom. Úrad navrhuje výživné v sume 50 eur mesačne s tým, že matka bude prispievať aj nad rámec tejto sumy podľa svojho aktuálneho príjmu a možností, nakoľko to tak bolo aj doposiaľ.

18. Podľa § 45 ods. 1 prvej a druhej vety Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 prvej vety Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

20. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

21. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Súd v rámci vykonaného dokazovania zisťoval pomery na strane rodičov maloletej, pomery navrhovateľky, ktorá navrhla zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti a záujem maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že maloleté dieťa nemá riadne zabezpečenú starostlivosť zo strany rodičov, je nevyhnuté aplikovať vyššie citované zákonné ustanovenia a nanovo upraviť pomery k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na to, že súd má za preukázané, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje t.č. navrhovateľka, ktorá prejavila záujem o poskytovanie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú X. a ktorá má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie tejto starostlivosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, zohľadňujúc výsledok správy zo šetrenia pomerov v rodine navrhovateľky a vyjadrenie maloletej. Na strane navrhovateľky, ktorá je občiansky bezúhonná, neboli zistené žiadne zdravotné či iné prekážky brániace jej vo výkone osobnej starostlivosti. Čo sa týka pomerov rodičov maloletej, títo nežijú v spoločnej domácnosti, otec je toho času v ústave na výkon trestu odňatia slobody a so zvereníom maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Matka taktiež vyslovila súhlas so zvereníom maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že navrhovateľke bude so starostlivosťou o maloletú pomáhať. Súd preto návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel, keď dospel k záveru, že je to v záujme maloletej a takéto rozhodnutie súdu rozhodne predstavuje tú najlepšiu možnosť, ako zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Navrhovateľke týmto zvereníom maloletej do jej osobnej starostlivosti súčasne vzniká povinnosť

vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má v bežných veciach.

27. Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, t. j. určenia výšky výživného matky a otca, súd prihliadol na odôvodnené potreby maloletej ako oprávnenej, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov ako povinných plniť voči maloletej vyživovaciú povinnosť. Otec je v ústave na výkon trestu odňatia slobody s nulovým mesačným príjmom, u matky bola od posledného rozhodnutia zistená zmena v príjmových a majetkových pomeroch - od 05.07.2021 je zamestnaná v spoločnosti R. O. R. R..K..S.. s čistým mesačným príjmom 600 eur. Súd s ohľadom na zistené pomery uložil otcovi povinnosť platiť maloletej aspoň tzv. minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona (zákona č. 601/2003 Z. z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 29.868 € mesačne. Takto určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine), ktorým je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť, keďže výživa dieťaťa musí byť zabezpečená nepretržite a dieťaťu nemôže byť na ujmu skutočnosť, že povinný rodič nie je zamestnaný, resp. nemá iný legálny zdroj primeraného príjmu, napríklad z podnikania či brigádnickej práce. Súd k takto určenej výške výživného poznamenáva, že v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z. z. suma životného minima sa upravuje k 1. júlu bežného kalendárneho roka, z ktorej sumy je otec povinný platiť maloletej súdom určených 30%. Matke súd vzhľadom na jej príjmové pomery zvýšil doterajšiu vyživovaciú povinnosť z pôvodného minimálneho výživného na výživné vo výške 50 € mesačne.

28. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená

starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.