

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Pc/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200530  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200530.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX, O. M., proti odporčykniám: 1/ E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, O. M., 2/ K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX, O. M., v konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Navrhovateľ je p o v i n n ý platiť na výživu odporčykne 1/ sumou vo výške 170,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám odporčykne 1/, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý platiť na výživu odporčykne 2/ sumou vo výške 150,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám odporčykne 2/, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Tým sa m e n í uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Pc/3/2019 zo dňa 15.07.2019, ktorým bol schválený zmier.

IV. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 26.03.2021 žiadal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť na E. zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne a na K. zo sumy 170,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnil tým, že výživné žiada znížiť z dôvodu zlej finančnej situácie a v súvislosti s pandemiou ochorenia COVID-19, nakoľko je momentálne bez práce a poberá finančný príspevok v rámci projektu „Prvá pomoc“ vo výške 870,- eur. Suma, ktorú má platiť ako výživné pre dcéry je pre neho momentálne vysoká. Vyjadril sa, že v súčasnej dobe z príjmu, ktorý má platiť nájomné vo výške 101,44 eur, telefón vo výške 60,- eur mesačne, zdravotné poistenie vo výške 76,44 eur, sociálne poistenie vo výške 180,99 eur, internet vo výške 10,- eur mesačne, poplatok za TV vo výške 10,- eur mesačne, elektriku vo výške 61,- eur mesačne, Poštovú banku vo výške 12,95 eur, poplatok za spoločné priestory a domový odpad vo výške 8,50 eur mesačne a výdavky spojené s hygienou vo výške 20,- eur mesačne.

3. Jeho príjmy za posledný polrok boli za september 2020 vo výške 970,- eur a október 2020 vo výške 930,- eur, pričom pracoval pre spoločnosť G.-T. s.r.o., v novembri 2020 vo výške 810,- eur, v decembri 2020 vo výške 810,- eur, v januári 2021 vo výške 810,- eur, vo februári 2021 vo výške 870,- eur, ktorý príjem mal vyplatený v rámci projektu „Prvá pomoc“.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s prílohami, s vyjadrením odporkyne 1/, s vyjadrením odporkyne 2/, s potvrdeniami o návšteve školy a s dokladmi doloženými navrhovateľom.

5. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že od novembra 2020 do augusta tohto roku poberal covidový príspevok vo výške 870,- eur. Je živnostníkom v oblasti stavebníctva. Predtým pracoval v O. M., kde mal taktiež príjem vo výške 870,- až 900,- eur. V čase, keď sa rozvádza mal príjem okolo 1.200,- až 1.300,- eur. Pracoval v zahraničí. Momentálne pracuje brigádnicky s príjmom okolo 600,- až 650,- eur. Do augusta 2021 nebol na žiadnej brigáde, potom bol u nich v dedine, kde za tri hodiny zarobil 30,- eur. Býva v podnájme v O. M. v obecnej bytovke, kde platí nájom vo výške 109,- eur, elektriku vo výške 73,- eur, za vodu a odpad platí ročne vo výške 80,- eur. Od exekútora mu prišlo oznámenie o dlhu na výživnom vo výške 10.700,- eur, niečo už vyplatil, ale má zablokovaný účet. Výživné platí od roku 2016 s tým, že potom mal úraz, tri mesiace výživné nezaplatil, následne to dala exmanželka exekútorovi, potom zase platil, znovu tam boli nejaké neuhradené platby, a aj keď sa snažil to zrušiť, tak sa to nedalo. Podľa neho tá suma 10.500,- eur, ktorá je aktuálna ku dnešnému dňu, je celé výživné od roku 2016. Vyjadril sa, že si platí sociálne vo výške 181,- eur a zdravotné vo výške 71,- eur. Ďalej platí telefón vo výške 50,- až 60,- eur, TV s internetom ročne vo výške okolo 50,- eur.

6. Odporkyňa 1/ sa na pojednávaní vyjadrila, že ešte v lete bola aj toho názoru, že by možno súhlasila so znížením výživného, ale ako nastúpila do školy, tak všetko zdraželo. Predtým stál internát 40,- eur mesačne, teraz stojí 80,- eur mesačne, taktiež strava ju vyjde na 100,- eur mesačne a to sú len obedy v škole, pričom večere a raňajky si musí zabezpečovať sama. Na začiatku semestra má zvýšené náklady spojené s nákupom kníh, kde len jedna kniha ju vyjde na 20,- eur a minulý semester ich mala šesť. Taktiež si musí zakúpiť električku, ktorá ju vyjde na 37,- eur za tri mesiace. Uviedla, že si dala všetky skúšky na máj, a od júna do septembra brigádovala v D.. Chodí do tretieho ročníka ekonomickej univerzity s tým, že mama jej platí paušál vo výške 10,- eur mesačne. Keď chodila k zubárovi, tak mama jej ho platila. V podstate jej už potom nedáva žiadne peniaze. V podstate žila z výživného od otca, avšak keď by peniaze potrebovala, tak by jej ich mama dala. Okrem toho bola poberateľkou sociálneho štipendia vo výške 195,- eur, teraz podáva žiadosť v októbri. V podstate aj z tohto dôvodu jej mamina už peniaze dávať nemusela. To, že povedala, že mamina jej už peniaze dávať nemusí nemyslela tak ako to bolo povedané, ona sa o ňu stará iným spôsobom, varí, perie, kupuje jej veci, ktoré potrebuje. Zo školy chodievala každý týždeň. Otec jej spočiatku platil výživné pravidelne, ale potom ako bol covid, tak už ani nie. Ona si šetrila z peňazí, ktoré si brigádne zarobila, taktiež neminula vždy celé sociálne štipendium, takže keď jej neprišlo výživné, tak si to pomaly mýňala z toho a snažila sa ušetriť si čo najviac. Mamina sa o ňu stará, vždy keď potrebovala peniaze, tak jej dala.

7. Odporkyňa 2/ na pojednávaní uviedla, že je študentkou 4. ročníka strednej obchodnej školy služieb a podnikania s tým, že plánuje ísť na bilingválnu vysokú školu. V podstate ako bola corona, tak boli doma, čiže jej tie peniaze až tak nechýbali, ale ako nastúpila do školy, tak je potrebné zaplatiť cestovné, ktoré ju vyjde na 40,- eur mesačne, školské pomôcky 100,- eur ročne, obedy na 20,- eur mesačne, ale moc na ne nechodí, lebo jej to nevyjde. Tak ako minulý rok, tak aj tento rok cez leto, a v podstate aj počas septembra pracovala v O. M. v penzióne ako recepčná, v kaviarni a chyžná, kde si zarobila nejaké peniaze. Prijímateľom výživného je mama, ale tá jej všetko financuje.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade je návrh navrhovateľa čiastočne dôvodný. Jeho príjem v porovnaní s obdobím, kedy bola výška výživného naposledy upravovaná klesol, čo potvrdzuje dôvodnosť návrhu, avšak na druhej strane je potrebné konštatovať, že dlh na výživnom si spôsobil vlastnou vinou, keď súdom určené výživné neplatil. Obe odporkyne sú vo veku, kedy sú ich nároky na živobytie vysoké, nakoľko jedna je študentkou strednej školy a druhá je študentkou vysokej školy. Výživné vo výške 30,- eur tak, ako to navrhoval navrhovateľ vo svojom návrhu, by ich obe dostal do situácie, kedy by zrejme štúdiom nezvládli po finančnej stránke.

13. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd čiastočne návrhu vyhovel a znížil výživné na E. zo sumy 200,- eur na sumu 170,- eur a výživné na K. zo sumy 170,- eur na sumu 150,- eur.

14. Súd je toho názoru, že takto znížené výživné na jednej strane pomôže navrhovateľovi, ktorému sa tak čiastočne ponížia mesačné náklady a na druhej strane však neohrozia životnú úroveň odporkýň.

15. Vzhľadom na zmenu výšky výživného súd zmenil uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Pc/3/2019 zo dňa 15.07.2019, ktorým bol schválený zmier.

16. Keďže súd vyhovel navrhovateľovi len čiastočne, vo zvyšku jeho návrh zamietol.

17. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.