

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201024
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721201024.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: X. D., Q.. X.X.XXXX, W. U. J. J., v konaní o zaplatenie 3.487,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 3.182,90 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 21.2.2021 do zaplatenia, sa zamieťa.

II. Vo zvyšku uplatneného nároku sa konanie zastavuje.

III. Žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.3.2021 sa pôvodný žalobca T. Ú. U.G., G..Y., Y. Y. T. U. proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 3.487,38 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 21.2.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 16.8.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty T., G..Y. BANKOMATKA QUATRO, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.800 € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 €. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle Zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správcu po skončení príslušného mesiaca vystaví a odosle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie

výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlzny zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaučtovaní transakcií úrokov a poplatkov spojených so správu a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateneho bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zatážený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

3. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 4.2.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.1.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.487,38 €. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 3.487,38 €. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peniazny záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.2.2021. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.2.2021 do zaplatenia.

4. K žalobe žalobca pripojil žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, potvrdenú bankou dňa 16.8.2013, výpis z bankomatky Quatro za obdobie od 3.9.2013 do 31.1.2021.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.5.2021 žalobca oznámil súdu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil žalobca svoju splatnú pohľadávku, uplatnenú v predmetnom konaní voči žalovanej na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, teda na žalobcu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku. Na základe tejto skutočnosti pôvodný žalobca navrhol súdu, aby súd pripustil zmenu subjektov konania na strane žalobcu a to tak, že z konania vystúpi doterajší žalobca T. Ú. U., G..Y., Y. Y. T. U. a na jeho miesto vstúpi obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

6. Súd takúto zmenu strán na strane žalobcu pripustil uznesením sp. zn. 10Csp/29/2021 zo dňa 13.5.2021.

7. Následne novovstupujúci žalobca podaním zo dňa 13.9.2021 sa podrobnejšie vyjadril k žalobe a aj k ďalším súdom namietaným skutočnostiam, keď uviedol, že žalovaná dňa 13.8.2013 vyplnila Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Qatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných T. Ú. U., G..Y. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Qatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty T., G..Y... Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 16.8.2013, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných T. Ú. U., G..Y. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.800 € so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 60 € mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 3.9.2013.

8. K spôsobu, akým právny predchodca žalobcu posudzoval schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, žalobca okresnému súdu uviedol, že tieto skutočnosti vyplývajú priamo z článku II Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde žalovaná vyplnila informácie týkajúce sa priemerného čistého mesačného príjmu, a rovnako tak bola povinná uviesť názov zamestnávateľa a jeho IČO. Žalobca má za to, že právny predchodca žalobcu riadne splnil podmienky upravené v § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o

spotrebiteľských úveroch. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 5.4.2018 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanej právnym predchodcom žalobcu poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne žalobca odkázal na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp. zn. 6Co/95/2010.

9. V predloženej zmluvnej dokumentácii žalobcu, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných T. Ú. U., G.. Y.. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 1.800 € a výške štandardnej mesačnej splátky 60 € bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty T., G..Y., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka T., G.. Y.. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 3.9.2013 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty.

10. Čo sa týka žalobcom uplatnenej sumy 3.487,38 €, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 3487,38 € pozostáva z:

- istiny 1796,82 €
- poplatkov 32,10 €
- štandardného úroku 1386,08 €
- sankčného úroku 272,38 €

11. Žalobca v tomto konaní zobral žalobu späť v časti sumy 304,48 €, ktorá suma je súčtom sumy poplatkov a sankčného úroku a to aj s príslušným úrokom z omeškania z tejto sumy späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšku uplatneného nároku žalobca na žalobe zotrval.

12. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 C.s.p. (Zákon č. 160/2015 Z.z.) zastavil. Vo zvyšku uplatneného nároku potom súd rozhodoval na základe listín, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

13. K podaniu zo dňa 13.9.2021 žalobca ešte pripojil predžalobnú upomienku banky zo dňa 7.3.2018, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 5.4.2018 a doručenkou preukazujúcu zaslanie predžalobnej upomienky žalovanej. Súčasne ešte pripojil cenník T., G..Y.. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných T. Ú. U., G..Y...

14. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pretože sa jej ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a napriek šetreniam súdu sa iné miesto jej pobytu zistiť nepodarilo. Súd preto žalovanej doručoval žalobu a jej prílohy spôsobom, ktorý predpokladá ust. § 116 ods. 2 C.s.p. (Zákon č. 160/2015 Z.z.). Súd zverejnil oznámenie o doručovaní žaloby, jej príloh, procesného poučenia pre žalovanú a výzvy súdu, aby sa žalovaná k žalobe vyjadrila, na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch od zverejnenia sa tieto listiny považovali za doručené, aj keď sa o nich žalovaná ako adresátka nedozvedela.

15. Na pojednávaní dňa 23.9.2021 súd vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu. Skutkové tvrdenia žalobcu, pokiaľ ide o výšku poskytnutého úveru, rozsah jeho čerpania, žalovaná nenamietala a v dôsledku tejto skutočnosti sa považovali za nesporné (§ 151 ods. 1 C.s.p.). Napriek tomu však súd žalobe vyhovieť nemohol a to z týchto dôvodov:

16. Zo žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro, ktorú žalovaná spísala 13.8.2013 s predchodcom žalobcu, T. Ú.T. U., G..Y., Y. Y. T. U. a ktorú banka potvrdila 16.8.2013, súd zistil, že na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver čerpaný prostredníctvom kreditnej platobnej karty pri schválenom úverovom rámci 1.800 € a štandardnej mesačnej splátke 60 €, pri úrokovej sadzbe v zmysle platného cenníka 22,80 % ročne. V článku V. úverová zmluva obsahovala indikatívny výpočet RPMN, parametre ktorého ale nesúhlasili s údajmi v úverovej zmluve, najmä pokiaľ ide o rozsah splátky, keďže výpočet RPMN vychádzal z predpokladu, že by spotrebiteľský úver bol poskytnutý na obdobie jedného roka a do jedného roka by bol splatený. V deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky bol stanovený k 15. dňu v kalendárnom mesiaci a uvedená bola tiež priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 25,24 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných T. Ú. U., G..Y... V zmysle článku V. odsek 35 týchto podmienok mala banka právo vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný v prípade, ak klient, teda dlžník, nezrealizuje úhradu povinnej splátky napriek výzve banky.

17. Z výpisu bankomatky Quatro súd potom zistil, že v roku 2017 už žalovaná nesplácala úver pravidelne a poslednú úhradu štandardnej splátky urobila 28.11.2017. Banka preto predžalobnou upomienkou zo dňa 7.3.2018 informovala žalovanú, že jej nedoplatok na splátkach predstavuje sumu 134,97 € a žiadala tento nedoplatok zaplatiť do 20.3.2018 s tým, že ak v tejto lehote nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiac január 2018, bude oprávnená úver zosplatiť. Táto upomienka sa do poznávacej sféry žalovanej dostala najneskôr do 12.3.2018. Následne pošta 13.3.2018 doporučenú zásielku s doručenkou ako neprevzatú v odbernej lehote vrátila veriteľovi. Banka vyhotovila list z 5.4.2018, ktorým vyhlásila okamžitú splatnosť úveru a žiadala, aby žalovaná sumu 1.982,40 €, ktorú dlhovala k tomuto dňu, zaplatila na účet tam uvedený. V prípade listu z 5.4.2018, ktorým banka vyhlásila úver za predčasne splatný, žalobca neprodukoval dôkaz preukazujúci, že tento list vôbec bol odoslaný a už vôbec nie dôkaz preukazujúci, že sa táto listina dostala do poznávacej sféry žalovanej.

18. V zmysle § 45 ods. 1 Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.) prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, kedy jej dôjde.

19. Súdna prax vníma termín „dôjde“ ako skutočnosť, že takýto prejav vôle urobený v písomnej podobe, v tomto prípade veriteľom T., G..Y., nemusel byť priamo žalovanej doručený. Postačuje, ak dôjde do jej poznávacej sféry. Teda, ak je doručovaný na adrese, ktorá je veriteľovi známa a ktorú žalovaná pri uzavretí zmluvy uviedla. V tomto prípade však ani predchodca žalobcu, ani samotný žalobca, neprodukovali v konaní dôkazy, že jednostranný úkon veriteľa - banky - ktorým vyhlásila úver za predčasne splatný, čím mala zmeniť dohodu o splácaní úveru jednostranným právnym úkonom, došiel do poznávacej sféry žalovanej. Preto podľa presvedčenia súdu žalujúca strana nepreukázala, že došlo k zmene dohody o splácaní pohľadávky banky jednostranným právnym úkonom, teda vyhlásením okamžitej splatnosti úveru a to ešte pred postúpením pohľadávky banky na osobu žalobcu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku. Žalujúca strana totiž ani neprodukovala dôkaz, že by takýto právny úkon, teda list z 5.4.2018, vôbec bola odoslala žalovanej.

20. Súd preto dospel k presvedčeniu, že vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru urobené bankou listom z 5.4.2018 nebol urobené platne v súlade so zákonom a že by vo vzťahu k žalovanej bolo vyvolalo veriteľom zamýšľané účinky, teda vyvolalo povinnosť žalovanej zaplatiť dlhované finančné prostriedky na požiadanie veriteľa naraz v určenej lehote. Pohľadávka banky takto nebola zročná a napriek tomu ju banka v priebehu súdneho konania predtým, ako bola žaloba vôbec doručovaná súdom žalovanej, postúpila na iný nebankový subjekt - na žalobcu. Tým došlo k porušeniu ustanovení § 92 ods. 8 Zákona o bankách a § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pres spotrebiteľov ...

21. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 525 ods. 1 Obč. zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa, alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

23. Podľa § 525 ods. 2 Obč. zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu, alebo dohode s dlžníkom.

24. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza, alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod, alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona, alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku, alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza, alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky, alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke,

alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka, alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka, alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke, alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke, alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka, alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka, alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou, alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. V tomto prípade súd konštatuje, že pohľadávka T. Ú. U. nebola v čase jej postúpenia zročná. Pokiaľ ide o istinu úveru, pretože banka okamžitú splatnosť úveru nevykonala platne, teda v súlade s požiadavkami zákona a nepreukázala, že by do poznávacej sféry žalovanej svoj list zo dňa 5.4.2018 doručila. Navyiac banka ako pôvodný žalobca v priebehu konania ani nepreukázala, že by k zaplateniu sumy uplatnenej žalobou pred postúpením pohľadávky žalobcovi, bola žalovanú vyzvala.

27. Súd preto dospel k presvedčeniu, že postúpenie pohľadávky na žalobcu pôvodným žalobcom - bankou - bolo vykonané v rozpore s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách č. 483/2001 Z.z. a § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. a preto nebolo uskutočnené platne. V dôsledku neplatného postúpenia pohľadávky banky voči žalovanej v priebehu súdneho konania nedošlo k zmene veriteľa pohľadávky a napriek tomu, že súd povolil v osobách žalobcu na návrh žalujúcej strany a postupníka, súd po vykonanom dokazovaní zistil, že žalobca označený v záhlaví tohto rozsudku nie je vecne legitimovaným veriteľom vo vzťahu k žalovanej. Súd preto žalobu voči žalobcovi zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalovaná bola v konaní plne úspešná a preto by proti žalobcovi mala právo na náhradu trov konania. Keďže však podľa obsahu spisu žalovanej v konaní trovy preukázateľne nevznikli, súd o nich rozhodol tak, že sa žalovanej proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.