

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204622
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221204622.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. Š., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny U., M. X, U., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., t.č. B. F., korešpondenčná adresa: G. S. F., L. XX, Q., a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľky: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. X, Q., t.č. D. X, Q., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Súd u k l a d á Centru pre deti a rodiny U. - M. X, U., povinnosť odovzdať maloleté dieťa: B. Š., M.. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľky U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. X, Q., t.č. D. X, Q..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 13.09.2021 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jej starostlivosti. Spolu s nariadením neodkladného opatrenia sa domáhala vo veci samej zverenia maloletého B. Š., nar. XX.XX.XXXX do jej pestúnskej starostlivosti.

2. Vo svojom návrhu uviedla, že maloletý B. Š., nar. XX.XX.XXXX bol dočasne umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 59P/2/2021 zo dňa 14.01.2021, právoplatného dňa 16.03.2021 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U., M. X, XXX XX U.. Podľa informácií z Centra pre deti a rodiny U., biologická matka L. Š. nenavštevovala maloletého B.. Po jeho narodení dala súhlas k osvojeniu, no následne sa opakovane o neho telefonicky zaujímala, predovšetkým o jeho zdravotný stav, naposledy dňa 03.05.2021. Matka vyjadrila záujem, aby maloletý vyrastal v rodine, kde bude o neho dobre postarané, keďže ona sa nedokáže o neho postarať. Dňa 19.07.2019 navrhovateľka U. Y. požiadala o zapísanie do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovala prostredníctvom akreditovaného subjektu Spoločnosť priateľov detí z detských domovo Úsmev ako dar a dňa 07.01.2020 bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR Bratislava rozhodnutím zo dňa 07.01.2020. Dňa 05.08.2021 jej bol doručený súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým B. Š., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 24.08.2021 sa uskutočnilo prvé stretnutie v CDR U.. Stretnutie s maloletým prebiehalo vo veľmi pokojnej a uvoľnenej atmosfére. Pri interakciách bola s maloletým v maximálnom kontakte. Dňa 10.09.2021 vydal úrad odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovateľka býva v 3.izbovom byte v Q., na ulici D. X. Od roku 2011 pracuje ako SZČO v oblasti vedenia ekonomickej agendy, miezd a účtovníctva. V jej domácnosti má vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky k prijatiu dieťaťa. Je zdravá, netrpí žiadnym závažným ochorením. Taktiež nie sú iní príbuzní, ktorí by sa o maloletého zaujímali.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/135/2021-41 zo dňa 16.09.2021 súd vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/135/2021 o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 59P/90/2021.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.01.2021 č.k. 59P/2/2021-12 bol maloletý B. Š., nar. XX.XX.XXXX dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U., M. E.. Č.. X, U..

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa B. Š., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že maloletý je dieťa matky L. Š., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca.

6. Z rozhodnutia ÚPSVaR Bratislava zo dňa 07.01.2020 súd zistil, že dňom 07.01.2020 bola U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.G. X, XXX XX Q., t.č. bytom D. XXXX/X, XXX XX Q. zapísaná do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovala prostredníctvom akreditovaného subjektu v rozsahu 30 hodín, v období od 17.10.2019 do 17.12.2019. Neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by bránili jej zapísaniu do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť alebo osvojenie.

7. Z čestného prehlásenia navrhovateľky (č.l. 22 a) súd zistil, že U. Y., nar. XX.XX.XXXX počas obdobia január - august 2021 pracovala ako SZČO v oblasti vedenia účtovníctva a jej priemerný mesačný zárobok v tomto období bol 2 130,- eur brutto. Zároveň uviedla, že nemá podlžnosti voči úradom sociálneho a zdravotného poistenia ako aj voči daňovému úradu.

8. Z lekárskej správy zo dňa 10.09.2021 (č.l. 22 b) súd zistil, že U. Y., nar. XX.XX.XXXX je fyzicky a psychicky spôsobilá mať dieťa v náhradnej starostlivosti a osvojiť si dieťa.

9. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 05.08.2021 (č.l. 22 c) vyplýva, že súhlasia s nadviazaním osobného vzťahu maloletého B. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa nachádza v Centre pre deti a rodiny U., M. E.. X, XXX XX U., so žiadateľkou U. Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. D. XXXX/X, Q.. Žiadateľke bola poskytnutá možnosť oboznámiť sa so spisovou dokumentáciou dieťaťa, na základe ktorej vyjadrila súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s dieťaťom.

10. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 10.09.2021 (č.l. 22 d) bolo zistené, že úrad odporučil vykonať postupy smerujúce k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti vzhľadom na doterajší úspešný priebeh interakcií a prejavovaný záujem žiadateľky U. Y. o prevzatie maloletého B. Š. do jej starostlivosti.

11. Zo správy zo psychologického hodnotenia interakčného procesu zo dňa 08.09.2021 (č.l. 22 e) vyplýva, že U. Y. počas všetkých interakčných stretnutí prejavila úprimný záujem o maloletého. Neboli zaznamenané žiadne kontraindikácie či negatívne faktory v jej správaní, ani vo vzťahu žiadateľky a maloletého dieťaťa. U. Y. bola odporučená realizácie náhradnej rodinnej starostlivosti.

12. Z výpisu z registra trestov zo dňa 09.09.2021 súd zistil, že U. Y., nar. XX.XX.XXXX nemá záznam v Registri trestov GP SR.

13. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej starostlivosti.

19. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1, 2 CSP, § 329 ods. 1, 2, 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

21. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletý B. Š. sa narodil matke L. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa nedokáže o dieťa postarať, je bez domova, žije v lese v B. F., nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa a takisto ani nikto z jej príbuzných. Po narodení dieťaťa dala súhlas k osvojeniu, avšak opakovane sa o maloletého telefonicky zaujímal, predovšetkým o jeho zdravotný stav, naposledy dňa 03.05.2021. Otec maloletého B. nie je v rodnom liste uvedený. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 14.01.2021 č.k. 59P/2/2021-12 umiestnil maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U., M. E.. Č.. X, U.. Navrhovateľka prejavila o dieťa skutočný záujem i so zabezpečením do budúcnosti, pričom neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by bránili dočasnému zvereniu dieťaťa do jej starostlivosti. Dňa 07.01.2020 bola zapísaná do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovala prostredníctvom akreditovaného subjektu v rozsahu 30 hodín, v období od 17.10.2019 do 17.12.2019. Počas interakčného procesu neboli zaznamenané žiadne kontraindikácie či negatívne faktory v jej správaní. Je zdravá, primerane materiálne zabezpečená, bez záznamu v Registri trestov. Má záujem prijať maloletého B. Š., nar. XX.XX.XXXX do jej rodiny a poskytnúť mu plnohodnotnú rodičovskú starostlivosť potrebnú pre jeho zdravý, emocionálny a osobnostný vývin. Za splnenia týchto zákonných podmienok, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keďže je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa a aj v súlade so zákonom.

22. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).