

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214211837
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1214211837.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: M. V., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G.V. XXX/XX, N., proti žalovanej: O.. W. G. (A. V.), F.. Š.Á., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. XXX/XX, N., o určenie podielového spoluvlastníctva k veci, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.05.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., obec N. - mestská časť F., okres N. L., zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným Ú. N., katastrálny odbor, a to:

- mezanínový byt č. X nachádzajúci sa na X. nadzemnom podlaží bytového domu so súpisným č. XXX, postavený na G. X.. Č.. XX v N., na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m²,

- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu so súpisným č. XXX o veľkosti XXXXX/XXXXX,

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXX k pozemku KN reg. "Y." s parcelným č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² (ďalej spolu ako "nehnuteľnosti"),

sú žalobca M. V., F. V., narodený XX.XX.XXXX, F. Č.. XXXXXX/XXXX, bytom P. X, XXX XX N., štátny občan SR, a W. V., F. Š., narodená XX.XX.XXXX, F. Č.. XXXXXX/XXXX, bytom G. XX, XXX XX N., každý o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X. Žalobca sa taktiež domáhal náhrady trov konania v celom rozsahu. Žaloba smerovala pôvodne proti žalovanému M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X, N. (otec žalovanej O.. W. G.).

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.07.2002 uzavrel spolu so svojou vtedajšou manželkou W. V. (obaja v postavení darcov) darovaciu zmluvu s (pôvodne) žalovaným O.. M. Š. (v postavení obdarovaného), ktorou darcovia ako dar previedli na žalovaného vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. V rámci predmetnej darovacej zmluvy bolo zmluvnými stranami súčasne zriadené aj vecné bremeno, ktorému zodpovedalo doživotné právo žalobcu a jeho vtedajšej manželky W. V. na užívanie nehnuteľností, ktoré boli predmetom daru. Žalobca v žalobe ďalej argumentoval tým, že dňa 23.09.2010 doručil žalovanému písomnú výzvu na vrátenie daru v súlade s § 630 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako "Občiansky zákonník"), pričom túto výzvu odôvodnil poukázaním na opakované správanie sa žalovaného voči jeho osobe, ktorým došlo k hrubému porušeniu dobrých mravov, ako i ku poškodeniu osobnostných práv žalobcu podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Výzvu na vrátenie daru žalobca doručil žalovanému dňa 23.09.2010, pričom výzva obsahovala aj zdôvodnenie, t. j. popis konania žalovaného, ktorým sa podľa názoru žalobcu žalovaný dopostil hrubého porušenia dobrých mravov voči žalobcovi. Doručením tejto výzvy došlo k zániku darovacieho vzťahu

medzi sporovými stranami. Žalobca mal záujem na usporiadaní vzájomných vzťahov mimosúdnou cestou, avšak žalovaný mu neposkytol žiadnu súčinnosť. Keďže k zániku darovacej zmluvy došlo ex lege, pričom dôvodnosť tohto zániku je sporná a navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné inak ako prostredníctvom súdu, ktorý určí, že podielovými vlastníkmi k nehnuteľnosti sú žalobca a jeho bývalá manželka, podal žalobca na súd žalobu v tomto konaní.

3. Súd z vlastnej činnosti zistil, že na tunajšom súde prebiehalo pod. sp. zn. 11C/193/2010 konanie o určenie vlastníckeho práva a vypratanie nehnuteľností, v ktorom vystupoval žalobca (M. V.) opätovne v postavení žalobcu, pričom žalovanými boli M. Š. (pôvodný žalovaný v tomto konaní) a O.. W. V. (bývalá manželka žalobcu a žalovaná v tomto konaní). Žalobca sa žalobou v tomto inom konaní domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že spolu so žalovanou v 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., obec Bratislava - mestská časť F., okres N. L., zapísaných na LV č. XXX vedenom Katastrálnym úradom N., Správa katastra pre hl. mesto SR Bratislavu, a to:

- mezanínového bytu č. X na X. nadzemnom podlaží bytového domu so súpisným č. XXX, postavenom na G. X. Č.. XX v N., na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m²,

- podielu mezanínového bytu č. X na X. nadzemnom podlaží bytového domu so súpisným č. XXX, postavenom na G. X. Č.. XX v N., na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m² na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu o veľkosti XXXXX/XXXXX,

- spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXXX/XXXXX k pozemku s parcelným číslom XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m².

Žalobca v tomto inom konaní zároveň navrhoval, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Vzhľadom na uvedené dospel súd v tomto konaní k záveru, že je potrebné toto konanie (t. j. konanie vedené pod sp. zn. 18C/121/2014) prerušiť do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/193/2010, keďže sa v ňom rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Súd tak urobil uznesením zo dňa 28.07.2015 č. k. 18C/121/2014-75.

4. Konanie vedené pod sp. zn. 11C/193/2010 bolo právoplatne skončené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.06.2016 č. k. 11C/193/2010-368, ktorým súd žalobu zamietol. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 18.12.2019 č. k. 7Co/436/2016-416 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaným v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Predmetné rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 28.01.2020.

5. Podaním doručeným súdu dňa 12.03.2020 pôvodný žalovaný požadoval, aby súd žalobu v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/121/2014 zamietol ako nedôvodnú a aby priznal žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu. Uvedené žalovaný odôvodnil tým, že právna skutočnosť uvedená v právoplatnom rozsudku odvolacieho súdu sp. zn. 7Co/436/2016, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie pod sp. zn. 11C/193/2010, tvorí prekážku res iudicata pre súdne konanie sp. zn. 18C/121/2014 vo vzťahu k skutočnosti, že žalobca nemôže žiadať vrátenie daru v celosti ani žiadať o určenie, že je spolu so žalovanou v 2. rade bezpodielovým spoluvlastníkom (v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 18C/121/2014 podielovým spoluvlastníkom). Žalovaný tiež v tejto súvislosti argumentoval, že v dôsledku toho, že Okresný súd Bratislava II v súdnom konaní sp. zn. 11C/193/2010 právoplatne rozhodol, že výzva žalobcu na vrátenie daru doručená žalovanému dňa 23.09.2010 je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, takéto rozhodnutie znamená, že žalobca sa nemôže inou žalobou voči žalovanému domáhať na súde určenia vlastníckeho práva na základe uvedenej výzvy na vrátenie daru, pretože táto bola v právoplatnom rozsudku súdu označená za absolútne neplatný právny úkon.

6. Súd z vlastnej činnosti zistil, že pôvodný žalovaný (M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X, N.) dňa XX.XX.XXXX zomrel. Uznesením zo dňa 26.11.2020 č. k. 18C/121/2014-131 rozhodol súd tak, že v konaní pokračuje s dedičkou pôvodného žalovaného O.. W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX N. (dcéra pôvodného žalovaného).

7. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky")

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, ktoré spôsobujú, že súd musí konanie zastaviť, patrí aj prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) znamená, že nie je možné opätovne prejednať a rozhodnúť vo veci, v ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo. K porušeniu tejto zásady dôjde vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými účastníkmi a v tej istej veci, hoci už o nej bolo právoplatne rozhodnuté. Za tú istú vec v novom konaní treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Treba zdôrazniť, že o prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov. O totožnosť veci nejde ani vtedy, ak predchádzajúcim rozsudkom bola určujúca žaloba zamietnutá bez toho, aby súd záväzne posúdil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania.

11. Súd sa pri posúdení, či ide o prekážku veci právoplatne rozhodnutej, najskôr zaoberal otázkou, či v oboch konaniach, t. j. v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 18C/121/2014 a v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/193/2010, vystupujú tie isté sporové strany, pričom dospel k záveru, že uvedená podmienka je naplnená. V oboch konaniach vystupuje v postavení žalobcu M. V.. V konaní vedenom pod sp. zn. 11C/193/2010 vystupoval v postavení žalovaného v 1. rade M. Š. a v postavení žalovanej v 2. rade O.. W. V. V tomto konaní vedenom pod sp. zn. 18C/121/2014 síce pôvodne vystupoval v postavení žalovaného iba M. Š.L., avšak po jeho úmrtí súd uznesením zo dňa 26.11.2020 rozhodol, že v konaní pokračuje s jeho dedičkou O.. W. G. (predtým V.). O.. W. G. je pritom ako dedič univerzálnym právnym nástupcom pôvodného žalovaného M. Š.. Z rozhodnutia dedičského súdu zo dňa 13.05.2020 sp. zn. 38D/221/2020 totiž vyplýva, že práve ona zdedila v celosti predmetný byt č. X vo vchode G. XX, o ktorý ide v oboch súdnych konaniach. Súd preto konštatuje, že v oboch týchto konaniach vystupujú tie isté sporové strany.

12. Súd následne pristúpil k posúdeniu druhej z podmienok pre určenie, či ide o prekážku veci právoplatne rozhodnutej, a síce, či sa obe konania týkajú tej istej veci, pričom opätovne dospel k záveru, že aj táto podmienka je naplnená. V konaní vedenom pod sp. zn. 11C/193/2010 sa žalobca žalobou domáhal určenia, že žalobca spolu so žalovanou v 2. rade O.. W. V. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností z dôvodu, že darovacia zmluva zo dňa 23.07.2002, ktorou došlo k bezodplatnému prevodu týchto nehnuteľností na M. Š., zanikla ex lege zo zákona tým, že dňa 22.09.2010 adresoval žalobca žalovanému v 1. rade M. Š. (v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 18C/121/2014 v postavení pôvodného žalovaného) výzvu na vrátenie daru z dôvodu, že M. Š. svojím konaním vo vzťahu k osobe žalobcu závažným spôsobom porušil dobré mravy. V tomto konaní vedenom pod sp. zn. 18C/121/2014 sa žalobca domáha vydania totožného rozhodnutia, a síce, že žalobca a žalovaná (ktorou je opätovne O.. W. G., A. V.) sú podielovými spoluvlastníkmi tých istých nehnuteľností, pričom žalobca sa odvoláva a svoj právny nárok odvodzuje od tých istých skutkových okolností, ako v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/193/2010. V oboch konaniach teda ide o určenie vlastníckeho práva k tým istým nehnuteľnostiam. V konaní vedenom pod sp. zn. 11C/193/2010 bola žaloba žalobcu právoplatne zamietnutá, pričom súdy v tomto konaní skonštatovali, že výzva žalobcu na vrátenie daru (predmetných nehnuteľností) je absolútne neplatný právny úkon z dôvodu jeho neurčitosti.

13. Poslednou podmienkou pre posúdenie, či ide o prekážku veci právoplatne rozhodnutej, je skutočnosť, či bolo v tej istej veci už skôr právoplatne rozhodnuté. Konanie vedené pod sp. zn. 11C/193/2010 bolo právoplatne skončené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.06.2016 č. k. 11C/193/2010-368 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.12.2019 č. k. 7Co/436/2016-416. Tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 28.01.2020. Aj táto podmienka tak bola splnená.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že v danom prípade ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, t. j. konanie sa týka tých istých účastníkov konania a toho istého predmetu

konania, ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/193/2010, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.06.2016 č. k. 11C/193/2010-368 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.12.2019 č. k. 7Co/436/2016-416. Ide pritom o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť. Súd preto konanie v súlade s § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 230 CSP zastavil.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Súd konanie zastavil z dôvodu prekážky veci právoplatne rozhodnutej. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, keď na tunajší súd podal rovnakú žalobu o určenie vlastníckeho práva k tým istým nehnuteľnostiam, na tom istom právnom základe, odvodzujúc svoj právny nárok z tých istých skutkových okolností, ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/193/2010. Vzhľadom na uvedené mu preto v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).