

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200155
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8020200155.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX M., právne zastúpeného JUDr. Stanislavom Oravcom, advokátom, Hlavná 19, 080 01 Prešov, proti žalovanému Poľovnícke združenie Vtáčnik Giraltovece, Kpt. Nálepku 131, 087 01 Giraltovece, IČO: 31 971 814, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu sp. zn. 1/2019/1 zo dňa 7.1.2020, takto

rozhodol:

I. Zrušuje rozhodnutie žalovaného zo dňa 7.1.2020 sp. zn. 1/2019/1 v spojení s rozhodnutím Výboru PZ Vtáčnik Giraltovece sp. zn. 1/2019 zo dňa 25.9.2019 a vracia vec žalovanému na ďalšie konanie.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.2.2020 domáhal proti žalovanému zrušenia rozhodnutia žalovaného a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/31/2020-28 zo dňa 25.5.2021 bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadril k žalobe. Žalovaný sa v tejto lehote k žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie rozhodnutím Výboru PZ 1/2019 zo dňa 25.9.2019, odvolaním žalobcu zo dňa 7.11.2019 a rozhodnutím PZ Vtáčnik 1/2019/1 zo dňa 7.1.2020.

5. Prvostupňový právny orgán - Výbor PZ Vtáčnik uznesením sp. zn. 01/2019 zo dňa 25.9.2019 rozhodol o uložení disciplinárneho trestu žalobcovi: „Vylúčenie z Poľovníckeho

2 4C/31/2020

združenia Vtáčnik Giraltovece“ z dôvodu spáchania disciplinárneho priestupku v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku SPZ a § 9 ods. 2 Stanov poľovníckeho združenia Vtáčnik. V odôvodnení sa žalobcovi vytýka, že narušuje medziľudské vzťahy a rozvracia PZ Vtáčnik. V ďalšom texte odôvodnenia sa popisuje priebeh Výborovej schôdze PZ Vtáčnik. V závere sa konštatuje, že Výbor PZ má za preukázané, že žalobca porušil Stanovy PZ. Keďže ani z výroku rozhodnutia Výboru PZ ani jeho odôvodnenia nebolo možné zistiť, kedy sa mal stať domnelý skutok, aké dôkazy ho majú potvrdzovať, aké výhrady mal žalobca voči obvineniam prezentovaným na schôdzi Výboru, podal žalobca odvolanie, v ktorom

vytkol tieto pochybenia a upozornil, že rozhodnutie Výboru PZ je nejasné, nezrozumiteľné, neúplné a zmätočné. Odvolací orgán - Schôdza PZ na svojom zasadnutí dňa 28.12.2019 prijal „Rozhodnutie“, ktorým uznal žalobcu vinným a na základe § 4 ods. 2 písm. c) a § 9 ods. 2 Stanov PZ Vtáčnik mu uložil disciplinárny trest „Vylúčenie z PZ Vtáčnik Giraltovec.“ Rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 13.1.2020 pod sp. zn. 1/2019/1 s dátumom vyhotovenia 7.1.2020. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa opakujú otázky kladené žalobcovi bez akéhokoľvek vyhodnotenia dôkazov, ktoré by mali žalobcu usvedčovať zo spáchania domnelého disciplinárneho previnenia.

6. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá

- a) je organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva,
- b) má sídlo na území Slovenskej republiky,
- c) je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo,
- d) riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Podľa § 80 ods. 9 zákona o poľovníctve občianske združenie registrované na výkon práva poľovníctva podľa osobitného predpisu je poľovníckou organizáciou podľa tohto zákona.

8. Podľa § 80 ods. 12 zákona o poľovníctve poľovnícka organizácia podľa odseku 9 je povinná do 31. januára 2010 uviesť svoje stanovy do súladu s týmto zákonom a predložiť jeden ich výtlačok príslušnému obvodnému lesnému úradu. Poľovnícku organizáciu, ktorá si túto povinnosť nesplní, obvodný lesný úrad zapíše v registri poľovníckych organizácií s dodatkom „v likvidácii“ k 1. februáru 2010 a poľovnícka organizácia môže vykonávať len úkony smerujúce k jej zániku. Poľovnícka organizácia je povinná do 28. februára 2010 vymenovať likvidátora a oznámiť obvodnému lesnému úradu jeho meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu. Ak si poľovnícka organizácia túto povinnosť nesplní, príslušný obvodný lesný úrad zapíše ako likvidátora jej štatutárny orgán.

9. Podľa § 80 ods. 15 zákona o poľovníctve do vzniku orgánov a organizačných zložiek komory vykonáva jej činnosť Slovenský poľovnícky zväz.

10. Podľa § 42 ods. 1 písm. m) zákona o poľovníctve komora plní úlohy na úseku poľovníctva, ktoré jej vyplývajú zo zákona a zo stanov komory; dbá pritom na to, aby boli

3

4C/31/2020

zachované historické hodnoty a tradície poľovníctva, najmä rieši disciplinárne previnenia držiteľov poľovných lístkov prostredníctvom disciplinárnej komisie.

11. Podľa § 76 ods. 1 zákona o poľovníctve priestupku na úseku poľovníctva sa dopustí ten, kto

- a) porušuje zákaz alebo povinnosť na ochranu a zachovanie genofondu zveri podľa § 20 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>> a 21 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>>,
- b) porušuje povinnosti pri držbe a chove zveri v zajatí podľa § 22 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>>,
- c) nepredloží poľovnícku trofej na prehliadku poľovníckych trofejí podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>>,
- d) porušuje povinnosť alebo zákaz na úseku ochrany poľovníctva podľa § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>>; okrem § 24 ods. 3 písm. g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>> a i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>>,
- e) ako užívateľ poľovného pozemku neplní povinnosti podľa § 25 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>>,
- f) neodovzdá preukaz alebo odznak poľovníckej stráže podľa § 28 ods. 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>>,

- g) ako člen poľovníckej stráže poruší alebo neplní povinnosť alebo prekročí oprávnenia podľa § 29 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>>,
- h) neodovzdá rozhodnutím odňatý poľovný lístok (§ 51 ods. 12 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>>),
- i) vykonáva lov zveri bez dokladov uvedených v § 53 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>>,
- j) ako vedúci spoločnej poľovačky neplní alebo poruší povinnosti podľa § 59 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>>,
- k) neplní opatrenia orgánov štátnej správy poľovníctva.

12. Podľa § 76 ods. 3 zákona o poľovníctve orgánom príslušným na prejednanie priestupkov je okresný úrad, v ktorého územnej pôsobnosti bol priestupok spáchaný.

13. Podľa § 77 ods. 1 zákona o poľovníctve disciplinárnym previnením je konanie držiteľa poľovného lístka, ktoré nevykazuje znaky trestného činu, priestupku podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>> alebo iného správneho deliktu podľa § 78 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721>> a je v rozpore s disciplinárnym poriadkom vydaným komorou.

14. Podľa § 77 ods. 2 zákona o poľovníctve disciplinárne previnenie rieši komora podľa disciplinárneho poriadku.

15. Vzhľadom na vyššie uvedenú aktuálnu zákonnú úpravu, je napadnuté rozhodnutie vydané žalovaným nezákonné, pretože bolo vydané orgánom, ktorý na to nie je podľa zákona o poľovníctve oprávnený.

16. Ak by súd však čo i len teoreticky pripustil, že žalovaný má kompetenciu vydávať rozhodnutia v disciplinárnom konaní, potom by bol nútený pre takéto konanie aplikovať zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Z toho pohľadu Stanovy žalovaného upravujú disciplinárne konanie iba čiastočne a výsledkom je nezákonné procesné vedenie disciplinárneho konania (predvolávanie účastníkov a svedkov na vypočutie, ďalšie vykonávanie dokazovania, zisťovanie objektívnej pravdy, rešpektovanie procesných práv účastníkov, vyhotovenie rozhodnutí, poučenie účastníkov o opravných prostriedkoch a pod.) a prijatie nezákonných rozhodnutí.

17. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že rozhodnutia oboch orgánov poľovníckeho združenia sú v každom prípade zmätočné a nepreskúmateľné. Výbor PZ nepovažoval za potrebné uviesť vo svojom výroku skutkovú vetu, z ktorej by bolo možné zistiť, kto, kedy a akého disciplinárneho previnenia sa dopustil. Následne schôdza PZ ako druhostupňový orgán má podľa stanov kompetenciu rozhodnúť:

4

4C/31/2020

- a) o zrušení napadnutého rozhodnutia,
 - b) o zamietnutí odvolania a potvrdení napadnutého rozhodnutia,
 - c) prípadne o zmene napadnutého rozhodnutia,
- napriek tomu schôdza PZ rozhodla o uložení kárneho opatrenia opakovane, pričom členská schôdza rozhodla dňa 28.12.2019, ale na rozhodnutí odvolacieho orgánu je uvedený dátum 7.1.2020.

18. Podľa § 191 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak

- a) bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,
- b) ho vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený,
- c) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- d) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov,
- e) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci,
- f) skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu,
- g) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

19. Podľa § 191 ods. 3 SSP ak správny súd zrušuje napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie žalovaného, v závislosti od okolností môže na návrh žalobcu súčasne

a) zrušiť aj rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nižšieho stupňa, ktoré mu predchádzalo,

b) zrušiť aj skôr vydané rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak postupoval podľa § 27 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20210801>>.

20. Súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného je nezákonné v zmysle ust. § 191 ods. 1 písm. a) až g) SSP. Z odôvodnenia správnej žaloby možnorobiť záver, že na mieste je aj postup v zmysle ust. 191 ods. 3 písm. a) SSP.

21. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

5

4C/31/2020

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.