

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 37Csp/143/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119464574  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:6119464574.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnom spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: L., bytom I., právne zast. JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 455 092, o zaplatenie 14.861,74 Eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 2 024,06 EUR **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 12 837,68 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12 947,13 EUR od 1. 12. 2020 do 30. 12. 2020, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12 044,87 EUR od 31. 12. 2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14 068,93 EUR od 2. 8. 2019 do 19. 12. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 984,17 EUR od 20. 12. 2019 do 20. 3. 2020, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 729,89 EUR od 21. 3. 2019 do 23. 7. 2020 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 390,85 EUR od 24. 7. 2019 do 30. 11. 2020 v splátkach vo výške 200,- EUR splatných k 27. dňu v mesiaci s tým, že nezaplatením čo i len jednej zo splátok sa stáva splatným celý dlh.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou postúpenou na Okresný súd Košice I dňa 30.6.2020 z Okresného súdu Banská Bystrica z upomínacieho konania, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 14.861,74 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 14.861, 74 Eur odo dňa 2.8.2019 do zaplatenia a zaviazal žalovanú k náhrade trov konania vo výške 1.574,24 Eur.

2. Žalobu odôvodnil najmä tými skutočnosťami, že so žalovanou uzavrel dňa 5.4.2018 Úverovú zmluvu č. 4803035491, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 15.000 Eur zo strany žalobcu. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 275,67 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 17.7.2019 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinnosti a táto jej uplynula 1.8.2019, žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, preto si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania. Pred podaním žaloby vyzval žalobca žalovanú listom zo dňa 31.10.2019 k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že

ak v stanovenej lehote sumu neuhradí, bude podaná žaloba, a teda žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v predmetnej veci dňa 23.3.2020 platobný rozkaz, sp.zn. 8Up/1868/2019- 60, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, kde uviedla, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu. Odpor odôvodnila najmä skutočnosťou, že žalobca v podanom návrhu neuviedol, akým spôsobom overoval bonitu klienta, pričom poukázal na § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere predstavuje tzv. refinančný úver, teda poskytnutím úveru vo výške 15.000 Eur došlo k splateniu predchádzajúcich úverov priamo od žalobcu. Oprávnenosť výšky odhadovaného zostatku všetkých splatených úverových zmlúv neposudzoval žiaden súd, ale iba žalobca v postavení nebankového subjektu. Žalovaná zastáva názor, že zmluvy o úvere, z ktorých dlžné sumy boli uhradené refinančným úverom, sú jednoznačne bezúročné a bez poplatkov a takýmto spôsobom žalobca obchádza zákon a koná v rozpore s dobrými mravmi. Za týmto účelom žalovaný navrhol, aby súd vyzval žalobcu na predloženie všetkých zmlúv o úvere, dlžné sumy z ktorých boli refinančným úverom uhradené a aby žalobca špecifikoval z čoho pozostáva neuhradený zostatok vo výške 15.000 Eur. Vzhľadom k tomu, že ide o spotrebiteľský vzťah, žalobca by postupoval v súlade so zákonom, ak by najskôr žalovanú vyzval na úhradu omeškaných splátok a zároveň ju upozornil, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, čo vyplýva z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca mohol až po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. V tejto súvislosti žalovaná poukázala na rozsudok Krajského súdu Žilina, sp.zn. 10Co/84/2018 zo dňa 26.4.2018, podľa ktorého obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou (platného) vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je povinnosť veriteľa upozorniť dlžníka na uplatnenie tohto práva. Žalobca ani len konkrétne skutkovo netvrdí, že by vyššie spomínanému listu zo dňa 20.5.2013 takéto upozornenie predchádzalo. Následne je nutné konštatovať, že pre rozpor so zákonom je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neplatným právnym úkonom. Žalovaný ako spotrebiteľ bol síce v zmluve o úvere poučený o svojej povinnosti splatiť celý čerpaný úver za splnenia dohodnutých podmienok, samotná dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, je len súčasťou úverových zmluvných podmienok žalobcu, ktoré však nie sú podpísané zmluvnými stranami a teda netvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Keďže žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu a nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne. Preto navrhuje súdu, aby zrušil platobný rozkaz, vyzval žalobcu aby sa v lehote 15 dní k odporu vyjadril a v tej istej lehote navrhol súdu pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril v podaní, doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.6.2020. Vo vyjadrení uviedol, že žalobca v samotnej úverovej zmluve bod 11. až 26. uviedol požadované informácie, podľa ktorých posúdil bonitu žalovanej a následne na 1. strane zmluvy sú uvedené podmienky lustrácie žalovanej v registroch úverových dlžníkov. Uviedol, že žalovaná uhradila riadne a včas 10 splátok, a teda v čase poskytnutia úveru bola jej bonita v poriadku. Žalobca považuje tvrdenia žalovanej o refinančnom úvere za nepravdivé a predkladá súdu prílohy úverovej zmluvy o refinancovaní iných zmluvných vzťahov a zároveň predkladá súdu výzvu, ktorú adresoval žalovanej dňa 17.5.2019 a upozornil ju na možnosť zosplatenia budúcich splátok. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu.

6. K uvádzanému vyjadreniu žalobcu sa žalovaná vyjadrila v podaní, doručenom konajúcemu súdu dňa 4.8.2020, kde uviedol, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z., a to „podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,“ a tiež obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j), a to všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“. Žalovaná zotrvala na všetkých svojich doterajších vyjadreniach, v zmysle ktorých neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 53 ods. 9 a § 565

Občianskeho zákonníka, nakoľko z výzvy k splateniu celého úveru nie je zrejmé, pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Žalovaná ako spotrebiteľ bola síce v zmluve o úvere poučená o svojej povinnosti splatiť celý čerpaný úver za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných povinností), samotná dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je len súčasťou úverových zmluvných podmienok žalobcu, ktoré však nie sú podpísané zmluvnými stranami a teda netvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Na základe uvedených skutočností žalovaná navrhuje, aby súd umožnil žalovanej uhrádzať dlžnú sumu, ktorá je v súlade so zákonom v mesačných splátkach po 100 eur splatných k 27. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Podľa ust. § 180 Civilného sporového poriadku po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

8. Na pojednávanie nariadené na deň 3.12.2020 sa neustanovila žalovaná. Svoju neprítomnosť ospravedlnila elektronickým podaním zo dňa 26.11.2020. Žiadala aby súd pojednával v jej neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti a nenavyšovania trov právneho zastúpenia.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ust. § 180 Civilného sporového poriadku súd vec pojednával v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní predniesol podstatný obsah žaloby a doterajších vyjadrení a zotrval na žalobe v celom rozsahu. Navrhol, aby jej súd vyhovel, pokiaľ ide o povolenie splácať predmetný dlh v splátkach, tak nesúhlasil s výškou takto určenej splátky vo výške 100,-eur mesačne, ale navrhol, aby žalovaná bola povinná uhrádzať svoj dlh v splátkach vo výške 200,-eur mesačne. Právny zástupca žalobcu uviedol, že povinnosť upozorniť žalovanú na možnosť pristúpenia k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru si splnil zaslaním poslednej výzvy pred začatím vymáhania úveru zo dňa 17.5.2019. Uviedol tiež, že žalovaná si na adrese svojho trvalého pobytu preberá svoje písomnosti ako písomnosti žalobcu, tak aj písomnosti súdu. Uvedený list bol doručovaný žalovanej obyčajne bez doručenky z dôvodu, že zákon ani dohoda medzi stranami takéto niečo neukladala, resp. strany k takému niečomu nezaväzovala.

11. V podaní, doručenom konajúcemu súdu dňa 10.12.2020 žalobca k výške príjmu žalovanej uviedol, že žalovaná predložila pri predzmluvnom rokovaní doklady o výške príjmu, a to Rozhodnutie Sociálnej poisťovne o starobnom dôchodku vo výške 156,80 Eur, Rozhodnutie Ministerstva vnútra SR o vdovskom výsluhovom dôchodku vo výške 324,74 Eur, Rozhodnutie Ministerstva vnútra SR výsluhovom dôchodku vo výške 729,72 Eur a výpis z bankového účtu za december 2017, január a február 2018. Zároveň uviedol, že po podaní žaloby obdržal na úhradu dlhu žalovanej platby spolu vo výške 1.121,80 Eur a v tejto časti žiada konanie zastaviť.

12. Na pojednávanie nariadené na deň 23.9.2021 sa dostavil právny zástupca žalobcu, žalovaná a jej právny zástupca sa z účasti ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti a nenavyšovania trov konania. Právny zástupca žalobcu uviedol, že došlo k čiastočnému zaplateniu pohľadávky po podaní žaloby, preto čiastočne berie návrh späť. Podaním zo dňa 9.12.2020 zobral žalobca čiastočne žalobu späť, pretože došlo po podaní žaloby k zaplateniu sumy 1 121,80 Eur. Od 10.12. 2020 ku dňu pojednávania došlo k zaplateniu sumy 902,26 Eur, teda spoločne došlo k zaplateniu sumy 2 024,06 EUR, preto v tejto časti berie žalobu späť a žiada, aby súd konanie zastavil. K uplatneného nároku navrhol, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 12 837,68 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12 947,13 Eur od 1.12.2020 do 30.12. 2020 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12 044,87 Eur od 31. 12.2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14 068,93 Eur od 2.8.2019 do 19.12.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 984,17 EUR od 20.12.2019 do 20.3.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 729,89 EUR od 21.3.2019 do 23.7.2020 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 390,85 EUR od 24.7.2019 do 30.11.2020.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi - zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 4803035491 zo dňa 5.4.2018, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 17.7.2019, podacím hárkom, odporom

žalovanej zo dňa 20.2.2018, vyjadrením žalobcu k odporu, poslednou výzvou pred začatím vymáhania celého dlhu zo dňa 17.5.2019, vyjadrením žalovanej zo dňa 26.11.2020, vyjadrením žalobcu zo dňa 9.12.2020, vyjadrením žalovanej zo dňa 2.2.2021, vyjadrením žalovanej zo dňa 13.9.2021, úrokovými sadzbami ECB, výsluchom právneho zástupcu žalobcu a zistil tento skutkový stav:

14. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca Home Credit Slovakia, a.s. uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 5.4.2018, predmetom ktorej bol účelový úver a revolvingový úver. Časť úveru slúžila k úhrade záväzkov, uvedených v prílohe č. 1 zmluvy. Na jej základe poskytol žalovanej úver (pôžičku) vo výške 15.000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť pravidelnými mesačnými splátkami v počte 96 s mesačnou splátkou 275,67 Eur, splatnou vždy k 15. dňu v mesiaci, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 15,83 %, s najvyššou prípustnou výškou odplaty 15,83 %, s RPMN 17,1 %, s priemernou hodnotou RPMN 8,58 %. Celková čiastka, ktorú mal zaplatiť na pôžičke žalovaný bola 26.464,32 Eur, s prvou splátkou splatnou dňa 23.5.2018 a s termínom konečnej splatnosti dňa 15.4.2026. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár.

15. Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 31.10.2019 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dohodnutej splátky úveru, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania. Zároveň žalovanej oznámil, že s poukazom na to, že aj napriek opakovanej výzve nebola pohľadávky zo strany žalovanej uhradená, žalobca ju vyzval doporučeným listom zo dňa 17.7.2019 k vráteniu celého neuhradeného úveru (zosplatenie) vrátane príslušenstva pohľadávky, poplatkov a sankcií, a to najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy.

16. Z prehľadu splátok a úhrad, ktorý bol žalobcom do súdneho spisu predložený vyplýva, že žalovaná zaplatila žalobcovi do podania žaloby splátky v celkovej výške 2.936,20 Eur.

17. Z vyjadrenia žalobcu k odporu žalovanej proti platobnému rozkazu mal súd za preukázané, že žalobca posúdil bonitu žalovanej, teda jej budúcu schopnosť splácať úver pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere už v samotnej úverovej zmluve, kde žalovaná uviedla, že je vdova, nemá vyživovaciu povinnosť voči deťom, býva vo vlastnom byte a je poberateľom dôchodku vo výške 1.206 Eur mesačne. Zároveň, z prehľadu úhrad a splátok mal súd za preukázané, že žalovaná uhradila riadne a včas 10 splátok úveru, a teda v čase jeho poskytnutia bola jej bonita posúdená žalobcom správne. Z úverovej správy z Národného registra klientskych informácií, ktorá bola žalobcom do spisu predložená vyplýva, že žalobca skúmal úverovú schopnosť žalovanej splácať úver pri uzatváraní zmluvy.

18. Z listinných dôkazov predložených v konaní žalobcom, ako aj z jeho vyjadrení na pojednávaniach mal súd za preukázané, že žalobca adresoval žalovanej poslednú výzvu pred začatím vymáhania úveru zo dňa 17.5.2019, v ktorej žalovanú vyzval na úhradu omeškaných splátok úveru a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

19. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

21. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak

tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa ust. § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom nie sú úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

25. Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa ust. § 7 ods. 1, ods. 2, ods.4, ods.16 a ods.17 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

27. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

28. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

29. Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

30. Veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

31. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

33. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

34. Podľa ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

35. Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 16 až 42, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

36. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pôžičke. Z obsahu zmluvy vyplýva, že pri uzatváraní zmluvy konal žalobca v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, občan pre svoje súkromné účely, teda nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa obsahu zmluvy a pripojených zmluvných dojednaní sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú zmluvu vyhotovenú pre širšie neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy, a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy.

37. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Z tohto dôvodu je súd povinný skúmať, či zmluva o pôžičke, ktorú účastníci uzavreli je v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a obsahuje všetky náležitosti v zmysle tohto zákona.

38. V prvom rade súd skúmal otázku platnosti zmluvy o pôžičke a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o pôžičke podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom nejde v zmysle ust. § 1 ods. 3 citovaného zákona o spotrebiteľský úver, keďže je bez úročný a bez poplatkov, ale v zmysle ust. § 24 ods. 1 sa na neho vzťahujú jednotlivé ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Náležitosti zmluvy upravuje ust. § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pod sankciou neplatnosti stanovuje požiadavku písomnej formy, ktorá vyplýva z nutnosti nastolenia právnej istoty v zmluvných vzťahoch. Okrem všeobecných náležitostí musí zmluva obsahovať náležitosti uvedené v odseku 2 citovaného ustanovenia. Absenciu niektorej z týchto podstatných náležitostí zákon nesankcionuje neplatnosťou zmluvy. Súd po posúdení obsahu zmluvy a predložených listinných dôkazov má za to, že zmluva o pôžičke bola uzavretá platne, keď na jej základe žalobca poskytol žalovanej finančnú pôžičku vo výške 15.000,- Eur . Žalovaná sa zaviazala predmetný úver vrátiť, a to pravidelnými 96 mesačnými splátkami po 275,67 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci. Účelom zmluvy bolo poskytnutie účelového spotrebiteľského úveru. Zmluva obsahuje splátkový kalendár a termín konečnej splatnosti, obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

39. Súd poukazuje na rozhodnutie súdneho dvora EÚ vo veci C - 377/14, ktorý rozhodol, že v spotrebiteľských zmluvách sú súdy povinné ex offo skúmať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok. Okrem uvedenej povinnosti možnosť judikatúry Súdneho dvora EÚ vyvodit' okrem iného aj povinnosť súdov skúmať pri spotrebiteľských zmluvách bonitu spotrebiteľa (C - 679/18) a údaje týkajúce sa RPMN (C - 76/10) a v prípade zistených nedostatkov na tieto pri rozhodovaní prihliadať.

40. Cieľom ust. § 7 a § 11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. je, že veriteľ je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta najmä jeho príjmy a výdavky, tak aj skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzatvorením zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde však pritom o získanie 100 % istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napríklad možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane napríklad výpoveď z pracovného pomeru alebo ochorie. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácie dodaných spotrebiteľom, tak z informácií, ktoré získa z iných dostupných zdrojov. Súd za dôležité považuje uviesť, že je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou. Teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom, domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov tak, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Veriteľ takýmto spôsobom postupoval, keďže ako už bolo vyššie uvedené, pri uzatváraní zmluvy skúmal žalobca úverovú schopnosť žalovanej splácať úver.

41. Výsledkom uvedeného konania žalobcu bolo napokon poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 96 mesačných splátkach po 275,67 Eur, a to osobe, ktorá mala čistý mesačný príjem 1.206 Eur.

42. Žalobca na základe spotrebiteľského úveru preukázateľne poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 15.000 Eur, žalovaná z nich do podania návrhu uhradila sumu 2.936,20 Eur. V časti o zaplatenie istiny vo výške 2.024,06 Eur vzal žalobca svoj návrh na pojednávaní dňa 23.9.2021 späť, preto v tejto časti súd konanie zastavil.

43. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

44. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

45. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch určuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to v ustanovení § 3 nariadenia.

47. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období požadovanom žalobcom predstavuje 0,00 %, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne tak, ako si uplatnil na pojednávaní dňa 23.9.2021.

49. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

52. Podľa ust. § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania ( ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).