

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121203884  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8121203884.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Marianny Hirkovej a JUDr. Moniky Juskovej, v spore žalobcu N. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX R. W., právne zastúpený: Hagyar & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Vlčkova 8/A, 811 04 Bratislava, proti žalovaným: 1/ E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX O., právne zastúpený MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom Žižkova 22B, 811 02 Bratislava, 2/ LIAZ s.r.o., so sídlom Košická 20, 080 01 Prešov, IČO: 36 462 161, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 1/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 8C/25/2021-134 zo dňa 18.6.2021 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie prvoinštančného súdu vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Priznáva žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté prvoinštančným súdom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd uložil žalovanému v 1/ rade povinnosť spočívajúcu v zákaze scudziť, previesť alebo zaťažiť právom tretej osoby obchodný podiel mu patriaci v spoločnosti LIAZ s.r.o., so sídlom Košická 20, 080 01 Prešov, IČO: 36 462 161, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddelenie: Sro, vložka č. 11749/P vo výške 100 % na základnom imaní spoločnosti, a to na čas do právoplatného skončenia konania o určení, že obchodný podiel spoločnosti LIAZ s.r.o., so sídlom Košická 20, 080 01 Prešov, IČO: 36 462 161, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddelenie: Sro, vložka č. 11749/P vo výške 100 % na základnom imaní spoločnosti patrí do dedičstva po poručiteľovi M. E., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom Z. XX, XXX XX O., zomrelého X.X.XXXX, ktoré je na Okresnom súde Prešov vedené pod sp. zn. 13C/25/2021.

V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prvoinštančný súd zamietol. Rozhodol, že žalovaný v 1/ rade je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Uvedené neodkladné opatrenie prvoinštančný súd vydal na návrh žalobcu, ktorý žiadal vydať neodkladné opatrenie nielen voči žalovanému v 1/ rade, ale aj voči žalovanému v 2/ rade. Prvoinštančný súd vychádzal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého žalobca aj žalovaný v 1/ rade sú dedičia po poručiteľovi M. E., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel X.X.XXXX. Po poručiteľovi je vedené dedičské konanie s tým, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia namietal, že zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 10.11.2016, ktorým došlo k prevodu obchodného podielu v spoločnosti žalovaného v 2/ rade LIAZ s.r.o. z poručiteľa na žalovaného v 1/ rade v celosti, je neplatná, pričom popísal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvody. Uviedol, že reálne došlo k zastretiu darovacej zmluvy. Má však záujem, aby obchodný podiel poručiteľa v spoločnosti LIAZ s.r.o.

bol súčasťou majetku poručiteľa v konaní o dedičstve poručiteľa. Preto podal žalobu, ktorou sa domáha určenia, že obchodný podiel poručiteľa patrí do dedičstva po poručiteľovi. Zároveň žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, pretože má záujem zabrániť účelovému konaniu v rámci spoločnosti LIAZ, s.r.o., resp. konaniu žalovaného v 1/ rade, a to poníženiu hodnoty obchodného podielu v spoločnosti LIAZ s.r.o., nakoľko hodnota obchodného podielu a spoločnosti bola dlhodobo budovaná a ich poníženie alebo nevhodné kroky v rámci spoločnosti, by boli spôsobilé poškodiť majetkové práva dedičov po poručiteľovi. Žalobca poukázal na to, že od roku 2018, kedy zahynul poručiteľ, dochádza k predaju majetku žalovaného v 2/ rade, na rozdiel od rokov pred úmrtím poručiteľa. V roku 2013 boli tržby z predaja majetku žalovaného v 2/ rade vo výške 40 eur, v roku 2014 vo výške 0 eur, v roku 2015 boli vo výške 325 eur, v roku 2016 boli vo výške 0 eur, v roku 2017 vo výške 1.613 eur, v roku 2018 boli vo výške 15.610 eur, v roku 2019 boli vo výške 33.159 eur a v roku 2020 spoločnosť LIAZ s.r.o. ešte nezverejnila účtovnú závierku. Žalobca má záujem nariadiť neodkladné opatrenie, pretože existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, spočívajúcej v ponížení hodnoty spoločnosti, čo je zreteľné z klesajúcich tržieb spoločnosti a predaja majetku spoločnosti v čase, od kedy je žalovaný v 1/ rade jediným spoločníkom v žalovanom v 2/ rade. Pokiaľ by bolo žalovanému v 1/ rade umožnené akokoľvek so spoločnosťou, jej majetkom a obchodným podielom nakladať, mohlo by dôjsť k ďalšiemu zníženiu hodnoty obchodnej spoločnosti, braniu neprimeraných záväzkov alebo scudzovaniu majetku spoločnosti.

Prvoinštančný súd pri rozhodovaní mal k dispozícii listiny predložené žalobcom, a to výpis z Obchodného registra spoločnosti LIAZ, zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa 10.11.2016, zápisnicu z mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 10.11.2016, účtovnú závierku spoločnosti LIAZ s.r.o. za rok 2016 a 2019, screenshot z portálu [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk), výzvu, zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, fotografie informačných tabúlí o predmetnej dotácii postavených pred vchodom hlavnej budovy LIAZ s.r.o., výpis z obchodného registra spoločnosti TROLIGA PARTS, s.r.o., LIAZ Veľký Krtíš, s.r.o. v likvidácii a Slovenská autobusová doprava Poprad, a.s., výpis z LV č. XXXX, k.ú. Z. C. a fotografie areálu spoločnosti LIAZ s.r.o., ďalej screenshoty z portálu [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) k rozpisu tržieb, celkových výnosov spoločnosti LIAZ s.r.o. v rokoch 2013 - 2019.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bez vyzvania súdu zaujal písomné stanovisko žalovaný v 1/ rade, ktorý dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia namietal a žiadal návrh zamietnuť.

Prvoinštančný súd vec posúdil podľa § 324 ods. 1, 3 CSP, § 325 ods. 1, 2 písm. c/ CSP, podľa § 326 ods. 1 CSP, podľa § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1 CSP. Prvoinštančný súd vo svojom rozhodnutí uviedol podmienky vydania neodkladného opatrenia v teoretickej rovine a uviedol, že navrhovateľ neodkladného opatrenia opísaním rozhodujúcich skutočností musí osvedčiť rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu a vecnú argumentáciu pre účely presvedčenia súdu o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický.

Pred rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný, resp. nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi, či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, teda či ide o primeranosť zásahu a potom aj posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru.

Prvoinštančný súd dospel k záveru, že žalobca podal dňa 19.5.2020 žalobu voči žalovanému o určenie, že obchodný podiel spoločnosti LIAZ s.r.o., so sídlom Košická 20, 080 01 Prešov, IČO: 36 462 161, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov Odd: s.r.o., vložka č. 11749/P vo výške 100 % na základnom imaní spoločnosti, patrí do dedičstva po poručiteľovi M. E., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. XX, XXX XX O., zomrelého X.X.XXXX. Konanie je vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13C/25/2021. Súd mal za to, že vzhľadom na uvedené je potrebné dočasne upraviť pomery medzi dedičmi nebohého poručiteľa.

Vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože navrhované obmedzenie súd nepovažuje za proporcionálne k cieľu, ktorý žalobca sleduje, pričom by to v praxi znamenalo značné obmedzenie až znemožnenie riadneho fungovania spoločnosti LIAZ s.r.o. a tým aj ohrozenie podnikateľskej činnosti.

O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Keďže podľa rozhodnutia prvoinštančného súdu žalobca mal vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade úspech, súd mu priznal

nárok na náhradu trov konania. O výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

4. Proti tomuto uzneseniu, a to proti vyhovujúcemu výroku a súvisiacemu výroku o trovách konania podal odvolanie žalovaný v 1/ rade. Žalovaný v odvolaní uviedol, že to, akým spôsobom bol prevedený obchodný podiel z poručiťľa na žalovaného v 1/ rade, je potrebné posudzovať podľa Obchodného zákonníka, kde ide o zmluvný typ tzv. absolútneho obchodu, preto nie je možné náležitosti tejto zmluvy posudzovať podľa Občianskeho zákonníka.

Namietal, že rozhodnutie prvoinštančného súdu nie je dostatočne presvedčivé. Prvoinštančný súd nevyhodnotil všetky okolnosti prípadu riadne a v súlade s ust. § 236 a § 234 ods. 2 CSP s použitím ust. § 220 ods. 2 CSP. Vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, úvaha musí byť objektívne preskúmateľná. Z obsahu prvoinštančného uznesenia nie je zrejmé, z akých skutočností a dôkazov predložených žalobcom prvoinštančný súd vychádzal a akými úvahami sa riadil a ani to, aké závery prijal vo vzťahu k právnemu posúdeniu veci. Prvoinštančný súd svojim nedostatočným odôvodnením sa dopustil inej vady konania, ktorá môže mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo až takej vady konania, ktorá nadobudla intenzitu porušenia práva žalovaného na spravodlivý súdny proces. Namietal, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je v zjavnom rozpore so zákonom, podstatou práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Žalovaný v 1/ rade ďalej namietal nesprávne právne posúdenie veci, keď prvoinštančný súd v rozhodnutí nesprávne vyhodnotil predpoklady vydania neodkladného opatrenia, ktoré síce v uznesení uviedol vo všeobecnej rovine, avšak v konkrétnosti sa už týmito okolnosťami nezaoberal.

Je preto dôvodné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania.

Žiadal preto, aby odvolací súd zmenil prvoinštančné uznesenie v prvom výroku tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a bude žalovanému priznaná plná náhrada trov konania, alternatívne žiadal rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom žalovaný v 1/ rade si uplatnil trovy konania.

5. K odvolaniu zaujal písomné stanovisko žalobca, ktorý žiadal, aby rozhodnutie v napadnutom rozsahu bolo potvrdené. Uplatnil si trovy konania. Poukázal na to, že prvoinštančný súd mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi dedičmi nebohého poručiťľa, keď bolo preukázané, že sa vedie konanie o určenie, že obchodný podiel poručiťľa patrí do dedičstva v spoločnosti LIAZ s.r.o., Košická 20, Prešov. Prvoinštančný súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku vychádzal zo žaloby a dôkazov k žalobe pripojeným.

6. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade nie je správne.

Prvoinštančný súd skutkový stav dôležitý pre rozhodnutie o uplatnenom nároku mal zistený zo žaloby a príloh tejto žaloby, avšak prvoinštančný súd vec nesprávne právne posúdil, pretože obsah správnej právnej normy, ktorú aj správne interpretoval, nesprávne aplikoval.

V prejednávanej veci žalobca ako jeden z ďalších dedičov požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1/ rade ako dedičovi po poručiťľovi, nebohom M. E., ktorý zomrel X.X.XXXX. Cieľom tohto neodkladného opatrenia tak, ako je to uvedené v žalobe, je zabrániť účelovému konaniu žalovaného v 1/ rade, ktoré by malo vplyv na poníženie hodnoty obchodného podielu spoločnosti LIAZ s.r.o., prípadne aby nevykonával nevhodné kroky v rámci spoločnosti, ktorými by bol spôsobilý poškodiť majetkové práva po poručiťľovi. Ako dôkaz svedčiaci o dôvodnosti tejto žaloby o nariadenie neodkladného opatrenia žalobca preukázal, že v čase, keď poručiťľ žil, tržby z predaja majetku spoločnosti LIAZ s.r.o. boli veľmi nízke, v roku 2013 vo výške 40 eur, v roku 2014 vo výške 0 eur, v roku 2015 vo výške 325 eur, v roku 2016 vo výške 0 eur, v roku 2017 vo výške 1.613 eur, ale v roku 2018, kedy poručiťľ zomrel, to bolo vo výške 15.610 eur a v roku 2019 vo výške 33.159 eur. Tým sa znižuje hodnota spoločnosti, klesajú tržby spoločnosti.

Žalobca tvrdil, že pokiaľ by bolo umožnené žalovanému v 1/ rade akokoľvek nakladať so spoločnosťou, s jej majetkom a obchodným podielom, mohlo by dôjsť k ďalšiemu znižovaniu hodnoty obchodnej spoločnosti, braniu neprimeraných záväzkov alebo scudzovaniu majetku.

Žalobca tvrdil, že vydanie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1, 3 CSP a § 325 ods. 1 CSP je jediným spôsobom, ako predísť takémuto vplyvu žalovaného v 1/ rade na spoločnosť LIAZ s.r.o. Prešov a domáhal sa, aby žalovanému v 1/ rade bol nariadený zákaz scudzíť, previesť alebo zaťažiť právom tretej osoby obchodný podiel, ktorý získal na základe zmluvy o prevode obchodného podielu od poručiteľa v spoločnosti LIAZ s.r.o. Prešov dňa 10.11.2016. Teda žiadal nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP a uložiť žalovanému v 1/ rade, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Ako to vyplýva z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ žiadal vydať v čase, keď podal žalobu o určenie, že obchodný podiel žalovaného v 1/ rade v spoločnosti LIAZ s.r.o. patrí do dedičstva po poručiťovi, neb. M. E., ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 13C/25/2021 na Okresnom súde Prešov.

Žalobca o hospodárení v spoločnosti predložil screenshoty z portálu [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk), z ktorých vyplýva rozpis tržieb a výnosov tejto spoločnosti a zároveň predložil aj účtovnú závierku spoločnosti LIAZ s.r.o. za rok 2016 a 2019.

Na osvedčenie dôvodnosti nároku predložil aj ďalšie listiny, ktoré môžu mať vplyv na hmotnoprávne posúdenie platnosti predmetu konania vo veci samej, nie však rozhodnutia súdu vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia.

Na to, aby súd vo veci mohol vydať neodkladné opatrenie, nemusí zisťovať a preukazovať žalobca všetky skutočnosti, ktoré sú dôležité pre rozhodnutie vo veci samej, ale dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť. Osvedčenie uplatňovaného nároku musí byť hodnoverné, pretože zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu.

Pri osvedčovaní súd zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, ktoré spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného, ale aj hmotnoprávneho. Pri rozhodovaní súd vychádza z miery osvedčenia skutočností dôležitých pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Navrhovateľ žiadal nariadiť neodkladné opatrenie voči žalovanému v 1/ rade ako fyzickej osobe, ktorá je jediným spoločníkom spoločnosti LIAZ s.r.o., so sídlom Košická 20, Prešov, aby nescudzoval, neprevádzal alebo nezaťažil právom tretej osoby obchodný podiel v spoločnosti LIAZ, s.r.o., Prešov.

Na to, aby súd mohol vydať takéto neodkladné opatrenie bolo povinnosťou žalobcu osvedčiť hodnoverným spôsobom, že na strane žalovaného v 1/ rade hrozí takéto konanie, resp. že vykonáva kroky, na základe ktorých by svoj obchodný podiel previedol na inú osobu, resp. ho zaťažil právami tretej osoby, alebo by tento obchodný podiel predal. Z listín, ktoré predložil súdu žalobca, takéto okolnosti osvedčené nie sú. Žalobca jedine osvedčil, že spoločnosť LIAZ s.r.o., so sídlom v Prešove, vykonáva obchodnú hospodársku činnosť, preto vykazuje prírastky a nakladá so svojim majetkom.

Skutočnosť, že žalobca podal žalobu o určenie, že obchodný podiel patrí do dedičstva po nebohom M. E., nie je dôvodom na to, aby bez ďalších okolností bolo právo jediného spoločníka spoločnosti LIAZ s.r.o. Prešov obmedzované v takom rozsahu, ako to žiadal žalobca, pretože práve takýmto obmedzením by došlo k neprimeranému zásahu do jeho práv ako spoločníka. Obchodné vedenie spoločnosti podľa Obchodného zákonníka nemá v kompetencii priamo spoločník, ale obchodné vedenie spoločnosti priamo vyplýva z kompetencií konateľovi spoločností. Preto, pokiaľ by aj dochádzalo k predaju majetku spoločnosti, priamo za tieto úkony nezodpovedá žalovaný v 1/ rade ako spoločník žalovaného v 2/ rade, ale štatutárnym orgánom je jeho konateľ, ktorý je oprávnený konať v mene spoločnosti, pokiaľ spoločenská zmluva neurčuje inak.

V prejednávanej veci však zodpovednosť žalovaného v 1/ rade za prípadné ponížovanie majetku žalovaného v 2/ rade, resp. jeho priamy vplyv na tržby v spoločnosti tým, že by bolo osvedčené, že by chcel scudzíť, previesť alebo zaťažiť právom tretej osoby svoj obchodný podiel v spoločnosti LIAZ s.r.o. Prešov, osvedčené nebolo.

Konanie vo veci samej nie je osvedčením dôvodnosti uplatňovaného nároku, preto nebolo dôvodné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1/ rade vyhovieť.

Žalobca neuviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne okolnosti, resp. skutočnosti odôvodňujúce potrebu uplatnenej neodkladnej úpravy pomerov strán. Nie je zrejmé, a žalobca to ani netvrdil, že by nevydaním neodkladného opatrenia žalobcovi niečo hrozilo. Jeho práva k obchodnému podielu sú sporné, spoločník, t.j. žalobca má právo so svojim majetkom nakladať spôsobom, ako sám uzná za vhodné v rámci obmedzení zákonných a zmluvných v spoločnosti LIAZ, s.r.o., Prešov, nie je zrejmé, ako by bez nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. rade bolo postavenie žalobcu porušené, ohrozené alebo inak neisté.

Bez splnenia tejto podmienky nie je dôvod návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

Vzhľadom na odvolacie námietky žalovaného v 1/ rade a vzhľadom na právne posúdenie vykonané odvolacím súdom, odvolací súd podľa § 388 CSP napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Odvolací súd posudzoval pri svojom rozhodovaní okolnosti zistené do rozhodnutia prvoinštančného súdu.

Listiny a ďalšie dôkazy predkladané odvolaciemu súdu žalobcom odvolací súd nemohol brať do úvahy a prikladať im aj s poukazom na § 366 CSP takú váhu, aby mohli zmeniť skutkové zistenia prvoinštančného súdu.

7. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade o trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalovaný v 1/ rade bol v plnom rozsahu úspešnou stranou sporu, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením prvoinštančným súdom po právoplatnosti tohto uznesenia.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.