

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011018
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4123011018.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol., pre prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného podaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 23.11.2023, sp. zn. 4T/47/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 07. mája 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra, bol obžalovaný A. B. spolu s obžalovanou C. D. uznaní vinnými pre prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona, na skutkovom základe v danom rozsudku uvedenom.

Obžalovanému A. B. bol uložený podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení iba jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanej C. D. bolo podľa § 44 Trestného zákona, upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko skoršie uložený trest trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 09.02.2020, sp. zn. 9T/9/2020 považoval súd I. stupňa na ochranu spoločnosti i nápravu obžalovanej za dostatočnú.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, obom obžalovaným bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným C. E. a C. E., bytom F. XXX, škodu v sume 7 000,- eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný A. B., ktoré nazval odporom. Dôvodil, že rozsudok je nezákonný a porušuje jeho základné ľudské práva. Zároveň došlo ním aj k svojvoľnému ohýbaniu práva. Konajúca sudkyňa odignorovala jeho práva, nedala mu možnosť urobiť vyhlásenie o vine a nebola mu umožnená záverečná reč a právo posledného slova. Neboli vzaté do úvahy obsahy spisov, na ktoré poukazoval, keďže je zrejme i z judikatúry, že nie je možné vychádzať iba z aktualizovaných záznamov na obvineného, ale treba si pripojiť všetky spisy a oboznámiť sa s nimi, či neprichádza do úvahy uloženie spoločného alebo súhrnného trestu. V závere poukázal na konkrétne rozhodnutia Mestského súdu Bratislava, Okresného súdu Trnava, resp. Krajského súdu v Trnave.

Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť na nové rozhodnutie v konaní doplniť dokazovanie prečítaním pripojených spisov.

Rozsudok voči obžalovanej C. D. sa stal právoplatný, nakoľko obžalovaná sa vzdala práva opravného prostriedku.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou – obžalovaným, v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku i konanie, ktoré im predchádzalo a to aj v zmysle obsahu možných chýb, ktoré by zakladali dôvodnosť podania dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nebolo dôvodné.

Obžalovaný A. B. napriek riadnemu upovedomeniu o termíne verejného zasadnutia na adresu, ktorú uviedol pre doručovanie písomností a uloženia tejto zásielky dňa 10.04.2024 do dňa 30.04.2024 si túto zásielku neprevzal a preto odvolací súd v zmysle ustanovenia § 293 odsek 5 Trestného poriadku s poukazom aj na 34 odsek 7 Trestného poriadku, konal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti.

Odvolací súd na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie čítaním listinných dôkazov, najmä rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 09.01.2024, sp. zn. 6To/94/2023, rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 22.08.2023, sp. zn. 9T/29/2019, zo dňa 26.10.2023, sp. zn. 6T/6/2019, resp. Trestného rozkazu Mestského súdu Bratislava I. zo dňa 04.10.2023, sp. zn. 4T/40/2023. Zároveň prečítal referencie k obžalovanému týkajúce sa jeho osoby aktuálne ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu.

Odvolací súd venoval pozornosť najskôr konaniu, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku a jeho podrobným preskúmaním dospel k záveru, že súd I. stupňa konal v zmysle základných zásad trestného konania a jednotlivé úkony boli realizované podľa konkrétnych ustanovení Trestného poriadku, ktoré sa k daným úkonom viazali. Žiadne závažné pochybenia majúce vplyv na zákonnosť súdneho procesu a jeho záverov uvedených v napadnutom rozsudku odvolací súd nezistil.

Na hlavnom pojednávaní dňa 23.11.2023 súd I. stupňa konal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý daný termín verejného zasadnutia, nakoľko obžalovaný vzal termín tohto verejného zasadnutia na vedomie dňa 12.10.2023. Z toho dôvodu obžalovaný nemohol uplatniť svoje právo záverečnej reči a posledného slova, ak sa týchto práv svojou neprítomnosťou a bez akéhokoľvek ospravedlnenia dobrovoľne vzdal. K vykonanému dokazovaniu je nutné uviesť, že obžalovaný využijúc svoje práva nič bližšieho k žalovanému skutku neuviedol, no bol usvedčovaný svojou spolupáchateľkou už odsúdenou C. D., s ktorou sa zoznámil a žil s ňou asi tri mesiace.

Poškodený C. E. a jeho partnerka poškodená C. A., neskôr manželka, za vydata E., podrobne opísali, akým spôsobom komunikovali prostredníctvom konkrétnej stránky na internete i prostredníctvom viacerých správ v e-maile.

V dokazovaní boli prečítané tieto správy a zároveň ďalšie listinné dôkazy týkajúce sa fakturovania pohľadávky, správ mobilného operátora, Tatra banky i fotografie z kamerových záznamov svedčiacich o výberoch hotovostí z bankomatov oboma páchatelmi. Zároveň konanie oboch obžalovaných potvrdili i výpovede svedkov G. A., H. A., konateľov firmy, ktorej meno bolo zneužitá páchatelmi.

Súd I. stupňa na podklade skutkovej argumentácie na čísle listu 3-7 dôvodov rozsudku i právneho záveru o zavinení a spôsobenej škody vo väčšom rozsahu vyvrátil obranu obžalovaného a preto mohol súd I. stupňa urobiť jednoznačný záver o jeho spoluvine s odsúdenou C. D..

Pri ukladaní trestu súd I. stupňa vzal do úvahy dnes už 24 záznamov u obžalovaného A. B., pričom v súlade so zákonom vyhodnotil, že u obžalovaného neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu ani trestu spoločného, ale v jeho prípade sa jedná o recidívu, za ktorú bolo potrebné obžalovanému uložiť samostatný trest. Z pohľadu druhovej recidívy trestnej činnosti majetkového charakteru, ale i špeciálnej vo vzťahu k trestnému činu podvodu. Preto súd I. stupňa nemal možnosť obžalovanému uložiť iný druh trestu, ako nepodmienečný trest odňatia slobody vymeraný podľa základnej sadzby v zmysle § 221 odsek 2 Trestného zákona, t. j. v rozsahu 1 až 5 rokov. Berúc do úvahy jeho predchádzajúce odsúdenia formulované do priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na podklade

ktorej táto skutočnosť zvýšila mieru závažnosti a ovplyvnila uloženie trestu v sadzbe zvýšenej dolnej hranice o jednu tretinu v trvaní 28 mesiacov. Tento trest je možno považovať za zákonný, avšak nie primeraný z pohľadu hodnotenia osoby obžalovaného, no k zmene tohto trestu nemohlo dôjsť vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora.

Ani vo výroku o náhrade škody súd I. stupňa nepochybil, keď rozhodol o uplatnenom nároku poškodenými v celom rozsahu, nakoľko tento nárok bol uplatnený včas a riadne, ako to predpokladá Trestný poriadok.

Na podklade týchto skutočností bolo o odvolaní obžalovaného rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.