

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203489
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420203489.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: SG4 Inžiniering s.r.o., so sídlom Rusovská cesta 56, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 51 809 001 proti žalovanej: U. V., W.. XX.XX.XXXX, F. W. A., W. C. XXXX/X, o určenie neúčinnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti určenia, že prevod vlastníckeho práva, na základe ktorého sa žalovaná v júni 2019 stala vlastníkom osobného motorového vozidla továrenskej značky S., typ: O., vo farbe strieborná metalíza svetlá, s výrobným číslom motora (VIN): O., číslo motora: G., rok výroby XXXX, číslo osvedčenia o evidencii - časť II: M., evidenčné číslo: W., vrátane jeho príslušenstva a povinného zákonného vybavenia, a prevod vlastníckeho práva, na základe ktorého sa žalovaná v júni 2019 stala vlastníkom nákladného motorového vozidla továrenskej značky MX. typ: XXX KA XX/LMAXXXXXN/LACXCXAX, vo farbe biela, s výrobným číslom motora (VIN): O.lo motora: XXX.XXX., rok výroby XXXX, číslo osvedčenia o evidencii časť II: T., evidenčné číslo: W., vrátane jeho príslušenstva a povinného zákonného vybavenia, je voči žalobcovi neúčinný z a s t a v u j e .

Súd u r č u j e , že kúpna zmluva zo dňa 31.7.2019, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol zo strany Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru, povolený pod č.k. V-XXXX/XXXX, č. zmeny XXX/XXXX a kúpna zmluva zo dňa 31.7.2019, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol zo strany Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru, povolený pod č.k. V-XXXX/XXXX, č. zmeny XXX/XXXX, na základe ktorých žalovaná nadobudla do svojho vlastníctva súhrnný spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 16/20 k celku k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie M. ako (i) pozemok parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada, o výmere XXXX m², (ii) pozemok parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m², a (iii) stavba so súpisným č. XXX, popis stavby: dom, druh stavby: rodinný dom, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m² je voči žalobcovi n e ú č i n n á .

Súd žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 07.08.2020 domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva zo dňa 31.07.2019 a kúpna zmluva zo dňa 31.07.2019 na základe, ktorých žalovaná nadobudla do svojho vlastníctva spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, ktoré sú uvedené v petite návrhu a prevod vlastníckeho práva k dvom motorovým vozidlám uvedeným v petite návrhu sú voči žalobcovi neúčinné.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je podielovým spoluvlastníkom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 16/20 k celku k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX vedenom pre k.ú. M. ako: a) pozemok parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada, o výmere XXXX m² b)

pozemok parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m² c) stavba so súpisným č. XXX, popis stavby: dom, druh stavby: rodinný dom, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m² (ďalej spolu tiež len ako „rodinný dom“).

3. Žalovaná predmetný spoluvlastnícky podiel k rodinnému domu nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 31.07.2019. ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol zo strany Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru, povolený pod č.k. V-XXXX/XXXX, č. zmeny XXX/XXXX, a kúpnej zmluvy zo dňa 31.7.2019. ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol zo strany Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru, povolený pod č.k. V-XXXX/XXXX, č. zmeny XXX/XXXX, a to od predchádzajúcich vlastníkov: a) M. M., rod. M., nar.: XX.X.XXXX, rod. č.: XXXXXX/XXXX, adresa trvalého pobytu: U. XXXX/XX, XXX XX W. A., vo veľkosti podielu X/XX k celku na pozemkoch a stavbe rodinného domu. b) M. M., rod. M., nar.: XX.X.XXXX, rod. č.: XXXXXX/XXXX, adresa trvalého pobytu: U. XXXX/XX, XXX XX W. A. a manželka V. M., rod. Y., nar.: XX.XX.XXXX, rod.č.: XXXXXX/XXXX, bytom: U. XXXX/XX, XXX XX W. A. ako bezpodielových spoluvlastníkov vo veľkosti podielu 8/20 k celku na pozemkoch a stavbe rodinného domu.

4. Žalovaná je ďalej výlučným vlastníkom osobného motorového vozidla továrenskej značky S., typ: O I S/XCEAQG, vo farbe strieborná metalíza svetlá, s výrobným číslom motora (VIN): O číslo motora: G., rok výroby XXXX, číslo osvedčenia o evidencii - časť XX: TA XXXXXX, evidenčné číslo: W ako aj jeho príslušenstva a povinného zákonného vybavenia (ďalej aj ako „S.“), ktorý nadobudla v júni 2019 od predchádzajúcich vlastníkov: a) M. M., rod. M., nar.: XX.X.XXXX, rod. č.: XXXXXX/XXXX, adresa trvalého pobytu: U. XXXX/XX, XXX XX W. A. a manželka V. M., rod. Y., nar.: XX.XX.XXXX, rod.č.: XXXXXX/XXXX, bytom: U. XXXX/XX, 940 01 Nové Zámky ako bezpodielových spoluvlastníkov a výlučným vlastníkom nákladného motorového vozidla továrenskej značky Y. - F., typ: XXX KA XX/LMAX XXXXN/LACXCXAX, vo farbe biela, s výrobným číslom motora (U.): O číslo motora: XXX.XXX, rok výroby XXXX, číslo osvedčenia o evidencii- časť II: PC XXXXXX, evidenčné číslo: W ako aj jeho príslušenstva a povinného zákonného vybavenia (ďalej aj ako „Y.“), ktorý nadobudla v júni 2019 od predchádzajúcich vlastníkov: a) M. M., rod. M., nar.: XX.X.XXXX, rod. č.: XXXXXX/XXXX, adresa trvalého pobytu: U. XXXX/XX, XXX XX W. A. a manželka V. M., rod. Y., nar.: XX.XX.XXXX, rod.č.: XXXXXX/XXXX, bytom: U. XXXX/XX, XXX XX W. A. ako bezpodielových spoluvlastníkov.

5. Uviedol, že vyššie uvádzaný pán M. M. nar.: XX.X.XXXX, rod.č.: XXXXXX/XXXX, adresa trvalého pobytu: U. XXXX/XX,XXX XX W. A. (ďalej len „dĺžnik“) je bratom žalovanej. A. ako sestra dĺžníka sa považuje za blízku osobu dĺžníka v zmysle § 116 a § 117 Občianskeho zákonníka.

6. Dĺžnik uzatvoril dňa 11.05.2017 zmluvu o pôžičke s pánom Mgr. T. L., rod. L., trvale bytom: Q. ul. č. XX, XXX XX W. A., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX (ďalej len „veriteľ“) vo forme Notárskej zápisnice č. N 787/2017 NZ 15940/2017, ktorá pôžička mala byť v celosti zo strany dĺžníka splatená najneskôr do dňa 03.05.2018. Veriteľ si kvôli poskytnutiu uvedenej pôžičky dĺžnikovi sám zobral na seba spotrebný úver aby pomohol dĺžnikovi pri rozbiehaní jeho podnikania v spoločnosti LAUREX s.r.o. Pôžičku dĺžnik nesplatil riadne a včas a v celosti tak ako sa zaviazal, ale ju splácal po splátkach a od decembra 2019 už vôbec neplatil. Veriteľ preto primal dĺžníka k uzatvoreniu dohody o novácií predmetného záväzku formou Notárskej zápisnice č. N 416/2020. NZ 14218/2020 zo dňa 0 1.06.2020, v zmysle ktorej dĺžnik uznal svoj dlh vo výške 7090,- Eur so splatnosťou najneskôr ku dňu 1.7.2020. Notárska zápisnica č. N 416/2020, NZ 14218/2020 zo dňa 01.06.2020 (na rozdiel od tej predchádzajúcej) už ale bola koncipovaná ako exekučný titul a je preto plnohodnotným podkladom pre zahájenie exekučného konania.

7. V čase kedy dĺžnik a jeho manželka previedli vlastníctvo k spoluvlastníckemu podielu k rodinnému domu, k Fordu a k Y. na žalovanú bol dlh splatný a dĺžnik bol s jeho splatením v omeškaní. V lete 2019 zároveň dĺžnik aj s manželkou vykonali veľkú finančnú investíciu na stavbe vtedy ešte na Žalovanú neprevedeného rodinného domu v M., kedy ho celý zrekonštruovali a prestrešili. Dĺžnik veriteľovi neustále tvrdil, že financie nemajú a preto splácajú dlh po splátkach. Svoj majetok nakoniec dĺžnik so zjavným úmyslom ukrátiť veriteľa a vyhnúť sa povinnosti veriteľovi dlh splatiť previedol na žalovanú v domnení, že úspešnosť prípadnej exekúcie takýmto spôsobom vo svoj prospech a na úkor dĺžníka zminimalizuje. Uvedený úmysel dĺžníka sa následne potvrdil v decembri 2019, kedy dĺžnik prestal veriteľovi dlh splácať. Dĺžnik však následne pokračoval v investovaní do rodinného domu, a to aj zo zdrojov hypotekárneho úveru, ktorým žalovaná zaťažila iné nehnuteľnosti, a to byt č. 15 evidovaný na

LV č. XXXX pre k.ú. W. A., nachádzajúci sa v obytnom dome v W. A. na U. ulici so súpisným číslom XXXX postavenom na pozemku parcely registra „C“ s parc. č. XXX vchod č. XX, poschodie 5, v ktorom býva dlžník so svojou rodinou, a byt č. XX evidovaný na LV č. XXXX pre k.ú. W. A., nachádzajúci sa v obytnom dome v W. A. na ul. W. republiky so súpisným číslom XXXX postavenom na pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXX. vchod č. 1, poschodie 8, v ktorom býva žalovaná. V. sa veriteľ z výpisu listov vlastníctva predmetných nehnuteľností o uvedených skutočnostiach dozvedel, a zistil, že s týmito financiami disponuje dlžník takým spôsobom, že tieto ďalej investuje do rodinného domu, ktorý dlžník pred tým previedol na žalovanú, namiesto toho aby si dlžník splnil svoje splatné záväzky voči veriteľovi, veriteľ sa rozhodol svoju splatnú pohľadávku voči dlžníkovi odplatne postúpiť na žalobcu.

8. V zmysle vyššie uvedeného je jednoznačné, že žalovanej musel byť úmysel dlžníka zrejímavý, a nebolo to prvýkrát. nakoľko aj vyššie uvedený byt na U. ulici v W. A., kde má dlžník a jeho manželka evidovaný trvalý pobyt, dlžník takisto previedol na žalovanú ešte v roku XXXX (ide o vyššie uvedený byt č. XX na LV č. XXXX pre k.ú. W. A.). Okrem toho žalovaná vedie chránenú dielňu pravdepodobne bez príjmu a je zdravotne postihnutá. Nadobudnuté automobily S. a Y. nepoužíva ona, nakoľko nemá vodičský preukaz, ale naďalej ich používa dlžník a to aj na výkon svojej podnikateľskej činnosti. Podľa názoru žalobcu sa dlžník tým, že dlžník de facto všetok svoj majetok previedol na žalovanú a snažil doceliť stav, aby exekúcia veriteľovej pohľadávky bola zmarená. Uvedené dosvedčuje aj tá skutočnosť, že dlžník v platobnom styku využíva bankový účet svojho syna, aby tento nemohol byť prípadnou exekúciou postihnutý. Vzhľadom na uvedené, žalobca podal voči dlžníkovi návrh na vykonanie exekúcie dňa 07.08.2020.

9. Uviedol, že kúpne zmluvy, ktorými dlžník a jeho manželka previedli spoluvlastnícky podiel k rodinnému domu a automobily Y. a S. na žalovanú, ukracujú úspešné uspokojenie žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky voči dlžníkovi v exekučnom konaní, a boli uzavreté medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou v posledných troch rokoch. Neprichádza do úvahy, že by žalovaná nemohla nepoznať úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa, keďže jej dlžníkom museli byť riadne vysvetlené alebo prinajmenšom známe dôvody, prečo dlžník na ňu prevádza de facto celý svoj majetok. Takisto musela byť žalovanej z verejne dostupných zdrojov známa informácia, že podnikateľská činnosť dlžníka je stratová, jeho firma LAUREX s.r.o. je v účtovnej strate, sú voči nej evidované dlhy a nedoplatky (vrátane dlhov a nedoplatkov voči štátu), a jej celková zadlženosť sa blíži k hranici 98% (a to bez ohľadu na to, že si dlžník ako štatutár neplní svoje zákonné povinnosti týkajúce sa povinného zverejňovania účtovných závierok v centrálnom registri účtovných závierok, čo je dôvod na výmaz uvedenej spoločnosti z obchodného registra ex officio). Aj na základe uvedeného musela byť žalovanej pohnútkou a úmysel dlžníka pri nakladaní s jeho majetkom dobre známa, kedy hlavným zmyslom uskutočnených prevodov malo byť umiestnenie majetku dlžníka do „bezpečného“ vlastníctva žalovanej, aby ho tak uchránil pred nárokmi svojich veriteľov, ktorých je podľa názoru žalobcu vzhľadom na uvedené skutočnosti pravdepodobne viacero. Uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že podľa informácií žalobcu mal byť dlžník ako konateľ spoločnosti LAUREX s.r.o. vyšetrovaný pre podozrenie zo spáchania trestného činu nevyplatenia mzdy zamestnancom spoločnosti.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností má žalobca za to, že právne úkony dlžníka, ktorými dlžník svoj majetok previedol v prospech žalovanej sú s ohľadom na uvedené okolnosti a preukázané skutočnosti voči žalobcovi neúčinné a zároveň aj v rozpore s dobrými mravmi a preto navrhuje, aby súd určil jednotlivé právne úkony, na základe ktorých dlžník previedol svoj majetok bližšie špecifikovaný v tejto žalobe (t.j. spoluvlastnícky podiel na pozemkoch a stavbe rodinného domu v M. a automobily S. a Y.) voči žalobcovi za neúčinné.

11. V priebehu predbežného prejednávania veci právny zástupca žalobcu uviedol, že vzhľadom na to, že motorové vozidlá, ktoré sú predmetom konania neboli prevedené na žalovanú ale na manželku dlžníka, žiada konanie v tejto časti zastaviť. Na zvyšnej časti žaloby trvá. So žalovanou nie sú v kontakte, snažili sa kontaktovať s dlžníkom, ale sme iba v kontakte prostredníctvom poverenej exekútorky. Vzhľadom na to, že dlžník začal prostredníctvom povereného exekútora splácať dlh, chcú dať dlžníkovi čas, aby svoj úmysel splácať dlh riadne preukázal. Uvažoval o návrhu na prerušenie konania, ak však súd vytýči termín pojednávania v horizonte niekoľkých mesiacov, dlžník bude mať aj tak dosť času, aby svoj úmysel riadne plniť dlh preukázal. Uviedol ďalej, že ak dôjde k pojednávaniu predloží súdu listinné dôkazy, podľa ktorých dlžník označuje nehnuteľný majetok za svoj v rámci exekučného konania, týmto chce preukázať, že právny úkon, ktorým dlžník previedol svoj majetok na žalovanú bol simulovaný.

12. V priebehu konania zástupca žalobcu uviedol, že tak ako povedal na predbežnom prejednaní sporu žiada konanie v časti, ktorá sa týka obidvoch motorových vozidiel zastaviť a v tejto časti berie žalobcu späť. Poukázal na skutočnosť, že právny úkon - prevod nehnuteľností bol simulovaný, toto má preukazovať aj vyhlásenie dlžníka o majetku, v ktorom ako svoje vlastnícke právo uvádza aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. M.. Ďalej poukázal na úradný záznam súdneho exekútora, v ktorom dlžník uvádza, že nehnuteľnosti nevlastní, teda si odporuje sám.

13. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci jej bola žaloba riadne doručená. Nariadeného predbežného prejednania veci ani pojednávania vo veci sa bez ospravedlnenie nezúčastnila. Súd teda konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

14. Súd vykonal dokazovanie výpisom z katastra nehnuteľností č. XXXX, notárskou zápisnicou č. N416/2020, NZ14218/2020, zmluvou o postúpení pohľadávky, vyhlásením o majetku, úradným záznamom súdneho exekútora, ďalšími v spise doloženým dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

15. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. M. mal súd preukázané, že žalovaná je spoluvlastníčkou nehnuteľností teda parc.č. XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku záhrada, parc.č. XXXX/X o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie a rodinného domu súp.č. XXX postaveného na parc.č. XXXX/X v podiele XX/XX. Titulom nadobudnutia uvedených nehnuteľností boli dve kúpne zmluvy zo dňa 31.07.2019.

16. Z notárskej zápisnice č. N416/2020, NZ14218/2020 zo dňa 01.06.2020 mal súd preukázané, že T. ako veriteľ a M. ako dlžník spísali dohodu o novácii, vyhlásenie o uznaní záväzku a súhlas dlžníka s vykonateľnosťou a exekúciou. V zápisnici je uvedené, že medzi veriteľom a dlžníkom nie je sporné že dňa 11.05.2017 uzavreli zmluvu o pôžičke vo forme notárskej zápisnice. V zápisnici je ďalej uvedené, že doterajší záväzok dlžníka voči veriteľovi sa nahrádza novým záväzkom a doterajší záväzok zaniká. V zápisnici je ďalej uvedené, že dlžník dlhuje veriteľovi ku dňu podpisu zápisnice sumu 7090 eur.

17. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Y.. T. L. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 29.07.2020 mal súd preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku voči M. M. vo výške 7090 eur.

18. Z vyhlásenia o majetku v exekučnom konaní 157Ex 505/2020 mal súd preukázané, že M. M. vyhlásil, že je vlastníkom nehnuteľností v k.ú. M., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX.

19. Z úradného záznamu súdnej exekútorky R.. L. L. v exekučnom konaní 157Ex/505/2020 zo dňa 18.11.2020 mal súd preukázané, že M. M. vyhlásil, že nehnuteľnosti nevlastní, pretože ich v apríli 2019 previedol na svoju sestru. Zároveň vyhlásil, že nevlastní žiadne motorové vozidlá, pretože ich previedol na svoju manželku.

20. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

21. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrať svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukraťený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukraťiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

22. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

23. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

25. Podľa § 180 C.s.p. vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

26. Súd konanie v časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť, teda v časti určenia neúčinnosti kúpnych zmlúv týkajúcich sa automobilov zastavil.

27. Súd konštatuje, že žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, nezúčastnila sa predbežného prejednávania veci ani súdom nariadeného pojednávania hoci bola riadne a včas predvolaná. Súd teda vychádzal iba zo skutkových tvrdení žalobcu a listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná je sestrou M. M. je teda jeho blízkou osobou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

29. Súd mal ďalej za preukázané, že v júli roku 2019 kedy M. M. podpísal kúpne zmluvy, ktorými predal svoju spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. M. existovala voči M. M. splatná pohľadávka T. L.. Táto pohľadávka existovala na základe zmluvy o pôžičke spisanej dňa 11.05.2017 vo forme notárskej zápisnice pod č. N787/2017, NZ15940/2017. Súd mal ďalej preukázané, že T. L. túto pohľadávku postúpil na žalobcu. Je nepochybné, že spolu s postúpenou pohľadávkou prechádzajú na žalobcu aj všetky práva s ňou spojené a teda aj právo domáhať sa na súde odporovateľnosti právneho úkonu. Podľa tvrdenia žalobcu M. M. svoj dlh voči žalobcovi riadne neplatí, podľa dôkazov nachádzajúcich sa v spise je voči nemu v tejto veci vedené exekučné konanie.

30. Účelom odporovacej žaloby je ochrana veriteľa spočívajúca v možnosti dosiahnuť rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené, že dlžníkom urobený právny úkon je voči veriteľovi neúčinný. Podobné stanovisko k uvedenej problematike zaujal Krajský súd v Nitre v konaní 7Co/351/2015, konkrétne v rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 7 Co/351/2015 zo dňa 26.5.2016.

31. Súd teda mal preukázané, že v čase keď M. M. previedol svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam na svoju sestru teda na blízku osobu mal nezaplatený dlh voči pôvodnému veriteľovi T. L.. Tento dlh riadne neplatí až doteraz. Je teda nepochybné, že prevodom svojho spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam na svoju sestru sa chcel zbaviť majetku a tak znemožniť alebo sťažiť vymoženie existujúcej pohľadávky.

32. Sestra M. M. ako osoba blízka musela o úmysle svojho brata ukrátiť prevodom vlastníckeho práva svojich veriteľov vedieť - v konečnom dôsledku tvrdenie žalobcu v tomto smere nepoprela. Kúpnu zmluvu so svojou sestrou podpísal M. M. so svojou sestrou v roku 2019, teda v lehote uvedenej v § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Okrem predaja nehnuteľnosti svojej sestre M. M. previedol na svoju manželku autá, ktoré vlastnil - jeho snaha zbaviť sa majetku a ukrátiť tak svojho veriteľa je evidentná. Súd teda návrhu žalobcu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Čistý úspech žalobcu a žalovaného v konaní po čiastočnom späťvzati žaloby súd posúdil ako rovnaký, súd preto nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej sporovej strane.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).