

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010232  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010232.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovu, v trestnej veci obžalovaného Z. E., XX.XX.XXXX v R., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.09.2021, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný  
Z. E., narodený XX.XX.XXXX v R.,  
trvale bytom N. Q., časť C., X. XX/XX,  
na slobode,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e :

dňa 02.04.2021 o 17.52 h v obci Veľké Ripňany, v blízkosti čerpacej stanice A., viedol po spevnenej prístupovej ceste k čerpacej stanici motocykel továrenskej značky Piaggio, zelenej farby, bez evidenčného čísla, pred stojanom na pohonné hmoty nezvládol riadenie a spadol s ním na zem, v priebehu ošetrovania RZP, po privolaní hliadky OR PZ Okresný dopravný inšpektorát Topoľčany, po poučení policajtom o správnom používaní prístroja, vykonanou dychovou skúškou na alkohol prístrojom Alcotest Dräger 7410, číslo B.-XXX, číslo merania XXXX mu bola dňa XX.XX.XXXX v čase o 18,24 hod. nameraná hodnota 1,45 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou na alkohol prístrojom AlcoQuant 6020plus, číslo B číslo merania XXXX mu bola dňa 02.04.2021 v čase o 18:27 hod. nameraná hodnota 1,24 mg/l alkoholu v dychu, pričom motocykel viedol pod vplyvom alkoholu napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn 2T/69/2020 zo dňa 26.10.2020, právoplatným dňa 10.11.2020 bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

t e d a :

- v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 7 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala dňa 09.07.2021 na obžalovaného Z. E. (ďalej len obžalovaný) obžalobu sp. zn. Pv 196/21/4406 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť obžalovanému vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku. Obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku - že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd po zistení stanoviska prokurátorky prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a zároveň uznesením podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané závery znaleckého posudku znalkyne Z.. R. X. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 21/2021. V závere predmetného znaleckého posudku znalkyňa konštatovala, že obžalovaný trpí psychickými poruchami a to poruchou psychiky a správania zapríčinenú pozitívom/užitím alkoholu - škodlivé užívanie a poruchou psychiky a správania zapríčinenú užitím/užívaním marihuany - syndróm závislosti aktuálne v remisii (teda abstínuje). Zároveň znalkyňa uviedla, že obžalovaný sa v čase skutku nachádzal v stave jednoduchej opitosti, nešlo o opitosť patickú. Podľa znalkyne obžalovaný účinky alkoholu na svoj organizmus a psychiku veľmi dobre pozná a opitosť si privodil napriek tomu opakovane a vlastným pričinením. Vzhľadom k tomu, že u obvineného nie je v súčasnosti prítomná závislosť od alkoholu, znalkyňa nenavrholo uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie. Čo sa týka závislosti na droge marihuana, od tejto podľa znalkyne obžalovaný tretí rok abstínuje a v tomto zmysle nie je potrebné navrhovať žiadne ochranné opatrenia.

Zo správy z miesta bydliska - Obce N. Q. vyplýva, že obžalovaný žije v rodinnom dome spolu so svojimi rodičmi, pričom nebol riešený komisiou verejného poriadku. V obci i na verejnosti sa správa slušne.

V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 01.10.2016 do 04.07.2021 evidovaných 5 priestupkov a to na úseku cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené napomenutia alebo blokové pokuty vo výške od 20 do 100 eur.

Podľa výpisu z avíza obžalovaný aktuálne nie je trestne stíhaný v inom trestnom konaní.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. zo dňa 27.08.2021 k uvedenému dátumu obžalovaný nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi či iné dávky vyplácané úradom.

V odpise registra trestov má obžalovaný evidované dve odsúdenia, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, druhé odsúdenie je trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/69/2020, z obsahu ktorého súd zistil, že trestným rozkazom tunajšieho súdu uvedenej spisovej značky zo dňa 26.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2020 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil 13.08.2020. Za uvedený prečin súd uložil obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 120 hodín, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov. Uložený trest povinnej práce bol obžalovanému nariadený dňa 12.05.2021 a obžalovaný ho vykonal dňa 02.07.2021 s tým, že podľa hodnotenia uloženého trestu bol poskytovateľ práce, t. j. Obec N. Q. s kvalitou práce obžalovaného spokojný.

Podľa § 92 ods. 2 Tr. zákona k zahladeniu trestu povinnej práce dochádza jeho vykonaním.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní k svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že navštevuje psychiatra. Po spáchaní predmetného skutku sa cítil zle, od uvedeného skutku nepožíva alkohol, nahrádza to športom a prácami okolo domu. Má vyštudovanú hotelovú akadémiu, aktuálne je už dlhší čas nezamestnaný. Naposledy pracoval do jesene minulého roka v Z., kde som pracoval v skleníkoch. Vždy však mal problém s úzkosťou, na ktorú užíva aj lieky - antidepresíva. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi. Od spáchania skutku nepožíva alkohol a od užívania marihuany abstínuje dlhodobo. Nie je evidovaný na úrade práce, poisťné si platí sám, dávajú mu na to peniaze rodičia.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho už v prípravnom konaní a zároveň vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní napomáhal objasňovaniu trestného činu pred súdom. U obžalovaného súd zároveň nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona.

Pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Trest má pritom postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3, 4 Trestného zákona).

Nakoľko trestné sadzby trestu odňatia slobody určené Trestným zákonom sú v prípade oboch žalovaných skutkov rovnaké (t.j. do 2 rokov), pri prevahe poľahčujúcich okolností. Bolo potrebné ukladať trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona t.j. vo výmere do 16 mesiacov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici takto upravenej trestnej sadzby - vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň podľa § 61 ods. 1 - 3, ods. 7 Tr. zákona uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 6 rokov. Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatel'a, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti a vytvorí podmienky na prevýchovu obžalovaného, u ktorého súd aktuálne, aj vzhľadom na závery vyššie špecifikovaného znaleckého posudku, priamy výkon trestu odňatia slobody nepovažoval za potrebný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok

napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.