

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Csp/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120371271  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120371271.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS s.r.o. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnárkom, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanej: D. A., D.. XX. XX. XXXX, N. A. F. XX, XXX XX N. N., o zaplatenie 292,42 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 292,42 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 58,57 Eur od 07. 09. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 50,42 Eur od 13. 10. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 42,46 Eur od 07. 11. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 18,47 Eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 31,39 Eur od 09. 01. 2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 26. 08. 2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 292,42 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty. Žalobca pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a. s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 08. 2019.

2. Súd vykonal dokazovanie žalobou, poštovými podaciami hárkami, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02. 12. 2015, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02. 12. 2015, výzvou na zaplatenie zo dňa 26. 06. 2020, faktúrami vyhotovenými právnym predchodcom žalobcu, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29. 07. 2019 a jej prílohou, ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

3. Žalobca uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 06. 08. 2019 ( správne má byť 29. 07. 2019 ) došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Právny predchodca Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrami

č. 3419041747 splatnou dňa 06. 09. 2017 znejúcou na sumu 58,57 Eur, č. 3419997061 splatnou dňa 12. 10. 2017 znejúcou na sumu 50,42 Eur, č. 3102679972 splatnou dňa

06. 11. 2017 znejúcou na sumu 42,46 Eur, č. 7104564098 splatnou dňa 07. 12. 2017 znejúcou na sumu 18,47 Eur a č. 7106486631 splatnou dňa 08. 01. 2018 znejúcou na sumu 31,39 Eur, ktoré žalovaná neuhradila. Žalovaná pohľadávku žalobcu neuhradila riadne a včas, preto si žalobca uplatňuje nárok aj na úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka, vyčíslené v žalobe. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 91,11 Eur vypočítanej v závislosti od uplynutia doby viazanosti.

4. Žalovaná bola v konaní nečinná, k žalobe sa nevyjadрила.

5. Keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP a hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa 297 písm. b) CSP.

6. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaná uzatvorili dňa 02. 12. 2015 podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“) a dodatok k nej. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a cenník. Na základe uvedených zmlúv právnomu predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby žalovanej tak, ako si ich táto zvolila a žalovanej ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia.

7. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá, druhá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

8. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

12. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

13. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému

účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Predmetné zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými, keďže boli uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ).

18. Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ktoré jej právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrou č. 3419041747 za obdobie od 22. 07. 2017 do 21. 08. 2017, splatnou 21. 08. 2017 vo výške 58,57 Eur, faktúrou č. 3419997061 za obdobie od 22. 08. 2017 do 21. 09. 2017, splatnou 12. 10. 2017 vo výške 50,42 Eur, faktúrou č. 3102679972 za obdobie od 22. 09. 2017 do 21. 10. 2017, splatnou 06. 11. 2017 vo výške 42,46 Eur, faktúrou č. 7104564098 za obdobie od 22. 10. 2017 do 21. 11. 2017, splatnou 07. 12. 2017 vo výške 18,47 Eur a faktúrou č. 7106486631 za obdobie od 22. 11. 2017 do 21. 12. 2017, splatnou 08. 01. 2018 vo výške 31,39 Eur.

19. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom zo dňa 29. 07. 2019 a jej prílohy, ktorej obsah mal súd zistiť zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Csp/88/2020 mal súd preukázané, že predmetná pohľadávka voči žalovanej bola postúpená na žalobcu.

20. V konaní nebolo spochybnené tvrdenie žalobcu, že žalovaná mu neuhradila na základe vyššie špecifikovaných faktúr cenu telekomunikačných služieb vo výške 201,31 Eur, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná bola a stále je v omeškaní so splatením vyfakturovanej ceny telekomunikačných služieb, nakoľko ich neuhradila riadne a včas, t. j. v lehote splatnosti, čím sa ako dlžník dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Žalovaná je v omeškaní so splatením ceny, a teda žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

22. Čo sa týka žalobcom požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 91,11 Eur, súd žalobe vyhovel aj v tejto časti. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že dohoda o zmluvnej pokute bola dojednaná písomne, účastníkmi bolo presne dohodnuté za aké porušenie zmluvnej povinnosti je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu a dohoda obsahuje aj presný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej súd dojednanie o zmluvnej pokute skúmal aj z pohľadu, či sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na presne určený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty súd považuje toto dojednanie za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné a z tohto dôvodu ho súd nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a neposúdil ho ako neplatné v zmysle § 53 ods. 5 OZ. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku žalovaného v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ a ani nepožaduje od žalovaného ako spotrebiteľa zabezpečenie jeho záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimeranú, pretože zohľadňuje jednak závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným a takisto aj čas, ktorý uplynie od uzavretia dohody po porušení povinnosti. Nakoľko žalovaná neuhradila faktúry, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle čl. 3 dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi pomerne vypočítanú časť zmluvnej pokuty.

23. Spolu teda súd priznal žalobcovi z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých služieb sumu 201,31 Eur a z titulu zmluvnej pokuty sumu 91,11 Eur, čo je spolu 292,42 Eur.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý bol v konaní plne úspešný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100%, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).