

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13PPOm/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121100006  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:3121100006.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: N. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Z.. N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: K., N. XXXX/XX, a otca: Z.. S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y., J. XXXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

1. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
2. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom z 09.09.2021, doručeným pôvodne Okresnému súdu Trenčín 09.09.2021, navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 365 Civilného sporového poriadku, na základe ktorého bude dočasne zakázaný styk otca s mal. N. a to až do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Obvodnom oddelení PZ v Piešťanoch pod sp. zn. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021, a zároveň zmení uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.08.2020 č.k. 32P/196/2020-118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29. októbra 2020 sp. zn. 17(op/58/2020-438 a v spojení uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20. júla 2021 sp. zn. 27CoP/34/2021-604 v častiach o úprave styku otca s mal. N. G., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že 10.07.2020 som podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. N. G., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, na Okresný súd Trenčín. Úprava výkonu práv a povinností k mal. N. G., nar. XX.XX.XXXX je v súčasnosti upravená neodkladným opatrením Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoP/34/2021-604 zo dňa 20.07.2021. Prvá fáza stretávania maloletej N. s otcom v období od doručenia rozhodnutia, t.j. od 04.08.2021 až do 31.08.2021 prebiehala bez problémov, avšak dňa 05.09.2021 sa stala veľmi závažná udalosť, ktorá ju núti v záujme maloletej N. podať tento návrh. Aktuálne prebieha druhá fáza stretávania, dňa 05.09.2021 mal otec prvý krát dcéru od 10:00 h. do 18:00 h. Počas uvedeného dňa jej otec poslal tri fotografie ako trávi s dcérou spoločný čas. Následne v čase 0 18:00 h od neho malú N. prevzala v zmysle rozhodnutia pred budovou MsP v Piešťanoch a išla s ňou hneď domov do miesta trvalého bydliska. Po nasadnutí do vozidla si všimla, že N. je zachrípnutá, čo aj povedala nahlas a pýtala sa malej, prečo je taká zachrípnutá, čo je zaznamenané na videonahrávke. Následne prišli domov a ihneď malú chcela po výlete s otcom okúpať a v čase o 18:11 h v kúpeľni zistila, že malá N. má na ľavej ruke viditeľné zranenia. Rúčku mala citlivú na dotyk a začala pri vyzliekaní plakať, keď ju za ruku chytila. Po celý čas bola u nich doma prítomná M. S., ktorá jej išla pomáhať malú N. kúpať a zabávať. Následne ihneď po zistení zranení v čase o 18:12 h. otcovi napísala SMS správy, prečo je malá N. tak zachrípnutá a prečo má na ruke zranenia a poslala mu fotografiu zranení ruky, ktorá bola opuchnutá so zaschnutými škrabancami a začínajúcou krvnou podliatinou. Na tomto mieste uvádza, že keď malú N. doobeda v čase o 10:00 h otcovi odovzdala, tak na ľavej ruke nemala žiadne zranenia a nebola zachrípnutá. Otec v jeho odpovediach začal hádzať vinu na ňu, že už bola zachrípnutá, keď mu ju odovzdala, čo nie je pravda. Ako dôkaz jej tvrdenia dokladá súdu videozáznam z odovzdania malej N. otcovi zo dňa 05.09.2021 času okolo 10:00 h, na ktorom je aj počuť hlas malej N. a táto nebola

vôbec zachrípnutá a rovnako aj zvukový záznam odovzdania malej N., ktorý je asi o 2 minúty dlhší a ktorý rovnako preukazuje, že malá N. nebola zachrípnutá. Napokon aj videozáznam z prípravy malej N. na stretnutie zo dňa 05.09.2021 času o 09:19 h preukazuje, že malej N. nič nebolo, teda že nebola zachrípnutá a že sa nesťažovala na bolesť ľavej ruky. Na tomto videu kŕmi malú N. jogurtom a motivuje ju, aby išla na stretnutie s otcom, pričom N. odmieta ísť s tým, že by chcela ísť radšej za babkou do Nemšovej. Na tomto videu tiež hýbe ľavou rukou a trochu s ňou aj klepká o gauč, pričom v nej drží malého plyšového koníka. Z doloženého videozáznamu ako aj zvukovej nahrávky o odovzdaní malej N., ale aj zo záznamu o príprave a kŕmenia malej N. z času o 09:19 h jednoznačne vyplýva, že otec klame ohľadom zachrípnutia malej N. v čase jej odovzdania. S otcom teda dňa 05.09.2021 večer v čase po 18:12 h komunikovala ohľadom zachrípnutia ako aj ohľadom jej zranení na ľavej ruke a to telefonickým hovorom ako aj SMS správami, pričom v tomto čase predpokladala, že sa Simonka u otca niekde udrela. Z vyjadrení otca vyplýva, že malá N. sa celý čas čo bola s ním nesťažovala, že by ju niečo bolelo a zároveň že mu nespada a že si na jej ruke nič nevšimol, pretože mala celý čas oblečené oblečenie s dlhým rukávom. Je vylúčené, že by si otec u malej N. nevšimol zranenia na ľavej ruke dcéry počas 8 hodín pobytu u neho a zároveň, že by sa mu vôbec nesťažovala, pretože jej zranenia sú na dotyk veľmi citlivé. Keď zranenia na ruke prvý krát v čase o 18:11 h spozorovala, bola zhrozená a malá N. začala plakať, že to ona ako mama nesmie vidieť, že jej to tato povedal. Zároveň jej povedala, že jej tato zakázal o tom hovoriť. Prisahá na život dcéry N., že v čase keď ju odovzdávala otcovi, tak ňou večer zistené zranenia na ľavej ruke nemala a zároveň nebola ráno ani zachrípnutá, čo preukazujú doložené videozáznamy a audionahrávka z prípravy a odovzdávanie malej N.. Je nemysliteľné, ak otec tvrdí, že bola zranená už v čase kedy ju odovzdala a on si za celý deň nič nevšimol. Je presvedčená, že zachrípnutie malej N. bolo spôsobené veľkým plačom zo vzniknutého zranenia na ľavej ruke. Nevie si ani predstaviť ako veľmi musela chúďatko plakať a nariekať. Potom ako zranenia odfotografovala, tak ich poslala aj jej rodinnému známemu, lekárovi, ktorý prišiel k nim domov a v čase 18:54 h porovnal obe ruky malej N. a odporučil ísť so zranením na detskú pohotovosť, či náhodou nemá prasknutú alebo zlomenú kosť, pretože ľavú ruku mala aj výrazne opuchnutú. Obliekli sa a s priateľom spoločne išli do nemocnice v Piešťanoch na urgentný príjem, kde malú N. ihneď poslali na RTG. Po absolvovaní RTG išla s dcérkou na vyšetrenie k lekárovi, o čom dokladá lekárske potvrdenie, našťastie sa zlomenina nepotvrdila. Lekár MUDr. Ivan Isak vo svojej správe zo dňa 05.09.2021 času 20:19 h uvádza, že utrpené zranenia sa podobajú ako od zubov možno aj ľudských (?). Lekár teda konštatuje uhryznutie človekom alebo psom. Obe tieto zranenia sú mimoriadne závažné v kontexte s tým, že otec vznik zranení počas jeho prítomnosti popiera. Otca o vyšetrení malej N. informovala formou SMS správy ešte dňa 05.09.2021 a žiadala ho opäť, aby jej dal vedieť, ako vzniklo zranenie a nech jej doloží doklady ku psovi jeho rodičov, najmä či nemá besnotu, ide o plemeno Hovawart. V SMS správach sa otec vykrúcal a ani raz jej neodpovedal na otázku čo alebo kto malú N. pohryzlo. Otec naďalej popieral, že by sa malej N. počas jeho stretnutia s ním, teda v čase od 10:00 h do 18:00 h, niečo stalo. Začal hádzať vinu na ňu, že ona, resp. jej blízki jej ubližujú a do telefónu sa jej vyhrážal, že ešte uvidí, ak sa o niečo v tejto súvislosti pokúsi. Následne odo dňa 05.09.2021 až do 08.09.2021 prestal otec komunikovať úplne hoci vedel, že do troch dní by mala vylúčiť pohryznutie psom a hoci aj videl, aké zranenia utrpela malá N. tak ani raz sa jej neopýtal ako sa má. Až dňa 08.09.2021 prejavil ochotu odovzdať jej očkovací preukaz psa jeho rodičov, ktorý jej dňa 05.09.2021 v čase o 12:45 h nakoniec poskytol kolízny opatrovník, pretože otec jej odmietol tento dokument poslať formou MMS správy ako fotografiu. Otec poskytol očkovací preukaz UPSVARu Piešťany až na tretí deň, jej ho na jej požiadanie neposlal, len jej núkal očkovací preukaz k osobnému nahliadnutiu. Následne dňa 07.09.2021 bola na vyšetrení u obvodnej pediatričky MUDr. Aleny Schuchmannovej, ktorá predpokladá, že malá N. bola pohryznutá neznámou osobou. Dňa 08.09.2021 na odporúčanie pediatričky navštívila aj chirurgickú ambulanciu v Poliklinike v Piešťanoch, MUDr. Eduarda Krála, ktorý konštatoval diagnózu vulnus morsum req. Antebrachi l. sin., čo v preklade znamená rana po uhryznutí ľavého predlaktia. Z fotografií zranení malej N. ako aj troch lekárske správ vyplýva, že sa skutočne jedná o poranenie spôsobené uhryznutím, či už psom alebo človekom, pričom s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou ide o ľudské uhryznutie, pretože veľkosť rany na ľavom predlaktí N. zodpovedá chrupu dospelého človeka. Otec sám v SMS komunikácii naznačuje, že malú N. mohol uhryznúť malý H., je to syn ich rodinných známych. Nevie, kto malú N. uhryzol, to bude predmetom policajného vyšetrovania, pretože na odporúčanie zdravotníckeho personálu dňa 06.09.2021 podala trestné oznámenie. Malej N. niekto evidentne ublížil, dokonca môže ísť aj o človeka, ako vyplýva z dvoch lekárske správ. Keby otec povedal čo sa skutočne s malou N. stalo, určite by ani nepodávala trestné oznámenie, ale teraz nemôže konať inak, keďže je povinná chrániť zdravie a život ich dcéry a z vyjadrení otca je zrejme, že klame a tají ako došlo k zraneniam malej N.. Vzhľadom na skutočnosť, že presne nerozumela údajom uvedeným v očkovacom preukaze pre jej zľú čitateľnosť a nedokonalý odtlačok pečiatky veterinára, otca formou SMS správy vyzvala, aby

jej doložil aj správu od veterinára, či je pes jeho rodičov skutočne očkovaný proti besnote, nakoľko v lekárskej správe zo dňa 05.09.2021 ju lekár poučil o tom, že má zohnať doklady a zistiť kto alebo čo malú pohryzlo. Rovnako vzhľadom na skutočnosť, že zranenia malej N. sa stále liečia a nie je vylúčené úmyselné ublíženie na zdraví malej N. počas stretnutia s otcom, rozhodla sa v jej najlepšom záujme ponechať ju v jej starostlivosti a dcérku mu neodovzdať na stretnutie s ním dňa 08.09.2021 v čase od 15:00 h do 18:00 h. Otec jej mal povedať pravdu, čo sa malej N. počas doby stretnutia s ním stalo a situáciu by vyriešili v najlepšom záujme malej N., určite by nemala dôvod podávať tento návrh na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia, ale keďže otec zjavne klame a navyše sa jej vyhrážal, že ak bude niečo riešiť tak ešte uvidí, čo je zaznamenané na videozázname z telefonátu, a preto má podozrenie, že zranenie spôsobil otec. Preto musí žiadať súd, aby ihneď zmenil doteraz nariadené neodkladné opatrenie. Aktuálne po poslednom vyšetrení vyššie uvedeným chirurgom teda nejestvujú žiadne pochybnosti o tom, že malá N. bola pohryznutá, buď psom alebo človekom. Podľa pediatričky MUDr. Schuchmannovej to bol človek, chirurg MUDr. Eduard Král bližšie neozrejml, či ide o psa alebo človeka. Trestné konanie je aktuálne vedené na Obvodnom oddelení PZ v Piešťanoch pod sp. zn. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021. V uvedenom trestnom konaní bol dňa 07.09.2021 vypočutý aj otec, ktorý na 100% vylúčil, že by malá N. počas stretnutia s ním dňa 05.09.2021 v čase od 10:00 h do 18:00 h utrpela nejaké zranenia na ľavej ruke, pričom vinu hádže na ňu a na jej priateľa V. S., že oni dvaja malej N. ubližujú. Otec vo svojej výpovedi uvádza, že zranenie musela mať malá N. už v čase, keď mu malú N. dňa 05.09.2021 o 10:00 h odovzdala a on ani jeho rodičia si na malej N. nič nevšimli počas 8 hodín(!!??), pričom používali obe jej ruky, že ho držala za ruku a podobne. Otec vo výsluchu ďalej uvádza, že malú N. ani neprezliekol, keď mala mokré tričko, toto sa rozhodli usušiť fénom. Jeho tvrdenia považuje za mimoriadne podozrivé až zavádzajúce a aj scestné a veľmi zvláštne. Výpoveď otca možno označiť až za absurdnú, učenú v snahe hodiť vinu na ňu a na jej priateľa, opakuje, je nemysliteľné, že by si také čerstvé zranenie na malej N. nevšimli, zranenie bolo na dotyk bolestivé a na jednej fotografii zo dňa 05.09.2021 v čase 0 18:58 h vidno ako je ruka opuchnutá a je na nej veľký hematóm. Zároveň je absurdné, aby otcovi odovzdala malú N. s takým zranením a že by ho na to ani len neupozornila. Na malú N. dávajú veľký pozor, je to živé a neposedné dieťa. Zostáva jej zopakovať a zdôrazniť, že ňou doloženými nahrávkami o odovzdaní malej N. je preukázané, že nebola zachrípnutá a tento moment je potrebné vyhodnotiť ako zásadný a kľúčový pre overenie, kedy mohlo vzniknúť malej N. zranenie a kto tu klame a zavádza. Malá N. ráno o 10:00 h nebola zachrípnutá, čo je jasne a zreteľne počuť na audio nahrávke a aj na videonahrávke. Po prevzatí malej N. v čase 0 18:00 h je jednoznačne počuť zachrípnutý hlas malej N., čo muselo vzniknúť strašným plačom, lebo keď u malej N. došlo k vzniku veľkého hematómu, poranenia kože a aj k zanechaniu odtlačku zubov po uhryznutí, takže intenzita stlačenia zubami bola zrejme silná. Akokoľvek otec označuje podozrenie z uhryznutia malej človekom za absurdné, toto si nevymyslela, ale vyplýva to z dvoch lekárskejších správ, MUDr. Isaka a MUDr. Schuchmanovej. MUDr. Král síce neuvádza človeka ani psa, ale ako jediný lekár jednoznačne už konštatuje vulnus morsum, to je hravná rana, teda už nehovorí o možnosti alebo pravdepodobnosti, ale s istotou stanovil diagnózu. V podstate sa styk otca so N. pokojne realizoval len mesiac, od 04.08.2021 do 05.09.2021, kedy jej otec odovzdal doráňanú dcérku s tým, že vraj on si na nej nič nevšimol a ani N. sa na nič nesťažovala, čo je nemysliteľné. Ešte chce na tomto mieste uviesť, že malá N. sa od nedele opakovane v priebehu dňa pocikávať, čo dovedy nerobila, hoci je už približne jeden rok odplienkovaná a cez deň plienky už nenosí. Je evidentné, že dieťa zažilo traumy počas pobytu u otca, ktorý o jej zranení očividne a preukázateľne klame. Možnosti vzniku zranenia malej N. 1. Zranenie spôsobilo zviera. Otec je stredne ťažký psychiatrický pacient, to je nesporný fakt, ako vyplýva už len z lekárskej správy psychiatricky MUDr. Haštovej zo dňa 03.09.2020, ktorú sám otec doložil do súdneho konania Okresnému súdu v Trenčíne. Jeho diagnóza a predpísanie antidepresív a hypnotík vyplýva aj z ďalších lekárskejších správ z obdobia prvého polroka 2020. Pre neho je ťažšie vykonávať jeho vlastné bežné činnosti a starostlivosť o malú N. musí byť pre neho veľmi náročná, pretože malá N. je veľmi živé a neposedné dieťa. Jedna z možností vzniku zranenia teda je, že otec v dôsledku jeho duševnej choroby neustriehol malú N. pri hre buď s ich psom a došlo k uhryznutiu. Táto verzia sa ale s poukazom na chrup plemena rasy Hovawart javí ako nepravdepodobná, ale nemožno ju dnes vylúčiť. Stopy po zranení nasvedčujú skôr tomu, že malú N. uhryzol menší pes, alebo človek. Otec sa mohol pohybovať niekde v meste na ulici a tam ju neustriehol a tak ju mohol pohryzť nejaký iný pes menšieho veku. V každom prípade jej mal túto situáciu ihneď oznámiť, pričom mal zabezpečiť zistenie totožnosti majiteľa psa ako aj očkovací preukaz toho psa, čo neurobil. Ku tvrdeniam otca je nutné byť pri tejto udalosti veľmi kritický, pretože evidentne klame ohľadom skutočnosti, že malá N. bola zachrípnutá už v čase o 10:00 hod, čo je vyvrátené doloženým videozáznamom, ako už uviedla. V žiadnom prípade nechce devastovať rodičovské zručnosti otca, keď pri starostlivosti o deti sa môže

stať čokoľvek, nemusela to byť ani jeho vina, len ju zaráža to, že jej otec nepovie pravdu, keď sa N. stane u neho nejaký úraz. Rodičia predsa musia spolu komunikovať a každý takýto vážnejší úraz nahlásiť druhému rodičovi. Ale skutočnosť, že otec popiera vznik zranení u malej N. v jeho prítomnosti a jeho klamstvá o zachrípnutí, vo nej utvrdzujú presvedčenie, že malá Simonka je v jeho prítomnosti v ohrození života a zdravia. Nie je to pri tom prvýkrát, lebo dňa 28.07.2020 keď ju mal v roku 2020 posledný deň v starostlivosti, tak malej N. zistili závažný zápal stredného ucha, ktorý vznikol zrejme následkom kúpania sa v špinavej vode (vo vode sa asi kúpala aj ich pes) v malom bazéne na pozemku jeho rodičov na L. ulici v Y., kde jej otec klamal o tom, že v bazéne nebola, čo neskôr preukázala fotografiami aj SMS správami, z ktorých vyplynulo, že v bazéne boli. Je teda zrejme, že otcovi bráni jeho duševná porucha v starostlivosti o malú N., keď nie je schopný sa o ňu riadne postarať a zariadiť, aby bola v bezpečí, čomu sa rozumie aj zodpovedný prístup k vzniknutej situácii a nie zapieranie. Zároveň tým, že s ňou ako s matkou nekomunikuje a nerieši s ňou vzniknutú situáciu, sťažuje diagnostiku zranení malej N. ako aj jej prípadnú liečbu, čo ju tiež priamo ohrozuje na jej živote a zdraví. Pri variante spôsobenia zranenia ľavého predlaktia psom alebo iným zvierateľom nie je zrejme, ako mohli vzniknúť okrúhle a početné modriny na ľavej paži malej N., ktoré vyzerajú na to, že malú N. niekto silno chytil rukou a koncami prstov jej spôsobil vzniknuté zranenia. 2. Zranenie spôsobil dospelý človek. Druhá možnosť vzniku zranenia je, tak ako to naznačujú MUDr. Isak a MUDr. Schuchmannová, že malú N. pohryzol človek. Nedovolí si s určitosťou tvrdiť, že ide o úmyselné uhryznutie malej N. zo strany otca, avšak s poukazom na duševnú poruchu otca a jeho predchádzajúce správanie (chodenie po meste s nasadenou kuklou na hlave a nožom v ruke, kopanie a fackanie jej osoby počas ich spolužitia, nadmerné požívanie alkoholických nápojov a ich kombinovanie s antidepresívami a hypnotikami), a hlavne s poukazom na tri zabezpečené lekárske správy o vyšetrení malej N., ani takého konanie otca nemožno rozhodne vylúčiť a to aj s poukazom na to, že malá N. sa na tretí deň odblokovala a sama označila otca ako pôvodcu jej zranenia, ako ďalej vysvetlí. Ak tou dospelou osobou bol otec, tak v tejto súvislosti prichádzajú do úvahy dve motivácie, ktoré ho ku tomu mohli viesť. Jedna je horšia ako druhá. Prvá je taká, že konanie mal dokonale premyslené s tým, že sa bude snažiť vinu zhodiť na ňu a jej priateľa a súčasne mohol konať so zámerom spôsobiť jej ako milujúcej matke psychické utrpenie, pretože každá matka trpí, keď vidí, že jej dieťa utrpelo také závažné zranenia. Druhá alternatíva je tá horšia, a to že konal pri malej N. v afekte, malá N. má aktuálne obdobie vzdoru a mohlo ho nahnevať nejaké jej vzdorovité správanie, prípadne sa mohla už pýtať za ňou domov, že jej ona a jej rodina chýbali. V takom prípade môže byť kedykoľvek malá N. u otca v ohrození, pretože otec trpí afektívnou poruchou a kedykoľvek môže konať skratovo a násilnícky. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti považuje otca za podozrivého z uhryznutia dieťaťa, čo bude možné vylúčiť alebo potvrdiť až po prípadnom odobratí odtlačku zubov všetkým podozrivým osobám a znaleckom dokazovaní, čo aj navrhla polícia urobiť. 3. Zranenie spôsobilo dieťa alebo teenager. Možno malú N. uhryzlo pri hre aj nejaké dieťa, nevie, avšak ak to tak bolo, prečo o tom otec klame? Rozsah zranenia na ľavom predlaktí poukazuje skôr na dospelú osobu, prípadne teenagera a tomuto nasvedčuje aj zranenie na ľavej paži v oblasti lakťa, keď mohol malú N. niekto silno držať a následne došlo k pohryzeniu. Zase len opakuje a zdôrazňuje, že podozrenie z uhryznutia malej N. človekom si nevymyslela, toto naznačili viacerí lekári, jednak na urgentnom prijíme v nemocnici, kde jej odporučili podať oznámenie na políciu, ale aj pediatrička, pričom napokon ambulantný chirurg MUDr. Král tiež na tretí deň od vzniku zranenia tiež potvrdil vznik zranenia pohryzením. Nech zranenia malej N. vznikli hociktorým vyššie uvedeným spôsobom, tak to, ako sa otec aktuálne správa, ho nateraz úplne diskvalifikuje z ďalšej starostlivosti o malú N.. Ako uviedla v trestnom oznámení zo dňa 06.09.2021, malá N. jej dňa 05.09.2021 nechcela vôbec povedať čo sa jej stalo a zároveň jej nechcela ranu na ruke ani len ukázať. Toto sa stalo ihneď po tom, ako v čase o 18:11 h zistila jej zranenia. Dcéрка jej povedala, že „nemôžem o tom hovoriť“ a že „tato zakázal“. Následne keď priateľ V. S. čakal s malou N. vo vozidle a ona čakala na vyhotovenie lekárskej správy, tak sa priateľ malej N. pýtal, či ju uhryzol pes, pretože v tom čase už vedeli, že by mohlo ísť o uhryznutie psom od MUDr. Isaka. To, že by malú N. uhryzol človek, si ani len nepripúšťali a znie to neuveriteľne dodnes. Takže jej priateľ sa v čase o 20:05 h vo vozidle malej N. opýtal, či ju uhryzol pes a ona mu povedala, že vôbec o tom nebude hovoriť. Následne dňa 06.09.2021, po tom ako skončila spisovanie zápisnice na políciu, priviedla malú N., aby kriminalistický technik odfotografoval zranenie na ruke malej Simonky, pričom sa vyšetrovateľ PZ pýtal, kto to N. spôsobil, a ona mu odpovedala rovnako, že o tom nebude hovoriť. V podstate až na tretí deň sa malá N. rozhovorila, a sama jej ráno povedala, že „nepozeraj sa mi na to BÓ čo mi urobil tato“. Toto jej vyjadrenie nemá nahraté. Následne už bola pripravená s nahrávaním a malej N. sa pýtala, či jej to urobil človek alebo pes a ona potom na následnú otázku, kto ju pohryzol, odpovedala že „tato ma pohryzol“. Uvedené tvrdenia malej N. naznačujú, že otec malú N. pohryzol. Dňa 07.09.2021 v čase o 16:53 h sa malá N. sama rozhovorila o pofúkaní rany, čo ona pred

tým nehovorievala. Tak sa jej opýtala, že kto jej to povedal, a ona odpovedala že tato, pričom jej to mal povedať vtedy, keď ju bolela ručička a mal ju vziať na ruky. Uvedené tvrdenia malej N. naznačujú, že otec bol minimálne prítomný pri tom, ako jej zranenie vzniklo. Toto dcéra rozprávala sama spontánne, čo vyplýva z videozáznamu. Dňa 08.09.2021 ráno malej N. chcela skontrolovať ranu na ruke a ošetriť ju, a ona jej ju odmietala ukázať. Pri rozhovore so ňou a jej priateľom malá N. na otázku, či tam bol tato, keď sa jej stalo BÓ, odpovedala súhlasným hmkaním UHM. Následne na otázku, čo jej tato povedal, keď sa jej stalo BÓ, začala byť rozrušená a nervózna. Potom na otázku jej priateľa, či bol on prítomný, keď sa jej stalo BÓ, odpovedala nesúhlasom EE a na otázku, či tam bola maminka opäť odpovedala EE. Potom na otázku, či tam bola babka S. odpovedala EE a či tam bol dedo S. znova odpovedala EE, a napokon na otázku, či tam vtedy bola sama s tatom odpovedala súhlasne hmkaním UHM. Na posledné otázky priateľa, či sa hrala s detičkami odpovedala nesúhlasom EE. Aktuálne teda dochádza k ohrozeniu jej života a zdravia, a to najmä tým, že otec nechce presne povedať ako zranenie vzniklo, čo môže tiež sťažovať aj proces liečenia a zvolenie druhu adekvátnej liečby. Podľa vyjadrenia lekára má ona ako matka vypátrať či ide o uhryznutie človekom alebo psom, avšak ona nemá o žiadnom uhryznutí malej N. žiadnu vedomosť, túto má jedine otec. Otec síce doložil očkovací preukaz psa, avšak na plemeno rasy Hovawart, čo je relatívne veľké plemeno, tá rana pohryzením rozhodne nevyzerá, čo ale zistila až postupom času, ako malá N. absolvovala viaceré lekárske vyšetrenia, postupne ako jej rana odpúchala sa jej na ruke objavili stopy po zuboch, podľa vyjadrení lekárov. Pes Hovawart má pridlhé tesáky, ktoré by u malej N. zrejme zanechali hlbšie rany a nie je povrchové škrabance, ale to sú len jej úvahy. Otec pritom naďalej popiera, že by sa malej N. v jeho prítomnosti niečo stalo, čo je evidentné klamstvo. Má za to, že osvedčila naliehavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania a nebezpečenstvo bezprostredne hroziace ich maloletému dieťaťu. Skutočnosti, ktoré uviedla v tomto návrhu vrátane dôkazov sú podľa jej názoru natoľko závažné, aby preventívne, za účelom zamedzenia prípadného ohrozenia najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, ktorý spočíva v riadnom, zdravom fyzickom a psychickom vývine maloletého dieťaťa, viedli k dočasnému obmedzeniu rodičovských práv otca voči maloletému dieťaťu.

1. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/196/2020-118 zo dňa 25.08.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/58/2020-438 z 29.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bola mal. N. ponechaná v starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného uznesením pod č.k. 32P/196/2020-118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/58/2020-438 zo dňa 29.10.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. N. ponechaná v starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumu 100,- eur. Stretávanie otca s mal. dieťaťom bolo zároveň upravené tak, že otec dieťaťa je oprávnený sýkať sa s maloletou vždy od piatka 17.00 hod. do pondelka 10.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú pred stykom otcovi odovzdať pred bydliskom otca a otec je povinný po skončení styku maloletú matke odovzdať pred bydliskom matky a matka je tiež povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Zároveň bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal odovzdať mal. Simonu do svojej osobnej starostlivosti, prípadne nariadiť striedavú starostlivosť o dieťa, zamietnutý. Trvanie uvedeného neodkladného opatrenia bolo súdom limitované právoplatnosťou skončenia konania o rozvod manželstva rodičov a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/69/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2020.

2. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/51/2021-346 zo dňa 13.04.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 27CoP/34/2021-604 z 20.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bol upravený styk otca s mal. N. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. N. v období odo dňa doručenia tohto rozhodnutia do 31.08.2021 v každom párnom týždni v mesiaci vždy v stredu a v piatok, a to v každom z týchto dní v čase od 15.00hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy Mestskej polície v Piešťanoch do 18.00 hod. toho istého dňa, kedy mal. dieťa na rovnakom mieste matke odovzdá, v každom nepárnom týždni v mesiaci vždy v pondelok, v stredu a v nedeľu, a to v každom z týchto dní v čase od 15.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy Mestskej polície v Piešťanoch do 18.00 hod. toho istého dňa, kedy mal. dieťa na rovnakom mieste matke odovzdá s tým, že v poradí prvé a druhé stretnutie otca s mal. dieťaťom podľa tejto úpravy sa uskutoční za účasti matky a zástupcov ÚPSVaR, v poradí tretie stretnutie otca s mal. dieťaťom sa uskutoční už len za účasti zástupcov ÚPSVaR a každé nasledujúce stretnutie v tomto období sa už uskutoční bez prítomnosti akýchkoľvek tretích osôb

- v období od 01.09. 2021 do 31.10.2021 v každom párnom týždni v mesiaci vždy v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v piatok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorých časoch si vždy mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy Mestskej polície v Piešťanoch a na rovnakom mieste matke mal. dieťa tiež v určenom čase odovzdá, v každom nepárnom týždni v mesiaci vždy v pondelok a v stredu v každom z týchto dní v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorých časoch si vždy mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy Mestskej polície v Piešťanoch a na rovnakom mieste matke mal. dieťa tiež v určenom čase odovzdá - v období od 01.11. 2021 do 31.12.2021 v každom párnom týždni vždy v stredu od 15.00 hod. kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy mestskej polície do štvrtka (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., kedy mal. dieťa matke pred vchodom do budovy mestskej polície odovzdá, v každom nepárnom týždni vždy v pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorom čase si vždy mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy mestskej polície a na rovnakom mieste matke mal. dieťa tiež odovzdá, v sobotu v čase od 10.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy mestskej polície do nedele (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., kedy mal. dieťa matke pred vchodom do budovy mestskej polície odovzdá - v období od 01.01.2022 v každom párnom týždni vždy v stredu od 10.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy mestskej polície do štvrtka (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., kedy mal. dieťa matke pred vchodom do budovy mestskej polície odovzdá, v každom nepárnom týždni vždy v pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorom čase si vždy mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy mestskej polície a na rovnakom mieste matke mal. dieťa tiež odovzdá, v piatok v čase od 15.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy mestskej do nedele do 18.00 hod., kedy mal. dieťa matke pred vchodom do budovy mestskej polície odovzdá. Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej N., vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26P/69/2020, zároveň bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.08.2020 č.k.32P/196/2020-118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29. októbra 2020 sp.zn.17Cop/58/2020-438 v častiach o úprave styku otca s mal. N.. Z odôvodnenia súd o.i. zistil, že z hľadiska zachovania práva dieťaťa na zachovanie vzájomných väzieb s rodičom (v tomto prípade s otcom), ktorému nebolo do osobnej starostlivosti zverené, je jednoznačne pri nezhode rodičov v otázke stretávania sa takéhoto rodiča s dieťaťom, či tvrdenej potreby zmeny doposiaľ už nastavenej úpravy stretávania, určujúci záver o existencii zmenených okolností, vo svetle záujmu a ochrany mal. dieťaťa tak významných, že si vyžadujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov prostredníctvom neodkladného opatrenia v prípade, ak už takáto úprava existuje. ... A práve so zreteľom na to odvolací súd považoval za nevyhnutné zmeniť doterajšiu úpravu stretávania otca s maloletým dieťaťom a nastaviť postupný adaptačný proces za primeraných podmienok tak pre maloleté dieťa, ako aj oboch rodičov, výsledkom ktorého, podľa jeho názoru, môžu byť obnovené stabilné a upevnené vzájomné vzťahy medzi matkou, medzi otcom a maloletým dieťaťom a s prihliadnutím aj na nariadené výchovné opatrenie Okresným súdom Piešťany, v rámci ktorého je rodičom uložená povinnosť po stanovenú dobu zúčastňovať sa sociálneho poradenstva, je opodstatnené veriť, že rodičia uvedomením si potreby favorizovania záujmu maloletého dieťaťa postupne začnú akceptovať a rešpektovať nezastupiteľnú úlohu oboch z nich v živote maloletého dieťaťa, výsledkom čoho by mohol byť z hľadiska záujmu dieťaťa želaný stav, spočívajúci v tom, že ich vzťahy sa upraví, prestanú so vzájomným osočovaním, útokmi a rozsah a podmienky realizácie styku bez ohľadu na to, ako v ktorom časovom období sú upravené súdnym rozhodnutím, prispôbia výlučne aktuálnemu ladeniu maloletého dieťaťa, bez poznamenania ich konania subjektívnymi a účelovými postupmi v snahe vzájomne sa diskvalifikovať z účasti na živote svojho dieťaťa. Vo svetle vyššie uvedeného tak odvolací súd s účinnosťou od vykonateľnosti tohto rozhodnutia, ktorá nastáva jeho doručením, nastavil, zohľadniac všetky zistené skutočnosti, rozsah a podmienky stretávania otca s maloletým dieťaťom do niekoľkých postupne nastupujúcich časových etáp.

3. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/49/2021 prebieha konanie vo veci zákazu vystaňovania a vycestovania do zahraničia s mal. N. na základe návrhu podaného matkou, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

4. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/76/2021 prebieha konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu otca na odovzdanie mal. N. do jeho starostlivosti. Súd vo veci rozhodol uznesením, č.k. 9P/76/2021 z 22.09.2021; konanie nie je

doposiaľ právoplatne skončené. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 22.09.2021 bolo zistené, že rodičia maloletej N. sú manželia. Na Okresnom súde v Trenčíne prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k mal. deťom G., konanie zatiaľ nebolo právoplatne ukončené. Maloletá N. aktuálne býva so svojou matkou, jej priateľom a ďalším mal. dieťaťom matky, nar. XX.XX.XXXX, mužského pohlavia (neurčeného mena, priezvisko G.), v 4-izbovom byte na adrese N. Č. XX I. K.. Matka uvádza, že biologickým otcom maloletého dieťaťa mužského pohlavia je jej priateľ S.. V. S., k maloletému na OS Piešťany pod sp. zn. 13Pc/13/2021, prebieha konanie o zapretie otcovstva, toto zatiaľ nie je právoplatne skončené. Byť je v osobnom vlastníctve priateľa matky. Čistota a hygiena bytu bola v čase našich opakovaných šetrení na požadovanej úrovni, maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Detskou lekárkou mal. je MUDr. Schuchmannová v Piešťanoch, maloletá je zdravá. Rodina maloletej N. G. je v evidencii tunajšieho oddelenia od augusta 2020, kedy si matka maloletej podala na Okresný súd Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby bola maloletá ponechaná v jej osobnej starostlivosti, otcovi maloletej aby bolo určené výživné a bol mu upravený styk. Otec maloletej podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Trenčín a žiadal, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, matka aby bola zaviazaná prispievať na jej výživu, styk matky žiadal neupraviť, avšak aby sa realizoval za jeho prítomnosti. Oba návrhy boli zlúčené, Okresný súd Trenčín rozhodol vo veci (sp. zn. 32P/196/2020) a dočasne bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v týždňových intervaloch. Krajský súd Trenčín, ako odvolací orgán (na základe odvolania matky) toto uznesenie zmenil (sp. zn. 17CoP/58/2020) tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100,- Eur mesačne a bol mu upravený styk s maloletou. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.11.2020. Styk otca s maloletou sa realizovať nezačal, matka otcovi maloletú na styk nepripravovala a neodovzdávala v zmysle neodkladného opatrenia. Z toho dôvodu otec maloletej podal na Okresný súd Trenčín návrh na výkon rozhodnutia, toto konanie sa vedie pod sp. zn. 34Em/5/2020 (aktuálne je konanie neprávoplatne zastavené). Svojím Uznesením Okresný súd Trenčín v predmetnej veci nariadil výkon Uznesenia v časti úpravy styku otca s maloletou, kde bolo vo veci vytýčené iba jedno pojednávanie, ktoré bolo odročené bez prejednania veci (matka maloletej sa na pojednávanie nedostavila), matka sa voči tomu odvolala a žiadala o odklad výkonu rozhodnutia, čo Krajský súd zamietol a potvrdil uznesenie svojím uznesením zo dňa 07.07.2021, sp. zn. 5CoE/6/2021. Vzhľadom na skutočnosť, že otec sa so svojou dcérou dlhodobo nestretával (matka nerešpektovala rozhodnutia súdov ohľadne styku otca s maloletou) a tunajšiemu oddeleniu sa na dobrovoľnej báze nepodarilo rodičov primäť k spolupráci s postupným obnovovaním vzťahu, pričom rodičia maloletej nedokázali konštruktívne komunikovať, vzájomne podávajú na seba rôzne trestné oznámenia, dokladajú do spisov pomerne rozsiahle stanoviská a neustále oboznamujú príslušné inštitúcie s novými skutočnosťami, podalo tunajšie oddelenie na Okresný súd Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli rodičia povinní podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v Tenenet, o.z., Lichnerova č. 41, Senec. Okresný súd Piešťany predmetné uznesenie nariadil pod sp. zn. 13P/67/2021 (scan uznesenia prikladáme v prílohe). Krátko na to Krajský súd v Trenčíne vydal nové neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 20.07.2021, sp. zn. 27CoP/34/2021, kde upravil styk otca s maloletou a to tak, že prvé dve stretnutia v rozsahu troch hodín sa budú realizovať za prítomnosti matky maloletej a zástupcov ÚPSVaR, tretie stretnutie v rovnakom rozsahu len za prítomnosti zástupcov ÚPSVaR a následne sa už bude styk realizovať len otcom (scan uznesenia prikladáme v prílohe). Spolupráca rodičov s Tenenet a realizácia styku otca s maloletou v zmysle nového neodkladného opatrenia sa začala realizovať približne v rovnakom čase, prvé stretnutia rodičov s pracovníčkou Tenenet prebehli krátko pred prvým stretnutím otca s maloletou, čo hodnotili pozitívne, rodičia si po dlhej dobe mali možnosť vyjasniť časť konfliktov a konštruktívne sa dohodnúť na realizácii nadchádzajúcich prvých stretnutí otca s maloletou. Podľa ich informácií sa stretnutia s pracovníčkou Tenenet aktuálne nerealizujú, rodičia sa naposledy stretli v auguste 2021, pričom na ďalšie dohodnuté stretnutie dňa 02.09.2021 sa ospravedlnila matka mal. zo zdravotných dôvodov, zatiaľ nie je známy ďalší dohodnutý termín. Tunajšie oddelenie, ako opatrovník maloletej, môže konštatovať, že správanie a konanie rodičov a im blízkych osôb, rozhodne nepomáha zvládnuť maloletej situáciu spojenú s rozchodom/rozvodom rodičov. Medzi rodičmi prevláda napätie, otec nemal možnosť rok (čo predstavuje tretinu života maloletej) podieľať sa na výchove svojej dcéry, maloletá v tomto období nemala možnosť s ním tráviť čas, rovnako ako aj s rodinnými príslušníkmi z otcovej strany, čo je v rozpore s právom a záujmom dieťaťa. Túto situáciu zapríčinila matka, ktorá nerešpektovala súdne rozhodnutia, maloletú na styk s otcom nepripravovala, navrhovala len stretnutia na balkóne bytu, resp. formou videohovorov. Môže predpokladať, že v domácnosti matky maloletá počúva o svojom otcovi (prípadne o

jeho rodine) negatívne informácie, čomu nasvedčuje skutočnosť, že matka maloletej, jej priateľ, rovnako aj rodičia priateľa matky, počas posledného šetrenia dňa 13.09.2021 v domácnosti bez zábran rozprávali a prezentovali svoju verziu styku otca s maloletou zo dňa 05.09.2021, po ktorom sa mala maloletá vrátiť domov s poranením, ktoré je predmetom vyšetrovania OČTK vo veci podozrenia zo zločinu Týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Maloletá je dlhodobo v domácnosti matky nahrávaná na rôzne nahrávacie zariadenia, ktoré tvoria aj početné prílohy v rôznych súdnych a iných spisoch, pričom k vhodnosti získania potrebných informácií od maloletej, akou matka spolu s priateľom tieto informácie získava, by sa mal vyjadriť detský psychológ. Takto získané nahrávky nemôžu byť v rozhodovacom procese smerodajné, nie je z nich zrejmé, za akých okolností vznikli, čo nahrávkam predchádzalo, či sú autentické a pod., často sú nahrávky nezrozumiteľné, nakoľko maloletá vo veku troch rokov máva v ústach cumel' aj pri komunikácii. Tak intenzívne a cielené nahrávanie maloletej za účelom získania jej vyjadrení a zdokumentovaní konkrétnych situácií (dôkaz, že maloletá údajne odmieta otca, nechce za ním ísť, pohrýzol ju a pod.) nepovažuje za vhodný dôkazový materiál. Môže predpokladať, že nahrávacie zariadenia sú zapnuté aj počas šetrení v domácnosti maloletej, matka zvyšuje na pracovníkov oddelenia hlas, správa sa k nim autoritatívne - usmerňujúco, prítomný je počas šetrení jej priateľ, ktorý do šetrení vstupuje. Matka maloletej podľa pozorovania nevhodne vysvetľuje maloletej rodinné vzťahy, keďže sa pred maloletou vyjadruje o priateľovej matke ako o babke M., pričom prítomná pani M. S. nie je starou matkou maloletej. Na poslednom šetrení v domácnosti maloletej sa pokúsili aj o neformálny pohovor s maloletou. Táto je veľmi šikovné, komunikatívne dieťa, ktoré nemá problém nadviazať konverzáciu. Deň pred príchodom mala narodeniny, s radosťou ukazovala darčeky, ktoré dostala, rozprávala, ale keď naviedli rozhovor na zranenie na ruke, resp. na stretnutie otca a Trenčín, tak sa odpovedí vyhýbala, neodpovedala. Maloletú takým rozhovorom viac nezaťažovali, aj s prihliadnutím na všetky doložené audio a video nahrávky, ako aj opakované návštevy rôznych lekárov, či OČTK v tejto súvislosti, má za to, že maloletá je danou témou preťažená, ťažko už predpokladať (aj s prihliadnutím na jej vek) do akej miery dokáže maloletá vôbec odpovedať v tejto súvislosti autenticky. Čo sa týka realizácie styku otca s maloletou v zmysle uznesenia KS Trenčín, ktorý sa začal realizovať až po roku od posledného stretnutia otca s maloletou, uvádza, že prvé dve stretnutia sa uskutočnili dňa 08.08.2021 a 11.08.2021 za prítomnosti matky maloletej a dvoch pracovníčok tunajšieho oddelenia, následne tretie stretnutie bez prítomnosti matky dňa 13.08.2021. Všetky tri stretnutia v rozsahu troch hodín prebehli bez problémov, otec sa vedel o maloletú riadne postarať, vyplniť jej program, zo správania maloletej bolo zrejmé, že z otca nemá strach, je s ním rada, matka počas stretnutí spolupracovala, usmievala sa, komunikovala. Scan záznamov zo stretnutí prikladá v prílohe tejto správy. Následné ďalšie stretnutia, už bez prítomnosti akýchkoľvek tretích osôb, prebehli pravdepodobne bez problémov, ani jeden z rodičov tunajšie oddelenie nekontaktoval a nehlásil žiadne problémy, až do termínu 05.09.2021, kedy matka avizovala, že sa maloletá vrátila od svojho otca s ranou na predlaktí a túto ranu podľa vyjadrenia lekárov mohol spôsobiť pes alebo človek. Otec tvrdí, že sa počas jeho styku s maloletou nič neudialo, čo by predmetné zranenie mohlo spôsobiť a vzhľadom na skutočnosť, že maloletá mala oblečené tričko s dlhým rukávom, si žiadne zranenie nevšimol. Touto vecou sa zaoberajú OČTK, tunajšie oddelenie sa k zraneniu vyjadriť nevie, nie je kompetentné posúdiť v akom čase mohlo k zraneniu prísť, kto, resp. čo, ho mohol spôsobiť, avšak z priložených fotografií je zrejmé, že maloletá má na rukách viac zranení, hematômov, ktoré sú staršieho dáta. V tejto súvislosti čaká na závery vyšetrovania. Nakoľko každý z rodičov má svoju verziu k danému, obaja podali na OS Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiada zákaz styku otca s maloletou a otec zmenu zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Jednoznačne však nie je možné sa tunajšiemu oddeleniu k danej veci vyjadriť, matka žiadnou formou nepreukázala (prisahaním na život svojej dcéry?), že maloletá v čase začiatku styku s otcom predmetné zranenie nemala, rovnako otec nepreukázal, že si maloletú od matky s predmetným zranením už prevzal. Nesporné je, že po tomto stretnutí matka maloletú otcovi opäť nedala na styk štyrikrát, až do nedele 19.09.2021; toto stretnutie v rozsahu 8 hodín prebehlo bez rodičmi avizovaných problémov. Aktuálne matka maloletej informovala, že kvôli návratu jej priateľa zo zahraničia sú, ako osoby žijúce v spoločnej domácnosti, v karanténe a pýtala sa tunajšieho oddelenia, či má maloletú napriek tomu dať na styk otcovi. Matke písomne uviedli, že ak majú celá domácnosť nariadenú karanténu, tak maloletá túto domácnosť opustiť nemôže, avšak jej odporúča, aby otcovi navrhla náhradné termíny za neuskutočnený styk, nakoľko prekážka nenastala na jeho strane. Podľa názoru tunajšieho oddelenia, priateľ matky s ohľadom na skutočnosť, že v spoločnej domácnosti sa nachádzajú dve maloleté deti, ktoré mohli byť vystavené prenosu ochorenia Covid-19, mohol po príchode zo zahraničia absolvovať karanténu mimo spoločnej domácnosti, resp. pred jeho príchodom mohla matka, spolu s maloletými deťmi, opustiť spoločnú domácnosť a toto obdobie prečkať na inom mieste do ukončenia jeho karantény. Domnieva

sa, že matka maloletej, ako aj jej priateľ si boli vedomí, že karanténou maloletej sa zmariť ďalšie termíny styku v zmysle platného uznesenia, osobitne, keď priateľ matky (podľa tvrdenia otca) bol ešte dňa 19.09.2021 o 10,00 hod. prítomný na odovzdávaní maloletej N. jej otcovi a večer podľa doložených dokladov matkou v ten istý deň v čase o 18,22 hod. sa zaregistroval na úrad NCZI ako osoba povinná zostať v povinnej izolácii pri príchode zo zahraničia (Rakúsko). Matka maloletej do spisovej dokumentácie dokladala na maloletú posudky detských psychológov a psychiatricky, avšak tieto boli vyhotovené na žiadosť matky, ňou vybraným odborníkom, bez konzultácie s otcom a v čase, kedy sa styk otca s maloletou nerealizoval, tieto posudky z dôvodu ich jednostrannosti berie na vedomie, avšak nemôžu byť rozhodujúce pre prípadné odporúčania, resp. stanoviská. Z výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí tunajšieho úradu vyplýva, že mal. Simona sa stala aj súčasťou sporu priateľa matky a matky jeho maloletého syna. Nepovažuje za vhodné, aby boli spory rodičov (mal. N. a rodiny priateľa matky) akokoľvek riešené v prítomnosti maloletej, čo sa bezpochyby deje v domácnosti matky. Taktiež má za preukázané, že o otcovi maloletej sa v domácnosti jednotliví členovia vyjadrujú dehonestujúco. Aktuálne konštatuje, že priateľ matky a jeho rodina pri takto nastavenom styku otca s maloletou (s prihliadnutím aj na zmarené stretnutia matkou bez poskytnutia náhrady), tvorí vo výchove maloletej väčšiu zložku, pričom otec maloletej záujem o starostlivosť má. Podľa ich názoru je takto nastavený styk nedostatočný, ako vhodnejšia sa javí starostlivosť tak, ako pôvodne rozhodol Okresný súd v Trenčíne, kedy maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti obojrodičom v týždňových intervaloch, resp. preferuje tak ako navrhovali v odvolacom konaní formou krátko-dlhého týždňa, nakoľko v starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, naopak matka opakovane marí súdne rozhodnutia. Pokladá za dôležité, aby rodičia sami prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť, ktorá bude prevyšovať ich individuálne záujmy nad záujmami maloletej a začali vzájomne komunikovať s cieľom dohody, ktorá bude viesť k spokojnosti a zdravému vývinu ich maloletého dieťaťa.

5. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/61/2021 prebieha konanie vo veci zákazu vystaňovania a vycestovania do zahraničia s mal. N. na základe návrhu podaného otcom, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

6. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/67/2021-17 zo dňa 30.06.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bolo rodičom a mal. N. uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v Teneti, o.z., Lichnerova č. 41, Senec, v období od vykonateľnosti tohto uznesenia po dobu 6 mesiacov.

7. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/80/2021 prebieha konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu podaného matkou, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

8. Z úradného záznamu z 20.09.2021 súd zistil, že dňa 20.09.2021 bola kontaktovaná pracovníčka OO PZ Piešťany za účelom zistenia stavu trestného konania vedenom na OO PZ Piešťany pod ich sp. n. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021, na čo uviedla, že toto konanie bolo dňa 09.09.2021 odstúpené na OO PZ Trenčín. Následne bola kontaktovaná pracovníčka na OO PZ Trenčín za účelom zistenia stavu trestného konania vedenom na OO PZ Piešťany pod sp. zn. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021, na čo uviedla, že žiadne takéto konanie neexistujú, pravdepodobne im ešte nebolo doručené poštou.

9. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

15. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Na základe platnej právnej úpravy v zmysle § 365 CMP týkajúcej sa ochrany maloletého dieťaťa platí, že ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (ak dieťaťu nemá kto poskytnúť starostlivosť) alebo si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja (ak ide o dieťa zanedbané, týrané a pod.), ak je tu dôvodná hrozba alebo narušenie, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby. V samotnom uznesení súd konkrétne určí osobu, do dočasnej starostlivosti ktorej sa zveruje maloleté dieťa.

18. Tu súd uvádza, že mal za osvedčené, že uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/196/2020-118 zo dňa 25.08.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/58/2020-438 z 29.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bola mal. Simona ponechaná v starostlivosti matky. Z uvedeného potom v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami vyplýva, že matka podaným návrhom neosvedčila naliehavosť predbežnej, neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému dieťaťu, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP, v zmysle ktorého možno rozhodnúť iba o dočasnom zverení dieťa do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, keď o výkone starostlivosti o maloletú už bolo súdom rozhodnuté vyššie citovaným rozhodnutím súdu. Zároveň súd uvádza, že prostredníctvom § 365 CMP sa má poskytnúť mal. dieťaťu bezprostredná, to znamená okamžitá ochrana v situácii, keď sa ocitne vo vážnom ohrození alebo narušení života alebo zdravia, či priaznivého vývoja v dôsledku toho, že sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti. O uvedené prípady ide pri deťoch opustených bez toho, aby bola poskytnutá akákoľvek starostlivosť, prípadne ak nastane tragická udalosť ako úmrtie rodičov a podobne alebo ak osoby, ktoré zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa ju vykonávajú nedostatočne, v dôsledku čoho je vážne ohrozený alebo narušený život, zdravie alebo priaznivý vývoj dieťaťa a je potrebné okamžite dieťa z tohto prostredia vyňať. Z uvedeného potom vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí popri všeobecných náležitostiach návrhu obsahovať aj osvedčenie existencie predpokladov podľa § 365 CMP, ako aj označenie fyzickej a právnickej osoby, do starostlivosti ktorej má byť mal. dieťa dočasne zverené. Na základe uvedeného preto súd po posúdení obsahu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s mal. dieťaťom, dospel v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením k záveru, že neboli splnené podmienky pre postup v zmysle § 365 CMP, pričom súd nemal za osvedčené, že starostlivosť o mal. dieťa nie je zabezpečená.

19. Zároveň súd uvádza, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil v zmysle § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre

vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusia vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

20. Súd má v danom prípade za to, že tu nie je ani dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude zakázaný styk otca s mal. N. v zmysle návrhu matky, keďže nemal v konaní za osvedčené, že počas styku otca s mal. N. došlo k takej situácii, ktorá by odôvodňovala matkou navrhované neodkladné opatrenie, resp. by odôvodňovala zmenu vyššie citovaných rozhodnutí.

21. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 05.09.2021 sa stala veľmi závažná udalosť, kedy po ukončení styku otca s mal. N. spozorovala zranenia na ruke maloletej o 18:11 h. Matka zároveň uviedla, že z dvoch lekárskejších správ, MUDr. Isaka a MUDr. Schuchmanovej, vyplýva, že sa ide o podozrenie z uhryznutia maloletej človekom, pričom tretí lekár MUDr. Král síce neuvádza človeka ani psa, ale ako jediný lekár jednoznačne už konštatuje ranu pohryznutím, pričom otec o zranení maloletej očividne a preukázateľne klame, je evidentné, že dieťa zažilo traumou počas pobytu u neho.

22. Tu súd poukazuje na obsah spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/76/2021, z ktorého vyplýva, že otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie mal. N. do jeho starostlivosti z dôvodu, že maloletá má po tele zranenia/hematómy, ktorých je na tele maloletej také množstvo, že uvedené svedčí o fyzickom násilí voči maloletej v domácnosti matky, pričom svoje tvrdenia otec podložil potvrdením lekára, zároveň uvádzajúc, že počas jeho styku sa s maloletou nič neudialo, čo by predmetné zranenie mohlo spôsobiť, žiadne zranenie si počas styku s maloletou nevyšmol. Tiež súd poukazuje na skutočnosť, že vyššie citovaným rozhodnutím Okresného súdu Trenčín z 13.04.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 20.07.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2021, teda pred necelými dvomi mesiacmi, bol zmenený rozsah úpravy styku otca s mal. Simonou, keď odvolací súd považoval za nevyhnutné zmeniť doterajšiu úpravu stretávania otca s maloletou a nastaviť postupný adaptačný proces za primeraných podmienok tak pre maloleté dieťa, ako aj oboch rodičov.

23. Z doposiaľ zisteného, osvedčeného skutkového stavu vyplýva, že od 08.08.2021 dochádza k stretávaniu otca s mal. N. s postupným rozširovaním rozsahu styku formou etáp, pričom posledná etapa má začať 01.01.2022. Tu súd poukazuje na podrobné zdôvodnenie zmeny úpravy styku uvedeného vo vyššie citovanom rozhodnutí odvolacieho súdu z 20.07.2021, ktorým disponujú obaja rodičia, ako aj kolízny opatrovník, z ktorého dôvodu ho súd duplicitne neuvádza. Tiež súd poukazuje na skutočnosť, že od nariadenia tohto neodkladného opatrenia neuplynuli ani dva mesiace, ako aj na skutočnosť, že vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene zverenia môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne pri zistení, že nastala zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam, pričom je nutné osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy.

24. Čo sa týka tvrdení matky o zraneniach maloletej, tu súd uvádza, že tieto skutočnosti sú predmetom vyšetrovania na OO PZ Piešťany pod ich sp. n. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021, ktoré nie je právoplatne skončené, pričom súd poukazuje na protichodné tvrdenia rodičov, keď matka tvrdí, že sa maloletá vrátila od otca s ranou na predlaktí a túto ranu podľa vyjadrenia lekárov mohol spôsobiť pes alebo človek, ktoré tvrdenia preukazuje potvrdeniami od lekárov, otec tvrdí, že sa počas jeho styku s maloletou nič neudialo, čo by predmetné zranenie mohlo spôsobiť, žiadne zranenie si nevyšmol, naopak podľa jeho názoru zranenia / hematómy je na tele maloletej také množstvo, že uvedené svedčí o fyzickom násilí voči maloletej v domácnosti matky, čo otec preukazuje potvrdením lekára. Na základe uvedeného súd nemal za osvedčené tvrdenia matky, že k zraneniu mal. N. došlo v čase, keď sa maloletá nachádzala v starostlivosti otca počas prebiehajúceho styku, a už vôbec nie skutočnosť, že by k zraneniam došlo úmyselným konaním otca v zmysle tvrdenia matky, že otca považuje otca za podozrivého z uhryznutia maloletej, čo bude možné vylúčiť alebo potvrdiť až po prípadnom odobratií odtlačku zubov všetkým podozrivým osobám a znaleckom dokazovaní. Sama matka pritom v návrhu protichodne uvádza, že: „Neviem, kto malú N. uhryzol, to bude predmetom policajného vyšetrovania, pretože som na odporúčanie zdravotníckeho personálu dňa 06.09.2021 podala trestné oznámenie.“ Súd teda nemal za osvedčené, že nastali také skutočnosti, ktoré by poukazovali na zanedbanie starostlivosti otca o maloletú počas doby, kedy prebiehal styk, odôvodňujúce zmenu pôvodného rozhodnutia o rozšírení úpravy styku. Čo sa týka tvrdení matky ohľadom zdravotného stavu otca, že mal. N. kedykoľvek u neho môže byť

v ohrození, pretože trpí afektívnou poruchou a kedykoľvek môže konať skratovo a násilnícky, tu súd uvádza, že pri poslednej úprave styku bol zdravotný stav otca vzatý do úvahy. Z charakteru neodkladných opatrení pritom vyplýva, že pri rozhodovaní o návrhoch na ich nariadenie súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej.

25. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia aj s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka z 22.09.2021 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, resp. iného druhu, teda najmä splnenie podmienky existencie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.